

Институты защиты интеллектуальной собственности как инструмент стимулирования инновационной деятельности

Institutions of Intellectual Property Protection as Innovation Stimulating Instrument

С. МАРИЧЕВ

Маричев Сергей Геннадьевич, младший научный сотрудник Лаборатории современных проблем региональной экономики Центра стратегических и междисциплинарных исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН. E-mail: prophet314@gmail.com

В статье приведены результаты анализа институтов, способствующих и/или препятствующих распространению инноваций путем юридической защиты прав на их использование, в частности, патентного права. Приведены способы защиты новых технологий, выделены основные преимущества патента и коммерческой тайны. С точки зрения стимулирования предпринимателя-инноватора к защите интеллектуальной собственности и осуществлению инновационной деятельности выделены проблемы патентования в России, а также институты, оказывающие влияние на принятие решения о патентовании инновации.

Ключевые слова: инновации, патент, защита, использование, копирование, коммерческая тайна.

The article provides an analysis of institutions that promote and / or hinder the diffusion of innovations through legal protection of the rights to use them, in particular, patent law. Methods of protecting new technologies are given, the main advantages of a patent and trade secrets are highlighted. From the point of view of stimulating an entrepreneur-innovator to protect intellectual property and carry out innovative activities, the problems of a patent in Russia, as well as institutions that influence the decision-making on patenting an innovation, are highlighted.

Key words: innovation, patent, protection, use, copying, trade secret.

Введение

Согласно рейтингу стран по уровню инновационной активности, составленному Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Россия занимает 9-е место¹ по числу поданных заявок на регистрацию инноваций. На порядок отставая по этому показателю от лидеров рейтинга – США, Китая, Южной Кореи, Германии, – Россия также уступает этим странам и по уровню инновационного развития в целом. Между тем инновационный сектор экономики в настоящее время считается одним из ключевых драйверов экономического роста. И для России, где ресурсоориентированная экономика находится в стагнации, её диверсификация является необходимым решением [8; 15].

Очевидно, что решение проблемы развития инноваций требует учета многих аспектов. В данном исследовании рассматривается проблема юридической защиты изобретений и новых технологий как фактор, (де)стимулирующий предпринимателей и индивидов к осуществлению инновационной деятельности.

Патентование как основная форма защиты инновации от незаконного копирования/распространения имеет свои преимущества и недостатки. Помимо этого, система общественных институтов в России, где преобладают экстрактивные институты, не нацелена на защиту прав

* Статья подготовлена в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.

¹ Данные Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС): <https://gtmarket.ru/ratings/world-patentranking>

изобретателей. В результате в общественном информационном пространстве предпринимателями транслируется идея о бесполезности патента как способа защиты интеллектуальной собственности [13,16,17]. Целью исследования является проверка данной гипотезы, а также выделение институтов, которые влияют на принятие инноватором решения о защите инновации патентом (или другим охраняемым документом).

Методы

Теоретическую базу исследования составили работы российских и зарубежных ученых по теме патентного права, коммерческой тайны, засекречивания патентов, а также исследования, посвященные анализу патентной активности в России и других странах.

Эмпирическая база исследования строится на статистических данных по количеству поданных патентных заявок, а также статистики патентных споров в России.

Результаты

Процесс трансфера инновации в экономику, где первым этапом является возникновение новой идеи, а последним – анализ эффективности рыночной реализации [11], сопряжен с постоянным анализом, которому инноватор подвергает текущую обстановку, и принятием им решений, исходя из наиболее предпочтительного варианта развития событий. Одним из ключевых этапов инновационной деятельности для инноватора является защита интеллектуальной собственности – инноватор решает, будет ли защищаться инновация (а также в какой форме и каким охраняемым документом). Если формальные и неформальные институты, связанные с оформлением и защитой исключительных прав, развиты недостаточно и не исполняют в должной мере функцию защиты и наказания, или имеются существенные барьеры в процессе оформления прав изобретателя, инновационный процесс с большой долей вероятности не будет продолжен.

В зависимости от формы интеллектуальной собственности (а также намерений инноватора) существуют несколько способов её защиты.

Патент. Основная форма защиты интеллектуальной собственности (наряду с коммерческой тайной). Защищает новую технологию от прямого копирования или создания товаров, аналогичных по функционалу. В России патенты выдаются на: *полезную модель* (несложные устройства в едином корпусе) на 10 лет; *изобретение* (технически сложные устройства или группы устройств) на 20 лет; *промышленный образец* (дизайн, внешняя конструкция технологии) на 5 лет (может быть продлен вплоть до 25 лет).

Ноу-хау (коммерческая тайна). Режим конфиденциальности информации с целью защиты данных, составляющих исключительную ценность. Действует бессрочно до прекращения режима охраны.

Авторское право. Охраняемый документ, защищающий право на произведения науки, литературы или искусства. Защищает обладателя от непосредственного копирования и создания производных работ.

Товарный знак. Форма защиты интеллектуальной собственности – названия или логотипа, от незаконного использования в коммерческих целях (продажи товаров и/или услуг).

Поскольку инновационный процесс в основном связан с созданием новых наукоемких технологий, основными формами защиты их от нелегального копирования и воспроизводства являются патент и коммерческая тайна.

Изобретатель-инноватор, принимая решение о защите своей инновации, исходит из целей, которых он планирует достичь, а также расходов, которые готов понести. Необходимо понимать, что патентование – процесс достаточно долгий и недешевый, требует согласования и проверки заявки со стороны Роспатента, действует только на территории одной страны и имеет ограниченный срок действия; в то время как коммерческая тайна не требует денежных затрат и обращения в государственные институты и действует бессрочно на всех лиц, подписавших соглашение о неразглашении [1]. Таким образом, поверхностное сравнение этих двух способов защиты интеллектуальной собственности с точки зрения предпринимателя, не обладающего

достаточной юридической компетенцией, делает выбор коммерческой тайны наиболее вероятным. Обобщенное мнение предпринимателей [16; 17] в отношении патентования интеллектуальной собственности таково:

1. Получение патента не защищает от последующего патентования товаров (технологий)-аналогов. Патентное право в России (Гл. 72 Гражданского кодекса РФ¹) работает таким образом, что значительная часть патентных исков о защите интеллектуальных прав отклоняется;

2. Оформление правильной заявки на патент сопряжено с излишними сложностями (описание и оформление патентной формулы, устранение замечаний со стороны Роспатента и др.) для предпринимателя-инноватора без соответствующей юридической компетенции;

3. Коммерческая тайна проще и надежнее.

Между тем, необходимо понимать, что коммерческая тайна как таковая не является прямой альтернативой патенту. Патент защищает материальные технологии, принцип их работы и устройство – при этом патентообладатель должен сам отслеживать неправомерное использование патента. В свою очередь коммерческая тайна защищает информацию. Однако недостатком коммерческой тайны при её нарушении является низкая вероятность выявления нарушителя-первоисточника. Поэтому коммерческая тайна наиболее эффективна только в отношении небольшого круга лиц, например, работников предприятия – в этом случае подписание договора о неразглашении действительно дисциплинирует и снижает риск несанкционированного распространения ноу-хау. Для наиболее качественной защиты интеллектуальной собственности рекомендуется использовать комбинацию патента и коммерческой тайны [12]. Реальность же такова, что предприниматель-инноватор либо вовсе не патентует изобретение ввиду сложности процесса [10], либо ограничивается подписанием коммерческой тайны, которая имеет низкую эффективность в контексте защиты инновации от копирования и незаконного распространения. В результате высока вероятность появления на рынке технологий-аналогов, вытесняющих изобретателя с рынка и, соответственно, дестимулирующих к осуществлению дальнейшей инновационной деятельности.

Обсуждение

Помимо указанных выше субъективных проблем защиты интеллектуальной собственности в форме получения патента, можно выделить и другие проблемы системы патентования и патентного права в России, которые прямо или косвенно влияют на инновационный процесс.

Непонимание инноваторами сути патента и принципов его действия. Патент по своей сути является монополией на новую технологию. Возможна выдача и продажа лицензии на воспроизводство инновации. При этом «сила» патента не является безусловной и бессрочной, как зачастую думает инноватор. Во-первых, формула инновации в патентной заявке может быть описана узко или широко. Чем меньше признаков и принципов работы технологии описано в заявке, тем сложнее будет обойти такой патент. Однако и его получение будет гораздо более сложным процессом. После подачи патентной заявки в Роспатент она проверяется на наличие недочетов, ошибок или неточностей. Таким образом, чем шире описана патентная формула (то есть, объект охраны должен быть точно охарактеризован, при этом объем охраны должен быть по возможности максимизирован), тем более продолжительным будет процесс одобрения патентной заявки. Правильным оформлением патентных заявок занимаются специализированные компании, взаимодействие которых с предпринимателями-инноваторами в России не налажено по той причине, что обращение к патентным компаниям делает процесс получения патента значительно дороже. Кроме того, инноваторы зачастую недооценивают важность и сложность правильного оформления патентной заявки, а также не доверяют патентным компаниям с точки зрения получения ими доступа к ценной информации об инновации.

¹ http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_64629/630108e4684aa4aacf1eaa63101d1ab76f26eca7/

Кроме того, патент действует только на территории той страны, где он получен. Важно и то, что срок действия патента на технологию составляет 20 лет – по истечении этого периода держатель патента теряет свои эксклюзивные права на инновацию.

Таким образом, получение патента должно сопровождаться выстраиванием бизнес-модели и соответствующего бизнес-плана относительно рыночной реализации патентуемой технологии (это важно еще и с точки зрения соотношения стоимости всего процесса патентования с затратами и доходами проекта [2]). То есть инноватор еще на этапе патентования технологии должен отчетливо представлять следующие этапы трансфера технологии [8] на рынок и быть готовым к их осуществлению.

Проблема засекречивания изобретений. Согласно статистике, порядка 10% инноваций, на которые поданы патентные заявки, можно отнести к категории секретных изобретений (имеющих особую важность для государства, в первую очередь, в сфере безопасности и обороноспособности). Такие инновации засекречиваются и подпадают по действие закона о государственной тайне [9]. При этом в России, в отличие от других стран (где, в соответствии с действующими законодательными актами, изобретатель фактически теряет права на изобретение – переуступает их в пользу государства; но получает денежную компенсацию [14]), инноватор получает патент, но не получает никакого вознаграждения [3] (при этом он также не может воспользоваться своим патентом, поскольку несет ответственность за разглашение информации о технологии). Кроме того, срок засекречивания, согласно закону РФ о государственной тайне, составляет 30 лет, а срок действия патента – 20 лет. Получается, что государство, с одной стороны, фактически дестимулирует изобретателя осуществлять инновационную деятельность (ведь его изобретение могут засекретить, то есть отобрать без денежной компенсации), а с другой – подталкивает к оппортунистическому поведению, поскольку временной интервал в 10 лет между действием патента и сроком засекречивания создает возможность для свободного распространения технологии [4]. К слову, законопроект «О секретных изобретениях», в котором предлагалось выплачивать денежную компенсацию авторам изобретений [7], при этом лишая их права (и возможности нелегальной торговли секретными разработками) на изобретение, рассматривался в Госдуме еще в 1995 г., однако так и не был принят.

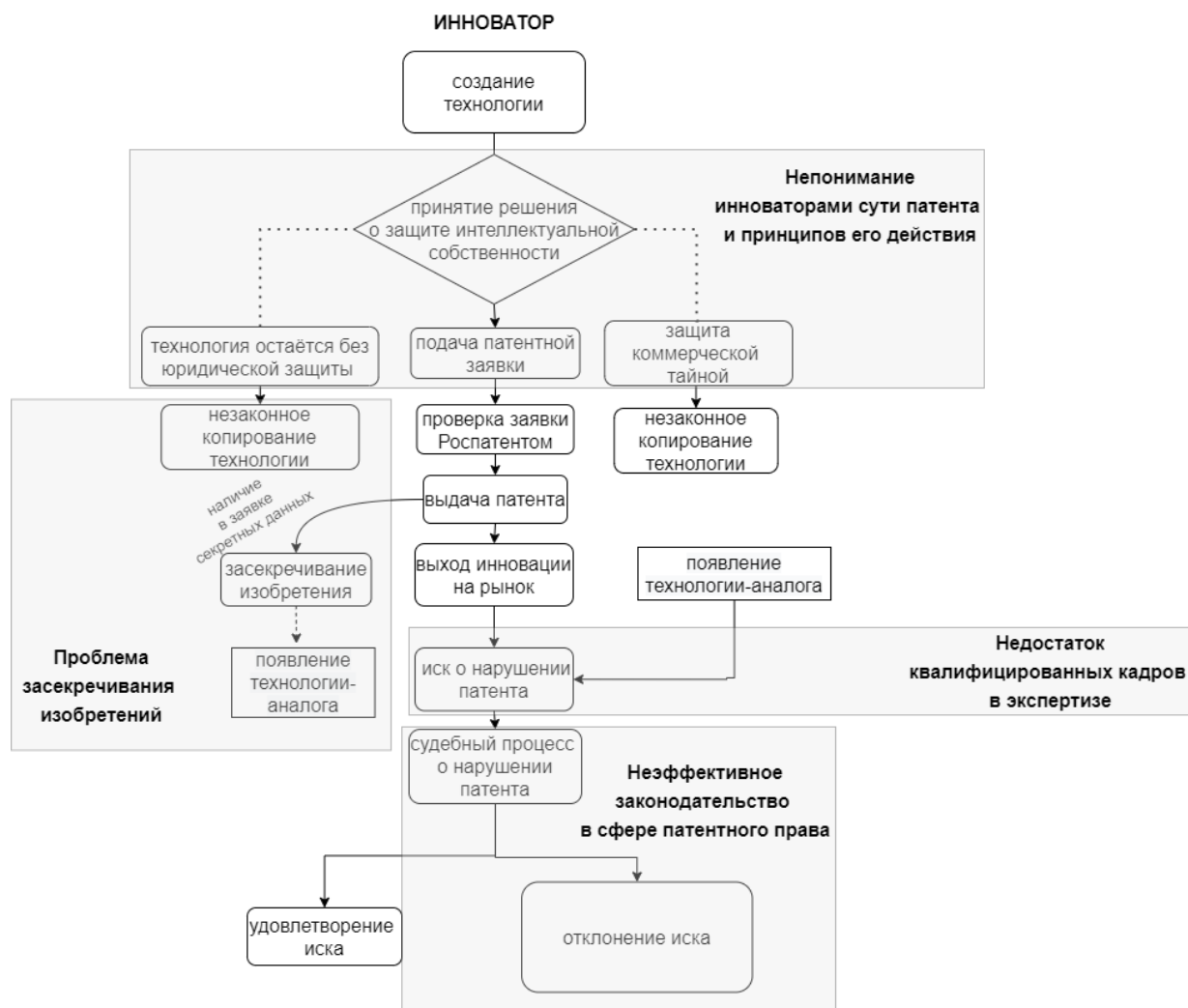
Недостаток квалифицированных кадров в экспертизе. Крайне малое количество рассмотренных патентных споров в России (в год рассматривается менее 200 заявок, связанных с нарушением патента) [9] связано с дефицитом квалифицированных специалистов, способных осуществлять качественную экспертизу. Такой специалист должен обладать широким набором компетенций в разных областях науки, иметь юридическую подготовку, а также (зачастую) доступ к засекреченной информации. Очевидно, что, поскольку институты профессиональной подготовки в целом развиты слабо, эта проблема даже в среднесрочной перспективе представляется нерешаемой.

Неэффективное законодательство в сфере патентного права. Помимо вышеупомянутых противоречий в законодательстве, касающихся вопроса секретных разработок, в Гражданском Кодексе РФ также существуют положения (закрепленные реальными кейсами судебных решений), которые ослабляют силу патента в глазах инноватора и дестимулирует его создавать новые технологии. Так, например, в Пункте 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ (которое является строгой рекомендацией при принятии решения судьями, рассматривающими иски о нарушении патента), содержится следующий тезис: «При наличии двух патентов на полезную модель с одинаковыми либо эквивалентными признаками, до признания в установленном порядке недействительным патента с более поздней датой приоритета действия обладателя данного патента по его использованию не могут быть расценены в качестве нарушения патента с более ранней датой приоритета»¹. Это означает, что при появлении технологии Б, на которую выдан патент и которая, например, на 95 % (за исключением

¹ П. 9 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122.

одного незначительного элемента, что допускается (вследствие неточности формулировки «...одинаковыми или эквивалентными признаками»)) копирует технологию А, обладатель патента на технологию А при обращении в суд должен доказывать не незаконность копирования своей технологии [5; 6], а недействительность патента на технологию Б, что на практике практически невозможно, поскольку патент Б выдан по всем формальным правилам.

На основе произведенного анализа способов защиты инноваций от копирования, а также проблем в патентном праве, можно схематично изобразить процесс вывода новой технологии на рынок (в соответствии с этапами трансфера инновации в экономику в [11], это этапы 9–13).



Процесс защиты новой технологии патентом с выделением существующих проблем

Примечание: составлено автором

Как видно из рисунка, значительная часть процесса, связанного с защитой интеллектуальной собственности, а также дальнейшего вывода её на рынок в виде готовой технологии, сопровождается определенными препятствиями/проблемами, описанными в данном исследовании.

Выводы

В отношении гипотезы о бесполезности патента как способа защиты интеллектуальной собственности в России, можно сделать следующий вывод: с учетом выявленных проблем, патентование технологии в России является менее надежным способом защиты интеллектуальной собственности, чем в зарубежных странах (в особенности, странах-лидерах по инновационному развитию). Между тем, в случае грамотно составленной заявки на патент, такой способ защиты изобретения является наиболее предпочтительным по сравнению с коммерческой тайной.

**Институты, влияющие на принятие решение инноватором
по защите интеллектуальной собственности**

Институт	Группа	Воздействие
<i>Право</i>	Формальный	В части ГК РФ, регулирующего интеллектуальные права на изобретения, отсутствует внятное регулирование прав на засекреченные разработки; значительные законодательные препятствия в процессе оспаривания прав на технологию.
<i>Доверие</i>	Формальный/ неформальный	Низкий уровень доверия к институту защиты интеллектуальной собственности в целом, и патенту в частности. Предприниматель-инноватор предпочитает либо никак не защищать изобретение (что ведет к потере прав, неполучению прибыли и дестимулирует дальнейшую инновационную деятельность), либо прибегать к коммерческой тайне как способу защиты, которая сама по себе не требует обращения в государственные институты.
<i>Образование</i>	Формальный	Высшее и постпрофессиональное образование существенно влияет на уровень патентной экспертизы как в количественном, так и в качественном аспекте. Тот факт, что иск о нарушении патента может рассматриваться несколько лет, является однозначно дестимулирующим при принятии решения инноватором о защите технологии (а также осуществлении инновационной деятельности в целом).
<i>«Сарафанное радио»</i>	Неформальный	При том, что уровень социального капитала в России находится на низком уровне, т. н. «сарафанное радио» как способ распространения информации работает достаточно неплохо. Таким образом, посредством СМИ, соцсетей и личного общения негативный опыт инноваторов-предпринимателей (патент не защитил изобретение от появления аналога) транслируется в общество как базовый сценарий.
<i>Привычка</i>	Неформальный	Отсутствие веры в работу формальных институтов, защищающих гражданские права индивида, формирует привычку избегать взаимодействия с ними – в результате предприниматель-инноватор при защите интеллектуальной собственности выбирает коммерческую тайну (гораздо менее эффективный способ).
<i>Человеческий капитал</i>	Неформальный	Низкий уровень компетенции подавляющего числа инноваторов-индивидов в сфере права (и смежных областях) препятствует грамотному составлению патентной формулы. При этом обращение в патентные компании может даже не рассматриваться инноватором по причине его незнания о такой форме взаимодействия.
<i>Партнерство</i>	Формальный	Нарушение патентных прав обуславливается нежеланием предпринимателей кооперироваться (перекрестное лицензирование, зависимые патенты), предпочитая прибегать к незаконному копированию технологий
<i>Оппортунизм</i>	Неформальный	Отсутствие действенного наказания за нарушение патентных прав, а также проблемы в законодательстве относительно секретных технологий, стимулируют к возникновению у предпринимателя оппортунистического поведения.

Однако преобладание режима коммерческой тайны при выборе способа защиты интеллектуальной собственности существенно затрудняет процесс трансфера инноваций в экономику, поскольку он, по сути своей, не защищает изобретение от копирования, а появление товаров-аналогов дестимулирует инноватора к повторному осуществлению инновационного процесса. В свою очередь, патентование представляется с точки зрения инноватора долгим, затратным и неэффективным процессом, итогом которого может быть потеря прав на изобретение в результате засекречивания без какой-либо компенсации. При этом государство, в свою очередь, также не заинтересовано во внедрении засекреченного изобретения в производство – основным стимулом в данном случае является защита от экспорта за рубеж. Таким образом, текущий уровень развития институтов, связанных с защитой интеллектуальной собственности (см. табл.),

практически полностью дестимулирует предпринимателя-инноватора к тому, чтобы осуществлять инновационную деятельность.

Литература

1. Аюпова А., Хабиров Н. Некоторые проблемы российского патентного права // МНИЖ. 2016. № 11-1 (53).
2. Воскресенская Е. Конституционно-правовое значение интеллектуальной собственности: опыт евразийской интеграции // Евразийский юридический журнал. 2018. № 3. С. 269–273.
3. Воскресенская Е., Алексеева Ю. Режим секретных изобретений: вопросы права и управления // Вестник КГУ. 2018. № 3.
4. Галифанов Р., Карлиев Р., Галифанов Г. О секретных изобретениях и коммерческой тайне // ИС. Промышленная собственность. 2018. № 6. С. 35–44.
5. Джермакян В. Столкновение патентов: эволюция судов // Патенты и лицензии. Интеллектуальные права. 2014. № 2. С. 16.
6. Джермакян В., Дедков Е. Коллизия патентных прав: обоснован ли новый подход Высшего арбитражного суда РФ? // Патенты и лицензии. 2008. № 9.
7. Еременко В.И. О патентной монополии на секретное изобретение и регистрации секретных изобретений в соответствии с частью четвертой Гражданского кодекса РФ // Законодательство и экономика, 2008. № 9.
8. Зулькарнай И.У. Этапы трансфера научных результатов в экономику страны и взаимосвязь институциональных, экономических и организационных условий, определяющих его эффективность // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 2. С. 20–24.
9. Козельских В. Запатентовать или засекретить? // Правовая защита, экономика и управление интеллектуальной собственностью: материалы науч.-практич. конф. Екатеринбург: УрФУ, 2014. С. 81–85.
10. Маричев С. Г. Анализ трансакционных издержек трансфера инноваций в экономику в части патентного права в России // Искусственные общества. 2019. Т. 14. Вып. 4.
11. Маричев С. Институты привлечения капитала как стимул создания инноваций // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 4. С. 51–58.
12. Моргунова Е. Защита прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. М.: ИП Писаревский Д.Р., 2012. 320 с.
13. Почему в России патент почти бесполезен [Электронный ресурс]. URL: <https://habr.com/ru/post/288440/>
14. Связанные с патентами гибкие возможности многосторонней нормативно-правовой базы и их реализация в рамках законодательства на национальном и региональном уровнях (2015). Комитет по развитию и интеллектуальной собственности // Всемирная организация интеллектуальной собственности. С. 16–17.
15. Татаркин А., Черешнев В., Глазьев С. Прогнозирование социально-экономического развития региона / Российская академия наук, Ин-т экономики Урал. отдел. РАН, Ин-т иммунологии и физиологии Урал. отдел. РАН. Екатеринбург, 2011.
16. Шульгин Д., Щербинина В. Эффективна ли современная патентная система? Аргументы «За» и «Против» // Инновации. 2006. № 5.
17. Я получил патент на изобретение и разочарован [Электронный источник]. URL: <https://zen.yandex.ru/media/delo.modulbank.ru/ia-poluchil-patent-na-izobretenie-i-razocharovan-5dcbeffde5968126aa18e800>