

Влияние качества приема абитуриентов в университеты на экономическое и социальное развитие регионов (на примере Республики Башкортостан)

Impact of the Quality of University Students on the Economic and Social Development of Regions (on the Example of the Republic of Bashkortostan)

Г. ИСЛАКАЕВА

Ислакаева Гузель Разимовна, канд. экон. наук, старший научный сотрудник Центра стратегических и междисциплинарных исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН. E-mail: Islakaeva@list.ru

В статье рассмотрен вопрос о качестве приема абитуриентов в системе высшего образования, определяющего качество выпускников вузов. Обсуждается связь качества приема с качеством выпуска университетов, а также с качеством профессорско-преподавательского состава (ППС), формируемого в них. На основе анализа бюджетного приема на различные направления подготовки показано, что в Башкортостане сложившаяся структура бюджетных мест по направлениям и специальностям подготовки высококвалифицированных кадров, в конечном счете, негативно влияет на качество корпоративного, государственного и муниципального управления в регионе.

Ключевые слова: качество приема, абитуриенты, выпускники, вузы, профессорско-преподавательский состав, регион, Республика Башкортостан.

The article discusses the issue of the quality of university students, which determines the quality of university graduates. The relationship between the quality of admission and the quality of graduation from universities, as well as the quality of teaching staff formed in them, is discussed. Based on the analysis of budgetary admission to various areas of training, it is shown that in Bashkortostan the existing structure of budgetary places in areas and specialties of training highly qualified personnel, ultimately, negatively affects the quality of corporate, state and municipal governance in the region.

Key words: quality of admission, applicants, graduates, universities, teaching staff, region, Republic of Bashkortostan.

Введение

Качество выпускников вузов, бесспорно, напрямую зависит от качественного состава поступающих в него абитуриентов. Согласно мониторингу качества приема в российские университеты, проводимому НИУ ВШЭ, в России качество абитуриентов, поступающих в вуз, определяется по среднему баллу по итогам Единого государственного экзамена (ЕГЭ). Соответственно, чем больше абитуриентов с высокими баллами ЕГЭ поступят в вуз, тем выше качество приема абитуриентов (далее – качество на входе). При высоком качестве на входе можно ожидать и высокое качество выпускников на выходе у вузов (далее – качество на выходе). Последнее реализуемо при условии высокого потенциала самого вуза, прежде всего, его ППС (о составляющих потенциала вуза подробнее можно найти в [7]). Ведь даже при высоком качестве на входе, но при низком потенциале вуза, очевидно, не следует ожидать высокого качества на выходе.

Учитывая, что все вузы различаются между собой по своему потенциалу [3], важно корректно проводить сравнение качества выпускников вузов между собой. Речь идет о том, что обладатели красных дипломов двух разных вузов, к примеру, ведущего московского и рядового провинциального, очевидно будут отличаться по уровню подготовки – в силу разного потенциала

* Статья подготовлена в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.

вузов. Общеизвестно, что потенциал ведущего московского вуза (ППС, уровень материально-технической базы и др.) существенно выше, чем у рядового провинциального вуза. Поэтому выпускник с красным дипломом рядового провинциального вуза по качеству подготовки неэквивалентен выпускнику топового московского вуза. Он, в лучшем случае, будет соответствовать «хорошисту», а то и «троечнику» столичного вуза страны, хотя формально выпускники имеют одинаковые красные дипломы государственного образца.

Неэквивалентность дипломов отличников вузов Республики Башкортостан (РБ) и дипломов «отличников» столичных вузов объясняется еще и сдвигом в шкале оценок знаний в вузах региона. Так, в силу того, что выпускники-отличники общеобразовательных учреждений (ОУ) уезжают за пределы РБ, качественный состав студентов на входе регионального вуза снижается, и в его спектре от лучших до худших студентов, лучшими студентами, и, соответственно, отличниками, становятся хорошисты ОУ, которые так бы и остались хорошистами в вузах, если бы все отличники ОУ оставались в регионе. Этому бессильны помешать существующие критерии оценки компетенций, так как ППС при их использовании невольно исходит из имеющегося у него спектра сформированности компетенций у студентов.

В целях нашего анализа, качество ППС вузов будем характеризовать тремя уровнями (высокий, средний, низкий). К высокому отнесем ППС лучших вузов страны, в частности, МГУ имени М.В. Ломоносова, Санкт-Петербургского государственного университета, вузов со статусом «Федеральный университет» и «Национальный исследовательский университет»; к среднему отнесем ППС вузов, в настоящее время получивших статус «опорный университет», а также вузов-участников различных долгосрочных федеральных программ (к примеру, «Приоритет-2030»); к третьему отнесем ППС всех остальных вузов. Конечно, эта градация характеризует средний уровень ППС вузов, тогда как отдельные преподаватели и ученые из ППС третьей группы могут соответствовать среднему уровню ППС первой группы и даже превосходить его. К примеру, профессор УГАТУ Р.З. Валиев, имеющий более 50 тыс. ссылок на свои работы и Индекс Хирша равный 100, что на уровне наукометрических показателей лауреатов Нобелевской премии, является ученым с мировым именем, хотя сам его университет не относится к топовым в стране, а является сильным региональным вузом.

В целях нашего дальнейшего анализа будем считать, что качество выпускника вуза (качество на выходе) характеризуется нами как высокое, если он одновременно обладает тремя характеристиками: высокий средний балл ЕГЭ; высшее образование получено в вузе с высоким уровнем ППС; в дипломе о высшем образовании – отметки «хорошо» и «отлично». Соответственно, если студент не удовлетворяет ни одному из этих трех условий, то качество его подготовки будем считать низким. Конечно, возможно, что студент удовлетворяет одному или двум из этих условий – в этом случае и качество его подготовки будет находиться между нашими крайними оценками.

Цель статьи – раскрыть влияние низкого качества приема в вузах на развитие всех аспектов социально-экономического развития региона [2], в частности, на качество государственного и муниципального управления в Башкортостане.

Методы

В статье использован метод сравнительного анализа на основе статистических данных, представленных на сайтах: сайте Министерства науки и высшего образования РФ – сведения о приеме, численности студентов и выпуске бакалавров, специалистов, магистров по направлениям подготовки и специальностям; сайте НИУ ВШЭ – сведения о качестве приема в вузы.

Результаты и обсуждение

Очевидно, никто не будет возражать на словах против утверждения, что каждый регион в целях повышения качества человеческого капитала заинтересован, чтобы на выходе у вузов на его территории были выпускники с высоким качеством подготовки. Ведь с такими кадрами

у регионов появляется больше возможностей для экономического роста, инновационного развития, повышения качества государственного и муниципального управления.

Как известно, в последние 10 лет многие регионы столкнулись с проблемой оттока лучших выпускников ОУ в лучшие вузы страны, прежде всего, в вузы Москвы и Санкт-Петербурга. Кроме того, как правило, эти студенты по завершении обучения не возвращаются обратно на малую родину. Также в большинстве регионов отток лучших выпускников ОУ не компенсируется притоком лучших абитуриентов из других регионов (так называемая некомпенсированная миграция).

Так, к примеру, проведенный нами анализ оттока выпускников ОУ Республики Башкортостан за 2010–2016 гг. показал, что из 75–80 % поступивших в вузы, в вузы других регионов поступают порядка 30–35 %, из которых около 30 % (или 10–11 % от общей численности выпускников ОУ, поступивших в вузы) поступают в вузы Москвы и Санкт-Петербурга [4].

На рисунке схематично представлено основное распределение выпускников ОУ, поступающих в вузы, и ожидаемые (наиболее вероятные) направления их деятельности по завершению обучения в вузе (после первой ступени высшего образования).

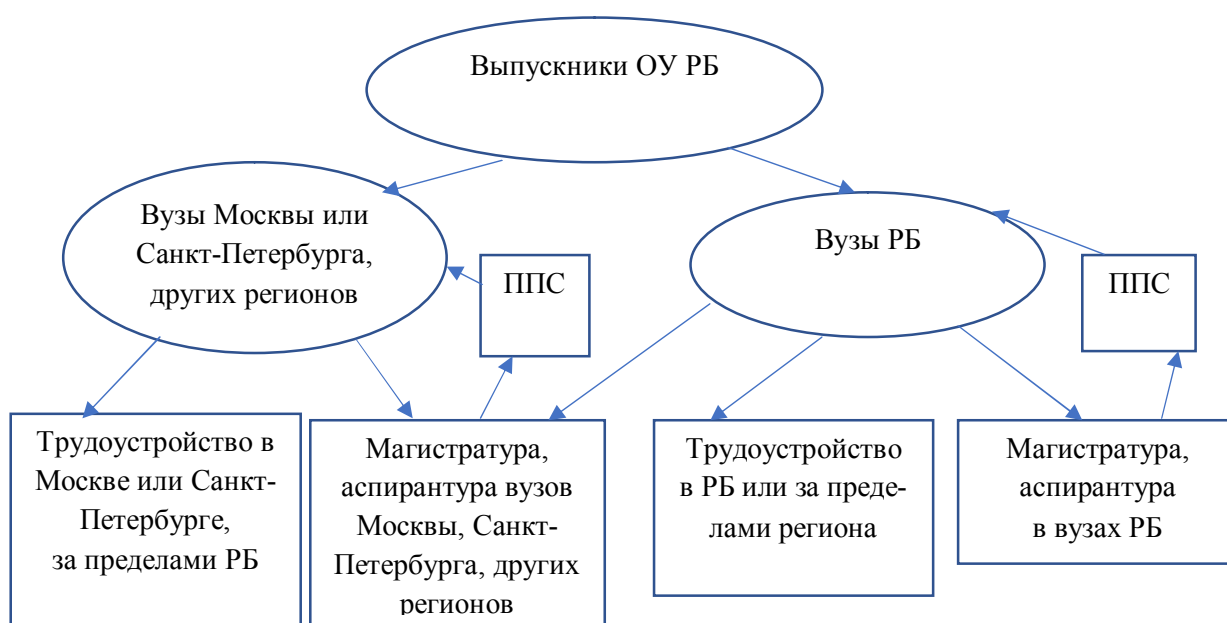


Схема распределения основных потоков выпускников общеобразовательных учреждений на входе и на выходе вузов

В целях нашего дальнейшего анализа разделим всех выпускников ОУ на три условные группы: «отличники», «хорошисты», «троечники». «Отличники» – это выпускники, отличавшиеся большими успехами в учебе (к примеру, призеры олимпиад), которые по всем школьным предметам получали наивысшие оценки и, как правило, имеют высокие баллы ЕГЭ. «Хорошисты» – выпускники, отличающиеся меньшими успехами в учебе в сравнении с «отличниками», их средний балл ЕГЭ по пятибалльной шкале оценки знаний в среднем соответствует оценке «хорошо». «Троечники» – выпускники, у которых средний балл ЕГЭ по пятибалльной шкале соответствует оценке «удовлетворительно», обладают посредственным объемом знаний по завершению обучения в ОУ.

Принимая во внимание, что около 11% самых лучших выпускников ОУ РБ (это практически все выпускники-отличники ОУ РБ) [4] уезжают получать образование в вузах Москвы и Санкт-Петербурга, а еще порядка 20-25% от числа выпускников ОУ РБ, поступивших в вузы, уезжают в другие регионы (но не в Москву и Санкт-Петербург), соответственно, оставшиеся в РБ выпускники-абитуриенты формируют студенческий корпус региона, практически полностью состоящего из «хорошистов» и «троечников» его ОУ. Безусловно, среди них могут

оказаться и «отличники», оставшиеся по каким-то причинам в РБ (к примеру, в силу семейных обстоятельств), но таковых крайне мало, что вытекает из нашего исследования [4] и озабоченности, которую проявляет руководство РБ [9].

Из числа лучших выпускников столичных вузов формируется и аспирантура, а также ППС этих же вузов, практически никто из этих выпускников не поступает в региональные аспирантуры и не вливается в ППС региональных вузов, еще более усиливая поляризацию ППС вузов регионов и столиц. Другие выпускники столичных вузов трудоустраиваются в этих же городах, также не возвращаясь в свои регионы (см. рис.).

Если на входе у вузов РБ – «хорошисты» и «троечники», соответственно, и на выходе через 4–5 лет окажутся те же «хорошисты» и «троечники» ОУ, которые по окончании вуза либо трудоустраиваются в различных секторах экономики региона, либо продолжают обучение на других ступенях высшего образования.

Далее, из тех, кто решил сделать научную карьеру, часть поступает в аспирантуру вуза или научной организации Москвы и Санкт-Петербурга, а часть – в аспирантуры РБ (рис.1). Очевидно, что первые – это, как правило, лучшие выпускники вузов РБ (то есть, лучшие из «хорошистов» и «троечников» ОУ РБ, которые были на входе вузов в РБ). По завершении аспирантуры они или пополняют ряды ППС и академического сообщества Москвы и Санкт-Петербурга, или уходят в другие сектора экономики этих городов, и только небольшая их часть возвращается на малую родину. Другая (большая) часть выпускников вузов РБ остается в республике, пополняя аспирантуру и ряды ППС региона либо начинает работать в отраслях экономики. Получается, что ППС вузов региона пополняют не лучшие выпускники вузов РБ (т.к. лучшие уехали в столицы), которые, в свою очередь, являются не лучшими выпускниками ОУ. Тем самым мы наблюдаем двойную отрицательную селекцию в формировании человеческого потенциала региона.

По аналогии с формированием ППС вузов РБ, формируется и кадровый состав государственного и муниципального управления региона, что определяет его, очевидно, меньшую эффективность по сравнению с аналогичными кадрами управления в регионах, которые притягивают своими вузами лучших выпускников наших ОУ.

Далее рассмотрим вопрос о том, на какие направления подготовки вузов поступают оставшиеся в РБ выпускники-абитуриенты ОУ (из числа «хорошистов» и «троечников»).

Как уже было отмечено в начале статьи, о качестве приема в вузы позволяет судить такой параметр, как средний балл ЕГЭ абитуриентов. В этой связи для ответа на поставленный вопрос, целесообразно провести анализ среднего балла ЕГЭ по каждому направлению вуза. Качество приема в российских вузах ежегодно мониторит НИУ ВШЭ (как по вузам, так и по укрупненным группам направлений подготовки) [7].

Однако в методике качества приема учитываются лишь сведения по зачисленным на бакалавриат и специалитет на очную форму обучения, причем из этих сведений не представляется возможным вычленить отдельно сведения по бакалавриату и специалитету. В результате несколько искажается реальная картина качества приема, так как мониторинг НИУ ВШЭ не учитывает набор абитуриентов на заочную и очно-заочную формы обучения.

Интересующие нас сведения приведены на сайте Министерства науки и высшего образования РФ, где представлена информация о приеме абитуриентов по направлениям подготовки в системе высшего образования отдельно по каждому региону. В этой информации не представлены сведения о средних баллах ЕГЭ абитуриентов. В связи с этим мерой качества на входе вузов мы примем долю бюджетных мест в общем количестве лиц, принятых на обучение по программе бакалавриата, аналогичным образом – по программе специалитета. При этом мы исходим из того, что на бюджетную форму обучения, очевидно, поступают лица с более высокими средними баллами ЕГЭ (по сравнению с поступающими на обучение по договорной форме). Соответственно, чем больше бюджетных мест, тем выше качество на входе. В таблице 1 на примере конкретных направлений подготовки бакалавров в конкретных вузах показано, что чем

выше процент бюджетных мест, тем выше средний балл ЕГЭ, соответственно, чем больше бюджетных мест, тем выше качество приема на входе.

Таблица 1

Качество приема по направлениям в вузах в 2020 г.

Направление подготовки	Средний балл ЕГЭ	Бюджетный прием	Средний балл ЕГЭ	Платный прием	Совокупный средний балл ЕГЭ (по бюджетному и платному приему)	Доля бюджетных мест
УГАТУ (головной вуз)						
Автоматика и управление	70,6	120	51,1	10	69,1	92,3
Экономика	86,7	15	64,7	132	66,9	10,2
БашГУ (головной вуз)						
Математика	71,0	72	65,1	8	70,4	90,0
Филология	76,8	34	71,8	77	73,3	30,6
Государственное и муниципальное управление	82,3	3	65,8	13	68,9	18,8
УГНТУ (головной вуз)						
Машиностроение	74,3	20	49,6	3	71,1	87,0
Экология	70,3	120	69,6	7	70,3	94,4

Источник: [7].

Таблица 2

Структура приема по направлениям подготовки и специальностям в бакалавриате и специалитете в Республике Башкортостан, 2020 г.

Наименование областей наук	Принятые абитуриенты от общего числа принятых, %	
	за счет бюджетных ассигнований	по договорам об оказании платных образовательных услуг
На программы бакалавриата		
I. Математические и естественные науки	5,0	1,4
II. Инженерное дело, технологии и технические науки	23,6	17,6
III. Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	2,4	1,0
IV. Науки об обществе	3,0	24,0
V. Образование и педагогические науки	9,6	6,7
VI. Гуманитарные науки	1,7	4,0
Итого	45,4	54,6
На программы специалитета		
I. Математические и естественные науки	1,3	0,1
II. Инженерное дело, технологии и технические науки	15,3	25,2
III. здравоохранение и медицинские науки	16,7	26,9
IV. Сельское хозяйство и сельскохозяйственные науки	2,7	1,0
V. Науки об обществе	0,3	7,7
VI. Образование и педагогические науки	0,26	0,02
VII. Гуманитарные науки	0,3	0,7
VIII. Искусство и культура	1,3	0,2
Итого	38,11	61,89

Источник: расчеты автора на основе [8].

Далее проведем анализ структуры приема по направлениям подготовки и специальностям в бакалавриате и специалитете на примере Республики Башкортостан за 2020 год (на основе данных, представленных в [8]). Отметим, что эти сведения достаточно объемные, поэтому в

целях более компактного их представления в данной статье мы сгруппируем все существующие направления подготовки и специальности, по которым осуществлялся прием на обучение по программам бакалавриата и специалитета в РБ, по областям наук (таблица 2).

Анализ таблицы 2 позволяет сделать ряд выводов:

– по бакалавриату: наибольшее число бюджетников мы видим, главным образом, в естественных и точных науках: «инженерное дело, технологии и технические науки», далее «образование и педагогические науки», «математические и естественные науки», на остальные науки приходится менее 5 %.

– по специалитету: больше всего бюджетников в технических и медицинских направлениях: «инженерное дело, технологии и технические науки» и «здравоохранение и медицинские науки», на все остальные науки приходится менее 5 %.

Таким образом, на основе проведенного анализа мы приходим к выводу, что наиболее качественный прием в системе высшего образования РБ характерен для таких областей наук (в бакалавриате), как «инженерное дело, технологии и технические науки», «образование и педагогические науки», «математические и естественные науки», для которых, с одной стороны, характерна наибольшая доля бюджетных мест, а с другой – доля принятых абитуриентов на договорной основе ниже, чем доля принятых за счет бюджетных ассигнований; в специалитете высокое качество приема характерно для таких областей наук, как «здравоохранение и медицинские науки» и «инженерное дело, технологии и технические науки» (так как у них наибольшая доля принятых абитуриентов на бюджетные места).

Наиболее низкое качество приема в бакалавриате наблюдается в таких областях наук, как «науки об обществе» и «гуманитарные науки». Это объясняется соотношением доли зачисленных абитуриентов за счет бюджетных ассигнований и доли зачисленных абитуриентов на договорной основе в этих областях наук: доля бюджетных мест в общей численности принятых абитуриентов (3,0% и 1,7%) существенно ниже доли абитуриентов, зачисленных по договорам об оказании платных образовательных услуг (24,0% и 4,0%); в специалитете наиболее низкое качество приема наблюдается в аналогичных областях наук – «науки об обществе» и «гуманитарные науки» (0,3% и 0,3%). Объяснением тому являются два дополняющих друг друга обстоятельства: а) наиболее низкая доля зачисленных абитуриентов за счет бюджетных ассигнований; б) доля зачисленных абитуриентов по договорам об оказании платных образовательных услуг существенно превышает долю абитуриентов, зачисленных за счет бюджетных ассигнований.

Заключение

Проведенный анализ позволяет заключить, что в области наук «науки об обществе», где существуют направления для подготовки управленческих кадров как для государственного, так и для корпоративного сектора, мало выпускников высокого качества, под которыми в данной статье мы понимаем выпускников вуза, одновременно обладающих тремя характеристиками: высокий средний балл ЕГЭ; высшее образование получено в вузе с высоким уровнем ППС; в дипломе о высшем образовании отметки «хорошо» и «отлично». Поскольку по направлениям подготовки и специальностям из области «науки об обществе» бюджетных мест мало или они отсутствуют, следовательно, там низкое качество на входе, и, соответственно, низкое качество на выходе. Как следствие, на практике мы наблюдаем то, что выпускники с низким качеством на выходе поступают на работу в органы власти. В конечном итоге, авторитетные эксперты, в частности, Г.О. Греф, А.Л. Кудрин, В.А. Мау оценивают качество госуправления в России как низкое [1; 5; 6]. С целью повышения качества управления на всех уровнях власти представляется целесообразным: а) повысить «качество на входе» по направлениям подготовки «экономика и управление», что, возможно, потребует увеличения бюджетных мест на этих направлениях подготовки; б) в системе ротации кадров на госслужбе предусмотреть, чтобы в числе лиц, занимающих руководящие позиции, либо их заместителей, были также выпускники, окончившие лучшие вузы страны, так как они в целом демонстрируют более высокое качество приобретенных компетенций.

Вместе с тем, важно отметить проблему востребованности нашей экономикой качественных специалистов, которую мы не обсуждали в данной статье. Возможно, состояние экономики и общественных институтов в РБ таково, что им качественные специалисты и не нужны. Ведь известно, что лучшие специалисты предъявляют и высокие требования к характеру работы, качеству окружения в корпорациях и госорганах, уровню заработной платы. Многие лучшие выпускники вузов РБ, не найдя для себя интересную работу, уезжают за пределы региона. Интересную и достойную работу не могут найти и выпускники столичных вузов, что и является причиной их «невозвращения» на малую родину.

Может быть, нам и не надо беспокоиться по поводу оттока лучших выпускников общеобразовательных учреждений за пределы РБ, пока мы не создадим в республике высокооплачиваемые рабочие места и привлекательную среду для реализации запросов высококвалифицированных кадров?

Литература

1. Греф Г.О. назвал главную проблему России [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/business/2019/03/14/12242413.shtml>
2. Зулкарнай И.У. Структурная перестройка экономики или сохранение нефтехимической специализации экономики Республики Башкортостан? // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 6. С. 11–14.
3. Иноземцева В.В. Повышение качества труда преподавателя как фактор обеспечения конкурентоспособности вуза // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2016. Т. 5. С. 107–113.
4. Ислакаева Г.Р. Образовательная миграция: личные мотивы и экономические причины / Будущее сферы труда: глобальные вызовы и региональное развитие // Сб. ст. Междунар. форума. Отв. ред. Г.Р. Баймурзина, Р.М. Валиахметов. Уфа, 2019. С. 376–379.
5. Кудрин А.Л. заявил, что низкое качество госуправления лишило экономику РФ триллиона рублей [Электронный ресурс]. URL: <https://expertnw.com/news/kudrin-zayavil-chno-nizkoe-kachestvo-gosupravleniya-lishilo-ekonomiku-rf-trilliona-rublej/>
6. Мау В. О системах государственного управления кадрами в цифровую эпоху [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ranepa.ru/sobytiya/novosti/vladimir-mau-o-sistemah-gosudarstvennogo-upravleniya-kadrami-v-cifrovuyu-epohu/>
7. Мониторинг качества приема в вузы [Электронный ресурс]. URL: <https://ege.hse.ru/rating/2020/84025342/all/>
8. Статистическая информация на сайте Министерства науки и высшего образования Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed/>
9. У Хабирова состоялся «серьезный разговор» со стобальниками [Электронный ресурс]. URL: https://ufa.aif.ru/edu/stud/habirov_popytalsya_ubedit_multiballnikov_postupat_v_mestnye_vuzy