

Теоретические аспекты и тенденции развития экономической интеграции на примере ЕАЭС

Theoretical Aspects and Development Trends Economic Integration on the Example of the EEU (DOI: 10.34773/EU.2021.5.4)

Г. ЯКШИБАЕВА

Якшибаева Гульнара Вахитовна, канд. экон. наук, доцент кафедры управления проектами и маркетинга Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: Gulnara270271@yandex.ru

В статье автором изучены теоретические аспекты и тенденции развития региональной экономической интеграции, их формы и типы. Для достижения цели исследования рассмотрен теоретический подход Б. Балассы, где автор выделяет пять интеграционных форм, в соответствии с данной методикой проанализировано и оценено интеграционное развитие ЕАЭС. Сформулированы рекомендации для улучшения развития интеграции в Евразийском экономическом союзе, способствующие росту его конкурентных возможностей.

Ключевые слова: экономическая интеграция, Евразийский экономический союз, Россия, Армения, Беларусь, Казахстан, Киргизия, взаимодействие, сотрудничество.

In the article, the author studies the theoretical aspects and trends in the development of regional economic integration, their forms and types. To achieve the purpose of the study, the theoretical approach of B. Balassa is considered, where the author identifies five integration forms, in accordance with this methodology, the integration development of the EAEU is analyzed and evaluated. Recommendations are formulated for improving the development of integration in the Eurasian Economic Union, contributing to the growth of its competitive opportunities.

Key words: economic integration, the Eurasian Economic Union, Russia, Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, interaction, cooperation.

Основные положения

1. Если общепринятыми индикаторами интеграционного развития ранее считались свободный обмен товарами, услугами и факторами производства, то в современный период, в условиях обострения международных противоречий, введения санкций, торговых войн и ухудшения эпидемиологической обстановки в мире возрастает значение взаимодействия и сотрудничества стран с тем, чтобы обеспечить экономическую стабильность и геополитическую безопасность.
2. Возрастает роль государственного регулирования в развитии региональной экономической интеграции. Наличие наднационального органа обеспечит слаженную и четкую работу всех участников и институтов интеграционного процесса по его развитию и улучшению.
3. В основу интеграционного развития ЕАЭС должна быть заложена созидательная деятельность, направленная на стабильное экономическое развитие, повышение качества и уровня жизни населения, включающая разработку единых проектов и программ по разным направлениям (политическим, экономическим, культурным, демографическим, этническим и др.).

Введение

Евразийский экономический союз (ЕАЭС) образован с целью всесторонней модернизации, кооперации и повышения конкурентоспособности национальных экономик и создания условий для стабильного развития в интересах повышения жизненного уровня населения государств-членов ЕАЭС, включающего Армению, Беларусь, Казахстан, Киргизию и Россию и является международной организацией региональной экономической интеграции, обладающей международной правосубъектностью в соответствии с Договором о ЕАЭС [7].

В последнее столетие во всем мире растет роль экономической интеграции, обусловленная существованием торговых отношений и возможностями полного объединения экономик разных стран. В научной литературе имеется множество теоретических подходов к пониманию сущности, значения и результатов интеграционного взаимодействия [12]. Рассмотрим некоторые из них.

В рамках классической экономической школы (либеральная) и исследований А. Смита (1776) [25], Д. Рикардо (1817) [23], Дж. Ст. Милля (1848) [19] основой экономической интеграции считается международное разделение труда и свободный обмен товарами между государствами. На основе обмена устанавливаются межгосударственные торговые отношения, а разделение труда обеспечивает специализацию производства. Учитывая сказанное, залогом эффективной интеграции считается отмена таможенно-тарифного регулирования и иных торговых барьеров.

В соответствии с взглядами представителей рыночно-институциональной школы (неолиберализм) Я. Винера (1950) [28], В. Репке (1956) [22], М. Алле (1956) [4], Дж. Мида (1955) [17], Б. Балассы (1961) [16], при интеграции и слиянии необходимо устранять дискриминацию в межхозяйственных отношениях. Рыночная конкуренция должна быть, но она должна развиваться под действием государства и поддаваться «центрально-управляемому порядку». Б. Баласса в предлагаемой модели экономической интеграции рассматривает процесс, включающий последовательные этапы интеграции, от простых форм к более сложным.

Неокейнсианская школа и ее представители Ф. Модильяни (1953) [27], Р. Купер (1968) [23], Ф.П. Самуэльсон (1972) [20] и др. рассматривают интеграцию в совокупности с сохранением свободы. В развитии интеграции они видят два пути:

1. При проведении единой политики утрачивается суверенитет и независимость объединений;

2. Сохраняется максимальная свобода, но при этом снижается эффективность интеграции.

Оптимальным вариантом служит баланс двух вариантов с проведением согласованной и скоординированной политики.

В рамках дирижизма (направление неокейнсианского подхода), помимо устранения таможенных и других препятствий, предлагается создание наднациональных органов. Я. Тинберген (1954) [26], Р. Санвальд, И. Штолер [10], отрицают рыночное саморегулирование, ратуют за проведение макроэкономической политики. Они придавали большое значение координации внешнеторговой политики через наднациональные органы управления.

Представители корпорационизма С. Рольф, У. Росту (1950) [24] исследовали значение транснациональных корпораций и интеграций с точки зрения укрупнения рынков и их либерализации. По их мнению, только благодаря развитию ТНК возможно достижение эффективной экономической интеграции; в качестве примера исследователи приводят НАФТА (Североамериканскую зону свободной торговли).

Представители структурализма Г. Мюрдаль (1954) [18], Ф. Перру (1956) [11] и др., считают либеральную торговлю источником структурных диспропорций в экономической системе, следствием чего является концентрация факторов производства в одной стране. Во избежание дисбаланса они предлагают направлять усилия на равномерное распределение всех имеющихся факторов производства, с вектором развития социальных аспектов экономической интеграции.

Теоретические и прикладные аспекты современной региональной экономической интеграции исследуются и в научных трудах российских ученых. Авдокушин Е.Ф. связывает экономическую интеграцию с поступательным развитием, производительными силами и международным разделением труда, что в дальнейшем интернационализирует производство и капитал и формирует экономическую интеграцию государств. Интеграция ускоряет интернационализацию и способствует выравниванию социально-экономических параметров [1].

По мнению Анисимова А.М. и Поповой А.А., интеграция – это конгломерат кооперации, коалиции и когенерации хозяйствующих субъектов и мирохозяйственных связей. Дезинтеграция – результат ослабления кооперации, коалиции и когенерации интегрированных государств [2].

Агеев А.И., изучая вопросы евразийской экономической интеграции, предлагает трансформацию организационно-экономических механизмов управления, и считает необходимым достижение ресурсно-технологической обеспеченности ЕАЭС [3].

Глазьев С.Ю. связывает развитие ЕАЭС с переходом к новому технологическому укладу, к решению проблем денежно-кредитной политики в странах-членах интеграционного объединения. Евразийскую интеграцию исследователь считает ведущим направлением повышения конкурентоспособности национальных экономик [6].

Хасбулатов Р.И. в своих работах исследует интеграционные процессы, протекающие в СНГ, Европе, Азии, Латинской Америке, Африке, выявляет преимущества, достижения, проблемы, препятствия, ограничивающие устойчивое их развитие. Он приходит к выводу: в мире не существует единого хозяйствующего комплекса и полной интеграции, все объединения носят абстрактный характер [13].

Хейфец Б.А. обращает свое внимание на различные аспекты развития ЕАЭС, относя инвестиции, торговлю, нетарифные барьеры, изъятия к «дезинтеграционным факторам». Решение всех проблем видит в активном стимулировании развития интеграции «снизу», начиная с повышения уровня и качества жизни населения и поддержки бизнеса, что будет основой укрепления интеграционных отношений на макроуровне [14].

Таким образом, рассмотренные теоретические подходы о сущности и понятии международной экономической интеграции позволяют сделать вывод о том, что этот процесс обусловлен достаточно длительным, тесным, многогранным сотрудничеством и объединением стран по целому ряду различных отношений (политических, экономических, торговых, финансовых, научных, социально-трудовых и др.), с определенной структурой, со своими взаимодействующими функциональными органами и институтами, с нормативно-правовой основой, со своими принципами и императивами.

Изучение развития интеграционных процессов представляется особенно актуальным сейчас, в силу того что Россия закладывает механизмы взаимодействия и сотрудничества с членами-участниками ЕАЭС. На современном этапе ЕАЭС имеет достаточно много нерешенных проблем, наиболее важными из которых являются следующие:

1. Отсутствие единого видения будущего ЕАЭС в долгосрочном периоде;
2. Недостаточно полное использование мощностей региональной внутриотраслевой торговли;
3. Наличие институциональных ограничений в управлении ЕАЭС;
4. Дефицит капитальных вложений в промышленность и другие отрасли экономики стран-членов ЕАЭС, который диктует необходимость усиления инвестиционного взаимодействия через многосторонние денежно-финансовые учреждения, банки и др.

Итак, целью исследования является понимание сущности, значения и результата интеграционного взаимодействия, осмысление того, какие формы интеграции существуют и насколько они практически применимы в рассматриваемых условиях постсоветского пространства. Анализ и оптимальный выбор этих форм интеграции становится сегодня серьезной теоретической и практической задачей.

Методы

Наибольшее распространение в мировой научной литературе и, в частности, в России получила работа Б. Балассы «Теория экономической интеграции» [16], где автор выделяет пять форм интеграции: зона свободной торговли, таможенный союз, общий рынок, экономический союз и полная экономическая интеграция. Последовательность формирования каждой новой формы обусловлена степенью либерализации движения факторов производства. На последнем этапе осуществляется унификация и гармонизация всех сфер деятельности, включающая экономическую, социальную и валютную политики. Несмотря на то, что с момента выхода работы Б. Балассы прошло уже более полувека, предложенная типология интеграционных процессов остается практически без изменений, дополняясь лишь незначительными модификациями [8].

В статье применялся метод системного анализа, также использовались информационно-правовые, аналитические материалы, результаты исследований Евразийской экономической комиссии (ЕЭК).

Результаты

Обобщение теоретических и эмпирических исследований позволило выявить то, что Евразийский экономический союз последовательно проходит все интеграционные формы, начиная с создания зоны свободной торговли товарами и услугами, формирования таможенного союза (ТС), функционирования общего рынка и образования экономического союза. Очевидно, что дальнейшая разработка и реализация адекватных действий и механизмов улучшения интеграционного взаимодействия между странами-участницами (Россия, Армения, Беларусь, Киргизия и Казахстан) открывают возможность достижения полной экономической интеграции.

Формированию Евразийского экономического союза предшествовало принятие комплекса мер по созданию зоны свободной торговли, таможенного союза, единого экономического пространства (см. таблицу). При этом важно оценивать развитие форм интеграции на каждом этапе, что потребует в дальнейшем разработки системы соответствующих индикаторов.

В первые годы становления ЕАЭС происходило снятие различных ограничений в области торговли, в сфере перемещения факторов производства, что привело к появлению зон свободной торговли (ЗСТ).

Анализ исследования развития интеграции ЕАЭС и предшествующих международных организаций (СНГ, ТС, ЕврАзЭС), показал, что в основе политических и экономических взаимоотношений между ее членами лежат единые подходы к регулированию различных межхозяйственных процессов. В отличие от предшествующих интеграционных форм, регулирующим органом ЕАЭС является Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК), которая обеспечивает условия функционирования и развития ЕАЭС, разрабатывает предложения по дальнейшему развитию интеграции. ЕЭК включает несколько департаментов и охватывает широкий спектр направленной деятельности.

Развитие Евразийской экономической интеграции

1995	1996	2000	2003–2006	2008	2010	2012	2012	2014 и по н.в.
ТС: Россия и Беларусь; ТС: Россия и Казахстан	Договор об углублении интеграции	Договор об учреждении ЕврАзЭС	Проект создания ЕЭП: Беларусь, Казахстан, Россия, Украина	Формирование ТС в рамках ЕврАзЭС	Создание ТС	Создание ЕЭП	Начало работы ЕЭК	Формирование ЕАЭС

Источник: Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК) http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_stat/union_stat/Pages/default.aspx

Важно выделить направления работ по повышению качества интеграционного процесса, которые способствовали бы дальнейшему укреплению и повышению конкурентных возможностей государств ЕАЭС, и в целом всего экономического пространства:

1. Согласование Единого таможенного тарифа;
2. Активизация движения по «дорожной карте» Договора о ЕАЭС;
3. Унификация нетарифных барьеров;
4. Расширение сети ЗСТ и договоров о торгово-экономическом сотрудничестве;
5. Согласование мер по обеспечению функционирования общего рынка и целенаправленные действия по выстраиванию благоприятных экономических отношений с внешним миром.

Заключение

ЕАЭС за достаточно короткий срок успел добиться многого и показал себя как жизнеспособное экономическое интеграционное пространство, следовательно, данный союз следует рассматривать не как исключение из правил, а как одно из действующих интеграционных объединений со своими достижениями и проблемами [5; 9; 15]. Практика показала, что одних только механизмов по ликвидации барьеров между странами – в частности, между странами-участниками ЕАЭС – недостаточно для укрепления конкурентных возможностей экономического пространства. Чрезвычайно важно повышать роль наднациональных институтов в принятии решений, вести созидательную деятельность в Союзе, разрабатывать единые программы и проекты, новые механизмы и инструменты, направленные на улучшение взаимодействия и интеграции.

Литература

1. Авдокушин Е.Ф., Сизов В.С. Глобализация и международная экономическая интеграция. М.: ИНФРА-М, 2019. 320 с.
2. Анисимов А.М., Попова А.А. Структурно-топологический подход при исследовании интеграции на евразийском региональном уровне // Евразийская экономическая интеграция. 2015. № 1 (26). С. 66–89.
3. Агеев А.И., Занузванный Е.Н., Логинов Е.Л. Евразийский экономический союз: необходимость нового контура стратегического управления // Экономические стратегии. 2015. Т. 17. № 4. С. 28–36.
4. Алле М. Экономика как наука / Пер. с фр. И. А. Егорова. М.: Наука для общества, РГГУ, 1995. 168 с.
5. Винокуров Е.Ю. Евразийский экономический союз. СПб.: ЦИИ ЕАБР, 2017. 296 с.
6. Глазьев С.Ю. Евразийская интеграция как ключевое направление современной политики России // Изборский клуб. 2014. № 1.
7. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014) (ред. от 08.05.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.08.2017) / СПС «Консультант Плюс» [Электронный ресурс]. URL: http://docs.eaeunion.org/docs/ru-ru/0043610/itia_05062014
8. Зуев В.Н. Методология классификации и оценки форм региональной интеграции // Европейская экономическая интеграция. 2014. № 3. С. 25–43.
9. Кашбразиев Р.В., Смирнов В.В. Проблемы и перспективы использования государственной земельной собственности в странах ЕАЭС (на примере опыта России) // Проблемы современной экономики. 2020. № 3. С. 167–170.
10. Мировая экономика и международные экономические отношения. Полный курс: учебник / под ред. А.С.Булатова. М.: КНОРУС, 2017. 916 с.
11. Перру Ф. Экономическое пространство: теория и приложения // Пространственная экономика. 2007. № 2.
12. Ткачук С.П. Повышение эффективности экономической интеграции государственных участников ЕАЭС: дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.14. Москва, 2020. [Электронный ресурс]. URL: <http://ords.rea.ru/wp-content/uploads/2020/12/Tkachuk-S.P..pdf>
13. Хасбулатов Р.И. Международная и континентально-региональные экономические интеграции: формы, типы, противоречия: монография. М.: Изд-во РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2019. 324 с.
14. Хейфец Б.А. Евразийский экономический союз – время для модернизации // Контурь глобальных трансформаций: политика, экономика, право. 2019. Т. 12. № 2. С. 29–50.
15. Якшибаева Г.В. О некоторых механизмах регулирования трудовой миграции как факторе социально-экономического развития государств ЕАЭС // Проблемы современной экономики. 2019. № 2 (70). С. 17–21.
16. Balassa V. The Theory of Economic Integration. London: G. Allen & Unwin Ltd., 1961.

17. Meade J.E. The Theory of Customs Unions. Amsterdam, 1955.
18. Myrdal G. The Political Element in the Development of Economic Theory. Cambridge, 1954.
19. Mill J. S., Principles of political economy, 1848 [Electronic resource]. URL: https://data.bnf.fr/en/11954487/john_stuart_mill_principles_of_political_economy/
20. Paul A. Samuelson. Maximum Principle in Analytical Economics // The American Economic Review. June 1972. Vol. 62. No. 3. Pp. 249–262.
21. Ricardo D., On the Principles of Political Economy and Taxation, 1817 [Electronic resource]. URL: <http://ricardo.ecn.wfu.edu/~cottrell/ecn265/Principles.pdf>
22. Röpke W., International Order and Economic Integration. Dordrecht, Holland: D. Reidel Publishing Company, 1959.
23. Richard N. Cooper. The Economics of Interdependence: Economic Policy in the Atlantic Community. New York, Toronto, London, Sydney: McGraw-Hill for the Council on Foreign Relations, 1968. 296 p.
24. Rostow W.W. The Terms of Trade in Theory and Practice, Econ History Review, 1950.
25. Smith A. An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations, 1776 [Electronic resource]. URL: https://data.bnf.fr/en/12099112/adam_smith_an_inquiry_into_the_nature_and_causes_of_the_wealth_of_nations/
26. Tinbergen I. International Economic Integration. Amsterdam; Brussels, 1954.
27. Franco Modigliani, Hans Neisser. National Incomes and International Trade. University of Illinois Press, 1953, 396 p.
28. Viner J. The Customs Union Issue. N. Y., 1950.

Государственная политика России в области биобанкинга: настоящее и будущее

Russia State Policy in the Field of Biobanking: Present and Future (DOI: 10.34773/EU.2021.5.5)

О. ЕНИКЕЕВ

Еникеев Олег Анатольевич, канд. юрид. наук, канд. мед. наук, доцент кафедры гражданского права и процесса Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан. E-mail: enikeevo2013@yandex.ru

Биобанки – основополагающий элемент современной биотехнологической инфраструктуры медицины, промышленности и сельского хозяйства. В работе проведен анализ нормативно-правовых актов, регламентирующих государственную политику России в области биобанкинга с 2012 г. по настоящее время. Нормативные акты в области биобанкинга, которые приняты сейчас и подлежат выполнению с 1 января 2022 г. (клинические рекомендации по отдельным заболеваниям) несут в себе высокие судебные риски ввиду их противоречия отдельным федеральным законам. Более того, нормативные акты, регламентирующие порядок развития данной отрасли на средне- и долгосрочную перспективу, неконкретны и содержат слишком широкий перечень лиц, ответственных за их исполнение.

Ключевые слова: государственная политика, биобанк, медицинское право, стратегический план.

Biobanks are fundamental element of the modern biotechnological infrastructure of medicine, industry and agriculture. The paper analyzes the legal acts regulating the Russia state policy in the field of biobanking from 2012 to the present time. Regulations in the field of biobanking that have been adopted now and are subject to implementation from January 1, 2022 (clinical recommendations for some diseases) carry high judicial risks due to their contradiction to certain federal laws. Moreover, the legal acts regulating procedure for the development of this industry in the medium and longterm perspective are not specific and carry too wide list of persons responsible for their implementation.

Key words: state policy, biobank, medical law, strategic plan.