

Концептуальные подходы к построению инновационной инфраструктуры в формате технопарка

Conceptual Approaches to the Construction of Innovative Infrastructure in the Techno-park Format (DOI: 10.34773/EU.2021.5.14)

И. УМАРОВ, А. РАБЦЕВИЧ

Умаров Ильгиз Авазович, канд. биол. наук, начальник научно-инновационного управления Башкирского государственного университета (БашГУ). E-mail: naukabgu@mail.ru

Рабцевич Андрей Александрович, канд. экон. наук, доцент, начальник отдела программ и проектов развития БашГУ, доцент Института экономики, финансов и бизнеса БашГУ. E-mail: cruiser333@yandex.ru

Статья посвящена раскрытию теоретических и методологических основ построения технопарковых структур. Рассматриваются различные точки зрения на сущность технопарков, представленные в научных исследованиях, выявлены их основные типы – региональный и университетский, также отмечается, что концептуальные основы выстраивания университетских технопарков разработаны в гораздо меньшей степени. Авторы рассматривают особенности функционирования бизнес-инкубатора как ключевого элемента организационной структуры технопарка, выявляют проблемы формирования и реализации резидентной стратегии в его рамках. На основе систематизации подходов к построению технопарковых структур предложена расширенная модель университетского технопарка.

Ключевые слова: технопарк, трансфер научных разработок, резидентная стратегия, инновационная инфраструктура, бизнес-инкубатор.

The article is devoted to the disclosure of the theoretical and methodological foundations of the construction of technopark structures. Various points of view on the essence of technological parks presented in scientific research are considered, their main types are identified – regional and university, it is also noted that the conceptual foundations for building university technological parks are developed to a much lesser extent. The authors examines the features of the functioning of the business-incubator as a key element of the organizational structure of the technopark, identifies the problems of forming and implementing a resident strategy within its framework. Based on the systematization of approaches to the construction of technopark structures, an extended model of the university technopark is proposed.

Key words: technological park, scientific developments transfer, resident strategy, innovative infrastructure, business-incubator.

Основные положения

1. Существуют два основных подхода к рассмотрению технопарков: как самостоятельной структуры, функционирующей в рамках экономики региона, и как организационной единицы в структуре университета, обладающей большой автономией.
2. Центральным организационным блоком в структуре технопарка является бизнес-инкубатор, сопровождающий процесс развития малых инновационных предприятий (МИП).
3. Резидентная политика является ключевой в формировании эффективных отношений во внутренней среде технопарка.

Введение

Технопарки на территории Российской Федерации, как организационно-институциональное явление, возникли в процессе естественной эволюции советской инновационной инфраструктуры под влиянием рыночных отношений и осознания необходимости использования интеллектуальной собственности на их основе. При этом множество форм существования технопарков определило формирование разнообразных подходов к их исследованию, в первую очередь, в зависимости от понимания их сущности.

Одним из наиболее распространенных подходов выступает понимание технопарков как самостоятельных структур, функционирующих в рамках экономики региона и создаваемых для

ее устойчивого инновационного развития через формирование вокруг себя специализированного кластера.

Так, И.Ю. Чуркина определяет технопарк как «форму территориальной интеграции коммерческих и некоммерческих организаций науки и образования, финансовых институтов, предприятий и предпринимателей, взаимодействующих между собой, с органами государственной власти, органами местного самоуправления, осуществляющих формирование современной технологической и организационной среды с целью инновационного предпринимательства и реализации венчурных проектов» [24, 10]. Технопарки понимаются И.Ю. Чуркиной в контексте встраивания в кластеры среди прочих объектов инновационной инфраструктуры региона – свободных и особых экономических зон, корпораций развития, элементов инфраструктуры поддержки МСБ, бизнес-инкубаторов и др. [24, 21].

В.Н. Пономарев использует схожее понимание: по его мнению, технопарки, экономические зоны, центры трансфера технологий, бизнес-инкубаторы и сами кластеры входят в структуру зон инновационного развития в качестве регуляторов окружающей среды, включающих в себя «образования, ответственные за создание инфраструктурных, социальных, творческих, информационных и прочих нефинансовых условий, необходимых для разработки и продвижения продукта» [16, 19–20].

Согласно А.П. Клепову, технопарк – это «организация с правами юридического лица, имеющая тесные связи с одним или несколькими вузами и/или научно-исследовательскими центрами и институтами и осуществляющая на находящейся под ее юрисдикцией территории формирование современной инновационной среды... для становления, развития, поддержки и подготовки к самостоятельной деятельности малых инновационных предприятий...» [7, 17–18]. Г.Н. Шашевская также ставит технопарки в один ряд с другими объектами инновационной инфраструктуры – техноцентрами, наукоградами и др., однако используя его более узкую трактовку («организация, связанная с одним или несколькими университетами и (или) научными центрами, промышленными предприятиями, специализирующимися на конкретном направлении науки и техники...» [20, 8–9]), исследует способы построения инновационного кластера вокруг профильного технопарка как его ядра, позволяющего генерировать субъекты высокотехнологического бизнеса для достижения конкурентоспособности региона [20, 3–4].

Определение технопарка, данное А.П. Чудайкиным – «специализированный комплекс, объединяющий высшие учебные заведения, научные центры, промышленные предприятия, который осуществляет под управлением региональных и местных органов власти на территории, находящейся под его юрисдикцией, процесс формирования современной инновационной среды» [23, 5–6] – представляет максимально возможный охват всех субъектов регулирования инновационной среды и, скорее, является более близким понятию «научно-производственный комплекс».

Как указывает В.В. Туарменский, данное понятие отражает «территориальное соединение научных заведений со значительным промышленным производством» [21, 9], а технопарки выступают его наиболее современными формами. По его мнению, технопарк – это «специально подготовленная территория, на которой находятся связанные между собой лаборатории, университеты (вузы), пункты централизованного технического снабжения, экспериментальные производства, промышленные предприятия, занятые научно-техническими разработками» [21, 3]. Они включают в себя ряд компонентов: научно-исследовательский (НИОКР и подготовка кадров), промышленный (производство продукции), инновационный (венчурная деятельность и контроль финансовых потоков), кредитно-финансовый (аккумуляция ресурсов) и информационный (аккумуляция данных и их передача) [21, 9].

Используя тот же подход, А.В. Луговцов определяет технопарк как «территориально обособленный научно-производственный комплекс, осуществляющий формирование территориальной инновационной среды содействием производственному и коммерческому освоению достижений мировой и отечественной науки и техники» [10, 9].

Не менее широкое определение категории «технопарк» дает Е.А. Громов: «территориально определенный комплекс..., состоящий из промышленных исследовательских, конструкторских и технологических звеньев и обслуживающей их системы сервисных фирм, который ориентирован на максимальное использование... потенциала резидентов и заинтересованных субъектов вне технопарка и имеет своей целью эффективную инкубацию и ... развитие малого производственного бизнеса в ...отраслях, подотраслях, кластерах» [5, 15]. Е.А. Громов подразделяет технопарки регионального уровня на собственно «региональные технопарки», существующие для решения инновационных проблем регионального развития, и на «сфокусированные научно-технологические парки национального значения» [5, 11].

Более узкое определение технопарка предлагает Т.В. Какатунова: «организация, основная деятельность которой непосредственно связана с разработкой и реализацией инновационных проектов (коммерциализацией новшеств) или их отдельных этапов» [6, 10]. Технопарк, являясь, наряду с научно-исследовательскими институтами, бизнес-инкубаторами, центрами трансфера технологий, венчурными фондами и другими организациями, элементом региональной инновационной инфраструктуры [6, 10], продвигает коммерциализируемые наукоемкие разработки до создания опытного образца или новой технологии и оказывает поддержку всем участникам инновационного процесса, но, в отличие от приведенных выше трактовок, согласно Т.В. Какатуновой, не занимается организацией производства [6, 11].

Определяя процедуру создания инновационной среды, Е.А. Ляшенко справедливо отмечает, что, концентрируя требуемый объем ресурсов для научно-технической и инновационной деятельности, технопарки формируют инновационно-ориентированную институциональную среду в регионе, способствуя достижению устойчивости региональной экономики [11, 3].

Существует и мнение, согласно которому технопарк сам представляет из себя «инновационную среду, состоящую из совокупности инфраструктурных организаций (НИИ и университеты, финансовые организации и предприятия), деятельность которых направлена на извлечение выгоды от внедрения нововведений посредством сотрудничества, обмена идеями и информацией» [14, 9], выступая при этом инструментом регионального экономического развития.

Создание технопарков, как инновационной формы организации бизнеса, вызвано необходимостью сокращения временных затрат при прохождении цепочки «наука – производство – рынок» [10, 8–9]. Несмотря на то, что российские технопарки не вполне отвечают исторической идее их существования (формированию полной цепочки создания новых технологий), они, в целом, проводят активизацию производственной деятельности в регионе, что обуславливает интерес к ним региональных органов власти при необходимости реализации стратегической задачи – формирования «центров роста» на подведомственной территории с опорой на местные ресурсы [10, 3–4].

Значительно реже в исследованиях встречается понимание технопарков как неотъемлемой части пространства университета. В целом, сущность и предназначение таких технопарков практически не отличаются от региональных, за исключением того, что характер экономических взаимоотношений при осуществлении инновационной деятельности и внутренняя структура здесь определяются руководством университета, а не органами государственной власти [2, 6].

При этом, например, М.Н. Баранов для формирования наукоемких региональных кластеров утверждает необходимость создания технопарков именно при университетах. Технопарк в его понимании выступает в виде субъекта инновационной среды, создающей условия для функционирования МИП [1, 20]. Мировая тенденция вывода корпоративной науки, не относящейся к стратегическим научным направлениям, вовне компаний и передача ее на аутсорсинг в МИП при университетах характеризует их как перспективные центры создания добавленной стоимости [1, 3].

И.В. Богомоловой университетский технопарк представляется как «организационная структура, создаваемая на базе университетов и других высших учебных заведений, осуществляющая взаимодействие между участниками инновационной деятельности с целью продвижения научных проектов, повышения их инвестиционной привлекательности и дальнейшей

коммерциализации» [2, 9]. Коренное отличие научных технопарков, тесно связанных с университетами, от собственно технологических, заключается в охвате стадий научно-производственного цикла: в первом случае цикл заканчивается созданием опытного образца, который передается в реальный сектор экономики вовне парка с полным пакетом научно-технической документации, второй же дополняется мелкосерийным производством и лабораторными испытаниями наукоемкой продукции [17, 6–7].

Помимо представленных выше исследований организационно-управленческих особенностей деятельности технопарков, в исследованиях встречается анализ ряда других аспектов: педагогических [4], информационно-коммуникационных [22], архитектурно-строительных [18] и др. Встречаются также исследования технопарков, образованных в структуре промышленных предприятий [8].

Методы

Основными методами исследования являются анализ литературных источников по теме исследования, систематизация точек зрения на предмет исследования и синтез собственных теоретических конструкций. В первую очередь, рассматриваются ключевые элементы технопарковых структур.

О.В. Лилуева в зависимости от степени развитости функциональной структуры подразделяет технопарки на: технопарки-здания (инновационные центры, малые технопарки), технопарки-комплексы (собственно технопарки: городского, полугородского и внегородского типа), технопарки-градоструктуры (исследовательский район, агломерация науки, технополис). Обязательными функциональными зонами, формируемыми организационными блоками технопарковой инфраструктуры, выступают зоны научно-исследовательской, опытно-конструкторской и производственной деятельности, зона простого (инженерное обслуживание) и сложного (управление и коммерческая деятельность) сервиса, зона социального обслуживания и резервные территории [9, 11–12].

Управление технопарком осуществляется через выбранную модель, ориентированную на руководство организационными блоками, составляющими его структуру [5, 10]. Изначально правильно выбранная «модель управления технопарковым развитием», как ее называет Е.А. Громов, с установленными параметрами технопаркового пространства позволяет синтезировать соответствующую структуру для эффективной реализации каждого этапа инновационного процесса и внедрения его результатов [5, 15].

Выбор целесообразных направлений расширения технопарковой инфраструктуры выступает отдельной серьезной проблемой их развития [12, 11–12].

В подавляющем большинстве случаев ядром технопарка выступает бизнес-инкубатор, и, по сути, вся его деятельность должна быть сфокусирована на инкубировании МИП для решения серьезной научно-технической проблемы, под которую технопарк и создавался [19, 16]. О.А. Силантьева выделяет и модель управления бизнес-инкубатором как центрального организационного блока в структуре технопарка, также встроенную в модель его развития и согласованную с общей конечной целью существования двух структур – коммерциализацией результатов научно-технического поиска [19, 11]. Стоит отметить, что к показателям эффективности деятельности бизнес-инкубатора в рамках технопарка О.А. Силантьева относит «среднюю стоимость одного рабочего места, рублей в месяц» и «количество резидентов, курируемых одним сотрудником, единиц» [19, 19].

О.В. Лилуева отмечает, что технопарки с бизнес-инкубатором в качестве ядра свойственны европейской модели построения инновационной инфраструктуры [7, 9]. Согласно Г.Н. Сташевской, помимо бизнес-инкубатора в состав ядра «классического» технопарка должен входить инновационно-технологический центр [20, 10]. По мнению З.Р. Плиевой, из всех объектов инновационной инфраструктуры только бизнес-инкубаторы не могут существовать как самостоятельная единица, они функционируют либо при научно-образовательной организации, либо в рамках технопарка [15, 8].

А.С. Щеголев, отмечая, что подавляющее большинство технопарков занимаются инкубацией бизнеса, указывает на несколько вариантов включения бизнес-инкубаторов в технопарк: совмещением одной командой функций управления обоими структурами; как самостоятельный проект с независимой командой управленцев; когда технопарк является структурой постинкубационного обслуживания доминирующего инкубатора [25, 8].

Обязательным компонентом среды осуществления инновационных инициатив технопарка, согласно А.С. Щеголеву, выступают венчурный фонд, специализированная технико-внедренческая зона и система управления, формирующаяся, в процессе эволюции проекта, от назначаемых извне лиц к самостоятельной структуре с привлечением управляющей компании на непрофильные функции [25, 17–20].

Для успешного развития, как справедливо замечает М.Н. Баранов, у технопарка должна быть как собственная стратегия развития, так и стратегии по каждой функциональной области деятельности, определяющие совокупность политик (арендную, кадровую, сервисную, социальную, технологическую, политику продвижения и др.), и в первую очередь – резидентную политику и политику в отношении других стэйкхолдеров, с соответствующей системой оценки [1, 16]. Эффективность функционирования технопарков в значительной мере характеризует оценка удовлетворенности его резидентов.

М.Н. Барановым резидентные стратегии МИП в зависимости от вида технологического развития подразделяются на: стратегию развития собственной партнерской сети и стратегию распространения лицензий – для опережающего, стратегию осуществления НИОКР по аутсорсингу и стратегию включения в глобальные сети – для догоняющего [1, 15–16].

Резидентная политика в отношении конкретного МИП, по М.Н. Баранову, основывается на виде осуществляемой деятельности, степени готовности бизнеса, соответствии потребностей ресурсам технопарка и востребованности выпускаемой продукции на рынке [1, 21], а ее эффектами при правильной реализации для резидентов технопарка выступают: увеличение объема производства и числа рынков сбыта, рост рентабельности бизнеса и экспорта, снижение уровня издержек и барьеров при получении инвестиций [1, 23].

Резидентная стратегия технопарка, по А.П. Клепову, строится, исходя из интересов учредителей – университетов, органов местного самоуправления, финансово-кредитных учреждений, частных лиц и корпораций [7, 18]. В системе управления А.П. Клеповым выделяется сектор управления технопарком, который курирует в интересах резидентов деятельность других секторов: научных исследований, научно-производственной инфраструктуры, социально-бытового обеспечения, подготовки специалистов, а также коммерческого и инновационного [7, 21].

Резидентную стратегию А.В. Луговцов понимает как распределение и разграничение функций между органами управления (управляющая компания технопарка, Совет директоров, исполнительная дирекция) и основными участниками технопарка (головное предприятие, предприятия-резиденты и др.) [10, 17–19]. Данная стратегия А.В. Луговцовым оценивается посредством системы индикаторов, иллюстрирующих эффективность взаимодействия резидентов в системе технопарка и связанных с выполнением целей его предназначения: стабильности развития партнерских отношений с внутренними и внешними участниками, доступности ресурсов базового предприятия, сокращения издержек производства, кадровой взаимозаменяемости в наукоемких производствах и др. [10, 9].

Построение резидентной стратегии, согласно М.А. Бунину, заключается в настройке деятельности институтов инновационного развития (внешних – со стороны государства, внутренних – учредителем технопарка и его резидентами) для формирования благоприятной экосистемы технопарка, позволяющей задействовать синергетический эффект и сформировать максимум цепочек создания инновационной ценности [3, 11–13]. Автор определяет два способа интеграции резидентов, задающие соответствующий тип экосистемы технопарка: горизонтальный (по близости научно-технологической деятельности, ведущая организация – лидер отрасли или университет) и вертикальный (по близости областей применения продуктов, ведущая организация – научно-производственное объединение или профильное предприятие). Ключевыми

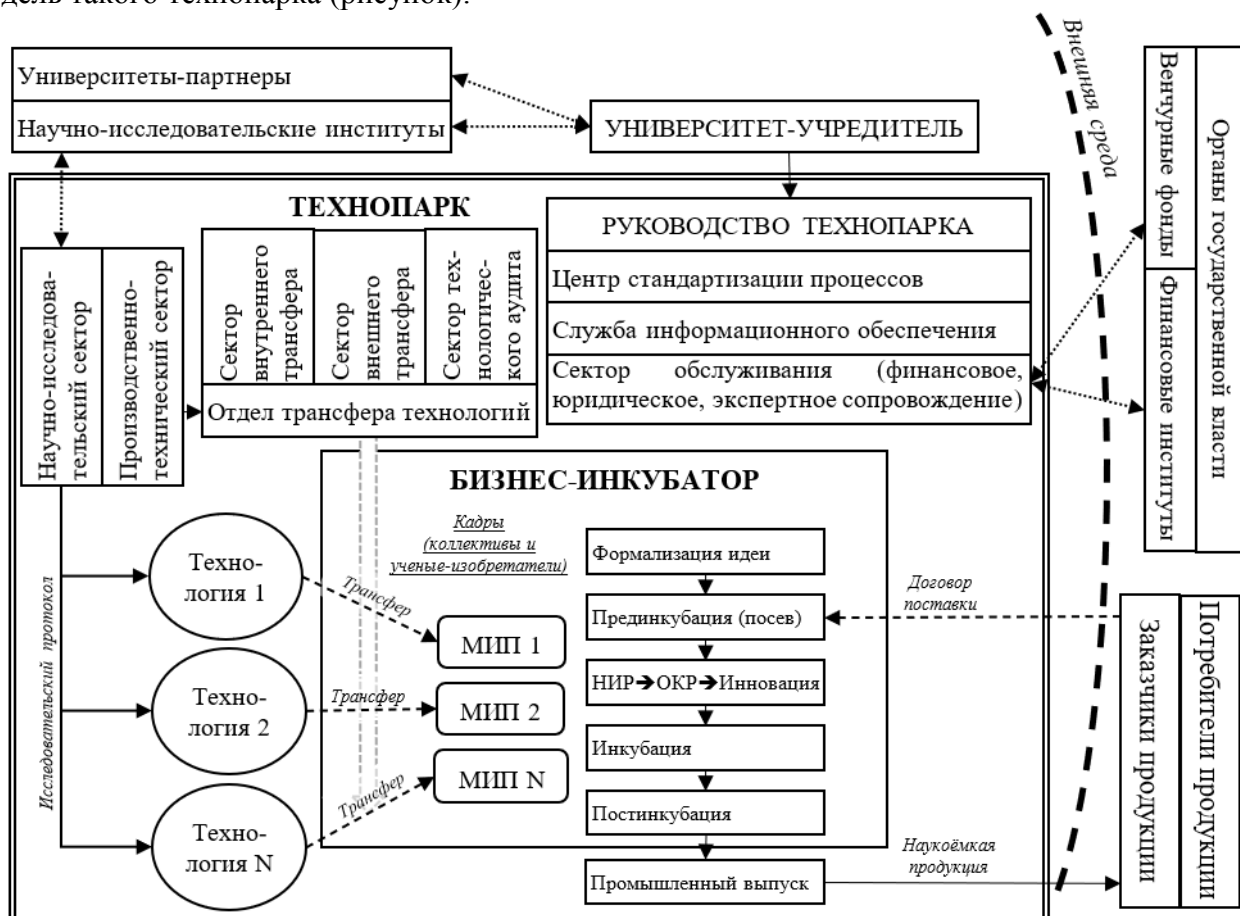
предпосылками также выступают достижение необходимого и достаточного (для формирования полного инновационного цикла) состава технопарка [3, 20–23], а также то, что бизнес-цели ведущего представителя технопарка определяют пул задач, принимаемых остальными резидентами как свои.

А.П. Чудайкин также считает необходимым сформулировать ключевую цель развития технопарка и подчинить ей второстепенные задачи участников [23, 8–9]. Автор указывает, что анализ потребностей потенциальных резидентов технопарка входит в процесс формирования его общей маркетинговой стратегии [23, 6]. Обеспечение управляющей компанией технопарка реализации резидентной стратегии с позиций маркетингового подхода, по его мнению, означает учет тематики технологических запросов инвесторов, распространение информации об инновационных проектах, сопровождение заявок резидентов на финансирование инвестиционных фондов и участие в целевых программах, содействие в расширении рынков сбыта продукции резидентов и др. [23, 21–22].

Помимо этого, в отношении резидентов, по В.С. Мацкевичу, технопарку необходимо осуществлять деятельность по ряду направлений: выявлять их научно-производственную специализацию, в том числе перспективную, и формировать пакет поддержки; осуществлять поиск возможных партнеров среди научно-образовательных организаций и инициировать партнёрство; привлекать финансирование, в том числе из государственных источников; обеспечивать включение резидентов в реализацию программ развития государственного и местного значения [13, 12].

Результаты

Систематизация различных точек зрения на состав и структуру университетского технопарка, а также анализ его внутренних и внешних связей позволили составить наиболее полную модель такого технопарка (рисунок).



Авторское представление о составе и структуре университетского технопарка, его внутренних и внешних связях

Обсуждение

Представленная модель отражает все существенные аспекты функционирования технопарков и может применяться при их построении в структуре университета. Дальнейшие исследования могут быть произведены в направлении определения кадрового состава, функциональных обязанностей персонала и его компетенций, методов стандартизации процессов в технопарке, детализации процесса трансфера технологий и др.

Заключение

Таким образом, технопарки, являясь центральным звеном инновационной инфраструктуры, обладают сложной внутренней организацией и разветвленной системой связей. В большинстве научных работ бизнес-инкубаторы рассмотрены как составная часть технопарков вне зависимости от их регионального или университетского типа. Источники финансового обеспечения при осуществлении деятельности технопарка варьируются между двумя полюсами: от экономики на масштабах деятельности (за счет удешевления бизнес-услуг) до получения будущих доходов бизнес-инкубаторов. Способ управления также находится в промежутке от полной координации деятельности до равноправного обмена оперативной информацией между подразделениями.

Литература

1. Баранов М.Н. Развитие и государственная поддержка малого инновационного предпринимательства в научно-технической сфере: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб, 2010. 25 с.
2. Богомолова И.В. Контроль и внутренний аудит инновационной деятельности в университетских технопарках: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Екатеринбург, 2011. 23 с.
3. Бунин М.А. Формирование инновационной среды современных технопарков: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2013. 28 с.
4. Волошин Д.А. Формирование профессиональной направленности студентов в образовательном пространстве проекта «Технопарк» МГТУ им. Н.Э. Баумана: автореферат дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.08. М., 2015. 25 с.
5. Громов Е.А. Методические основы формирования и развития технопарков в промышленности: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб, 2008. 18 с.
6. Какатунова Т.В. Организационно-экономические механизмы развития региональных технопарковых структур: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2007. 20 с.
7. Клепов А.П. Оптимизация процесса социальных инноваций в условиях рынка (опыт вузовских научных парков): автореферат дисс. ... канд. социол. наук: 22.00.03. Саратов, 1996. 24 с.
8. Королева О.В. Развитие инновационной инфраструктуры промышленных предприятий на основе создания технопарков: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2008. 26 с.
9. Лилуева О.В. Архитектурное формирование технопарков на базе наукоградов: автореферат дисс. ... канд. архитектуры: 05.23.21. Нижний Новгород, 2011. 27 с.
10. Луговцов А.В. Формирование и развитие технопарков как инновационной формы бизнеса: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Екатеринбург, 2008. 24 с.
11. Ляшенко Е.А. Развитие региональной институциональной среды функционирования технопарковых структур: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Екатеринбург, 2020. 28 с.
12. Маркова Ф.А. Организационно-экономические методы консалтинговой поддержки стандартизации в технопарках: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб, 2018. 24 с.
13. Мацкевич В.Ч. Оценка эффективности инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности на примере технопарка: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб, 2012. 27 с.

14. Оганесян В.Г. Развитие технопарков и бизнес-инкубаторов в системе инновационного предпринимательства: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб, 2011. 22 с.
15. Плиева З.Р. Управление инновационной инфраструктурой на примере биотехнологического технопарка: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2007. 24 с.
16. Пономарев В.Н. Особые экономические зоны, технопарки и промышленные кластеры как инструменты инновационного развития (мировая практика и её применимость в России): автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2011. 30 с.
17. Приказчикова О.Ф. Научные парки и технополисы Западной Европы как форма территориальной организации науки: автореферат дисс. ... канд. геогр. наук: 25.00.24. М., 2003. 20 с.
18. Румянцев А.А. Архитектурная организация инновационного процесса в технопарковых структурах: автореферат дисс. ... канд. арх. наук: 18.00.01. Екатеринбург, 2006. 24 с.
19. Силантьева О.А. Развитие инфраструктурного обеспечения предпринимательской деятельности на основе бизнес-инкубирования: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб, 2011. 23 с.
20. Сташевская Г.Н. Формирование механизма развития инновационного кластера на базе профильного технопарка: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. СПб, 2009. 17 с.
21. Туарменский В.В. Технополисы и технопарки в структуре современного образования: автореферат дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01. Рязань, 2003. 24 с.
22. Федоров П.Ю. Управление инновационными рисками в ИТ-технопарках: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2006. 24 с.
23. Чудайкин А.П. Формирование маркетинговой стратегии регионального технопарка: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2015. 25 с.
24. Чуркина И.Ю. Организационно-экономическое обеспечение устойчивого развития региона (на примере Самарской области): автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. Тольятти, 2012. 24 с.
25. Щеголев А.С. Совершенствование управления инновационной деятельностью в технопарках: автореферат дисс. ... канд. экон. наук: 08.00.05. М., 2010. 23 с.

Институт доверия как фактор экономического развития инновационной деятельности

Institute of Trust as a Factor of Economic Development and Innovation

(DOI: 10.34773/EU.2021.5.15)

С. МАРИЧЕВ

Маричев Сергей Геннадьевич, младший научный сотрудник Лаборатории современных проблем региональной экономики Центра стратегических и междисциплинарных исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН. E-mail: prophet314@gmail.com

В статье проведён анализ института социального доверия в России в качестве одного из факторов, стимулирующих экономическую и инновационную активность. Рассматривается роль государства как экономического агента в стимулировании доверия в обществе. В части роли доверия в создании инноваций проанализирована значимость доверия на этапах инновационного процесса. Выделены факторы, затрудняющие анализ роли доверия в инновационном процессе. По итогам анализа подтверждена гипотеза о высокой значимости доверия на этапах привлечения финансирования и патентования новой технологии.

Ключевые слова: доверие, институт, общество, риск, неопределенность, инновации, издержки.

* Статья подготовлена в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.