

## Интеллектуальный капитал как основа создания инноваций

### Intellectual Capital as a Basis for Creating Innovations

(DOI: 10.34773/EU.2021.5.16)

А. МАМБЕТОВ

**Мамбетов Айтуган Халитович**, аспирант кафедры общей экономической теории Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: aitugan.mambetov@gmail.com

*Статья посвящена исследованию накопления интеллектуального капитала как ключевого элемента инновационного процесса. В работе проанализированы формальные институты – законодательные акты, патентное право, которые способствуют реализации интеллектуального капитала или замедляют ее, а также изменяют его потенциал; неформальные институты – стремление к прибыли, организованность, готовность к риску, коллективизм как факторы, стимулирующие накопление интеллектуального капитала. Приведён ретроспективный анализ инновационного процесса в России XVIII–XX вв., и выделены ключевые факторы, определяющие уровень накопления интеллектуального капитала.*

**Ключевые слова:** интеллектуальный капитал, инновации, институты, прибыль, патент, социальный капитал, накопление.

*The article is devoted to the study of the accumulation of intellectual capital as a key element of the innovation process. The paper analyzes formal institutions - legislative acts, patent law, which facilitate or slow down the implementation of intellectual capital, as well as its potential; informal institutions - the pursuit of profit, organization, willingness to take risks, collectivism as factors stimulating the accumulation of intellectual capital. A retrospective analysis of the innovation process in Russia in the 18th – 20th centuries is given, and the key factors that determine the level of accumulation of intellectual capital are highlighted.*

**Key words:** intellectual capital, innovation, institutions, profit, patent, social capital, accumulation.

#### Основные положения

1. Рассмотрено понятие «интеллектуальный капитал», выделены его ключевые факторы и признаки, а также прямая связь с инновационным процессом.
2. Проанализированы формальные и неформальные институты, определяющие скорость и уровень накопления интеллектуального капитала в обществе на основе ретроспективного анализа.
3. Осуществлен анализ патентного права как формального института, регулирующего процесс реализации интеллектуального капитала.
4. Проанализирована связь интеллектуального капитала и социального капитала.

#### Введение

Интеллектуальный капитал как экономическая категория чаще всего упоминается в контексте экономики предприятия, поскольку является частью человеческого капитала фирмы и напрямую влияет на её возможности развития. Тем не менее, даже поверхностное исследование процесса создания инноваций, а также их непосредственного трансфера в экономику (коммерциализация) показывает зависимость успеха/неудачи инновационного процесса от интеллектуального капитала (совокупности знаний, опыта, умения договариваться и кооперироваться; стремления следовать правилам и отказываться от девиантного поведения) всех участников этого процесса. Тем важнее тот факт, что в контексте исследования трансфера инноваций в экономику интеллектуальный капитал упоминается крайне редко. Между тем, анализ взаимозависимости уровня интеллектуального капитала инноватора, институциональной структуры общества (формальных и неформальных институтов), а также уровня социального капитала является крайне перспективным направлением исследования. В данной работе предпринимается попытка систематизации упомянутых экономических категорий в контексте процесса создания и коммерциализации инноваций.

## Методы

Теоретическую базу исследования составили работы российских и зарубежных ученых по теме интеллектуального капитала, человеческого капитала, институциональной экономики, а также исследования, посвященные ретроспективному анализу общественных институтов России в разные исторические периоды.

Эмпирическая база исследования заключается в использовании ретроспективного рейтинга стран по количеству патентов.

## Результаты

Многие исследователи интеллектуального капитала в основном определяют его как «...знание, которое можно конвертировать в стоимость» (Л. Эдвинссон, Й. Руус) [7]. С. Алберт и К. Бредли называют интеллектуальный капитал «процессом превращения знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы» [8]. В. Иноземцев определяет интеллектуальный капитал как «“коллективный мозг”, аккумулирующий научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и информационную структуру, информационные сети и имидж фирмы» [3].

Связь интеллектуального капитала с инновационным процессом прослеживается весьма явно, если детализировать инновационно-ориентированную экономику следующим образом:

1. Информация
2. Получение образования – накопление знаний
3. Интеллектуальная деятельность
4. Инновационное предпринимательство
5. Инновационная деятельность – создание инновации
6. Получение инновационного дохода
7. Инвестиции в науку и инновации.

Исходя из вышеуказанных определений, можно сделать вывод, что в контексте создания инноваций интеллектуальный капитал является основой – получение информации и накопление знаний является (наряду с наличием финансовых ресурсов для создания инновации) ключевым требованием осуществления всего инновационного процесса.

Д. Норт, внесший значительный вклад в развитие неоинституциональной теории, считает, что интеллектуальный капитал наиболее интенсивно развивается при условии, если в обществе функционируют формальные и неформальные институты, определяющие успешное развитие предпринимательства [6]. С этим трудно спорить, поскольку субъектом инновационного процесса в основном является предприниматель-изобретатель. К занятию предпринимательством людей побуждают неформальные институты, которые заставляют людей действовать определенным образом (например, покупать товар по низкой цене и стараться продать по высокой), а успешные предприниматели ускоряют развитие экономики – создают рабочие места, платят налоги, выплачивают зарплату работникам, повышая их покупательную способность. А поскольку образ мышления и паттерны действия индивидов напрямую зависят от совокупности знаний, опыта и умений, можно сделать вывод о прямом влиянии интеллектуального капитала на развитие предпринимательства и создание инноваций. Институты, определившие успешное развитие предпринимательства в высокообразованном меньшинстве Российской Империи последней четверти XIX века – это неформальные институты, определенные уровнем их накопленного интеллектуального капитала: стремление к прибыли, организованность, готовность к риску, коллективизм [5].

В настоящее время необходимы усилия по созданию институциональных условий, формирующих интеллектуальный капитал такого же высокого уровня, в числе которых: институты защиты интеллектуальной собственности; институты формирования повышенного математического ожидания рентабельности в высокотехнологичных и инновационных отраслях по сравнению с ресурсодобывающими отраслями; институты повышения конкуренции в высокотехнологичных отраслях промышленности; институты повышения рациональности экономических

агентов. Проведенный анализ биографий известных изобретателей дает возможность понять, что в развитых странах инновации внедряются в массовое производство более успешно, чем в России, потому что в этих развитых странах изобретатели активнее, чем их российские коллеги, взаимодействуют с предпринимателями, и поэтому сами нередко являются успешными предпринимателями, умеют начать бизнес в сфере с высоким математическим ожиданием рентабельности (то есть в высокотехнологичных и инновационных отраслях), ведь обычно предприниматель добивается успеха потому, что находит возможность обогащения. Кроме того, в развитых странах патентное право, которое регулирует правовые аспекты, связанные с регистрацией изобретения и возможностью получения дохода от его коммерциализации, находится на высоком уровне развития. В свою очередь, в России уровень патентного права достаточно низкий – и это, безусловно, является институциональным фактором, одной из «институциональных ловушек».

### Обсуждение

Поскольку создание и развитие инноваций в российской истории никогда не являлось государственным приоритетом в контексте социально-экономического развития, его регулирование (в первую очередь, правовое) было организовано не самым эффективным образом. Вообще, само регулирование инновационного процесса в России появилось с введением Манифеста «О привилегиях на разнообразные изобретения и открытия в ремеслах и художествах» – то есть, по современным понятиям, патента. Предприниматель, получающий такую «привилегию» (в документальной форме), имел право на осуществление определенного (нового, инновационного) вида деятельности или продажу определенного товара [9]. Между тем, существовали значительные преграды к получению дохода от использования подобных привилегий и самореализации предпринимателя-инноватора. Так, например, отбор инноваций и процесс выдачи привилегий на изобретение осуществлялся особым комитетом – инновации отбирались исходя из государственных нужд (в их рентоориентированном понимании), и далеко не все проходили процесс регистрации; кроме того, низкий уровень дохода и образования большей части населения страны не позволял заниматься таким капиталоемким процессом, как изобретательство. В связи с этим возникали также сложности с поиском инвесторов для доведения изобретения до рыночного производства. Финальным препятствием в этом процессе трансфера инноваций являлось несовершенство законодательства, практически никак не защищающее предпринимателя от незаконного копирования и кражи идеи изобретения [4].

Во времена СССР регулирование патентного права и накопление интеллектуального капитала было еще более неоднозначным, поскольку в советском государстве де-юре не существовало частной собственности, в силу чего всё (в том числе и интеллектуальная собственность) принадлежало государству. Поэтому стимулов к осуществлению инновационной деятельности практически не было – более того, вследствие отсутствия частной собственности стимулы к накоплению интеллектуального капитала также были значительно ослаблены (знаменитая «уровниловка» полностью подрывала стремление индивида к самореализации). Не было нужды и в патенте как таковом, поскольку если государство является единственным держателем авторских прав на любое изобретение, никакая другая правовая защита не требуется. Чтобы хоть как-то стимулировать накопление интеллектуального капитала, был придуман документ, подтверждающий право государства на использование изобретения в течение определенного времени – авторское свидетельство. Оно удостоверяло признание предложения изобретения, а также переход права собственности на изобретение государству на срок 15 лет. Государство помогало изобретателю внедрить новинку в производство, а взамен получало право на использование изобретения в течение 15 лет. Изобретателю при этом выплачивалось денежное вознаграждение, а также он получал право использовать своё изобретение по истечению 15 лет (понятно, что в советском государстве это было невозможно).

Еще одним важным фактором, связывающим возможность накопления интеллектуального капитала, является уровень взаимодействия индивидов в обществе, уровень их взаимного

доверия и кооперации – или социальный капитал. Теория «риса и пшеницы», которая говорит о том, что сложность выращивания зерновых культур (пшеница на Западе, которую легко выращивать, и рис в Азии, для успешного выращивания которого нужны значительные усилия, трудо- и капиталозатраты) определяет уровень социального капитала, подтверждается взрывным развитием инноваций в странах Азии в конце прошлого века. Высокий уровень взаимодействия подразумевает низкие транзакционные издержки при передаче информации и знаний [2], а значит – способствует быстрому накоплению интеллектуального капитала. Парадокс российского общества (не противоречащий, между тем, теории «риса и пшеницы») заключается в том, что, несмотря на многовековой общинный строй (период крепостного права в Российской империи и система совхозов в СССР), уровень социального капитала в России крайне низок [1]. Это мешает нормальному накоплению интеллектуального капитала и эффективному инновационному процессу.

### Выводы

В заключение проведенного исследования можно сделать следующие выводы:

1. Интеллектуальный капитал является неотъемлемой частью инновационного процесса, поэтому разработка государственных программ и стратегий по созданию инновационной экономики должна учитывать этот аспект;
2. Неформальные и формальные институты, стимулирующие инновационный процесс, являются также фактором накопления интеллектуального капитала и наоборот;
3. Необходимо решить проблему социального капитала в России для ускорения накопления интеллектуального капитала.

### Литература

1. Аузан А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: «Манн, Иванов и Фербер», 2013.
2. Жарова Е. Транзакционные издержки в системе управления инновационной деятельностью и направления их снижения // Наука. Инновации. Образование. 2015. № 18. С. 15–21.
3. Иноземцев В.Л.: Современное постиндустриальное общество: природа, противоречия, перспективы: учебное пособие для студентов вузов. М.: Логос, 2000. 304 с.
4. Маричев С.Г. Анализ транзакционных издержек трансфера инноваций в экономику в части патентного права в России // Искусственные общества. 2019. Т. 14. № 4. С. 14.
5. Михайлов В. С., Шестакович А.Г. Человеческий капитал как фактор устойчивого развития региона: обеспечение занятости и рост производительности труда // Региональные проблемы преобразования экономики: интеграционные процессы и механизмы формирования и социально-экономическая политика региона. 2018. С. 615–617.
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. 180 с.
7. Эдвинссон Л. Корпоративная долготя. Навигация в экономике, основанной на знаниях. М.: ИНФРА-М, 2005.
8. Albert S., Bradley K. The Impact of Intellectual Capital / Open University Business School Working Paper. 1996. № 15.
9. Graham L. Science in Russia and the Soviet Union // Cambridge University Press, 1998.