

Домохозяйство как базовый субъект развития человеческого потенциала на микроуровне

Household as a Basic Agent of Human Potential Development at the Microlevel
(DOI: 10.34773/EU.2021.5.27)

Н. ИШМУХАМЕТОВ

Ишмухаметов Наиль Салаватович, канд. экон. наук, доцент кафедры общей экономической теории Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: IshmukhametovNS@bashedu.ru

В статье рассматриваются теоретико-методологические основания современных экономических исследований, посвященных анализу развития человеческого потенциала, месту и роли домохозяйства в системе субъектов развития человеческого потенциала. Показано, что на микроэкономическом уровне домохозяйство есть базовый субъект развития человеческого потенциала, прежде всего, в контексте выполняемых им функций. Предложена авторская трактовка домохозяйства как базовой формы организации экономики семьи. Дан краткий анализ целей развития человеческого потенциала с точки зрения семьи, по результатам которого автор приходит к выводу о необходимости расширения границ междисциплинарных исследований как домохозяйства, так и человеческого потенциала. В качестве примера междисциплинарной площадки для специальных научных исследований рассмотрен подход к анализу домохозяйства как предприятия особого рода в системе воспроизводства человеческого потенциала.

Ключевые слова: человеческий потенциал, субъекты развития человеческого потенциала, домохозяйство, цели развития человеческого потенциала, экономика семьи, домохозяйство как предприятие особого рода, производственная функция.

The article deals with the theoretical and methodological foundations of modern economic research devoted to the analysis of the system of agents of human potential development, the place and role of the household in this system. It is shown that at the microeconomic level, the household is the basic agent of human potential development, primarily in the context of its functions. The author's interpretation of the household as a basic form of organization of the family economy is proposed. A brief analysis of the goals of human potential development from the point of view of the family is given, according to the results of which the author concludes that it is necessary to expand the boundaries of interdisciplinary research of both the household and human potential. As an example of an interdisciplinary platform for special scientific research, an approach to the analysis of the household as an enterprise of a special kind in the system of human potential reproduction is considered.

Key words: human potential, subjects of human potential development, household, goals of human potential development, family economy, household as an enterprise of a special kind, production function.

Основные положения:

- в составе субъектов развития человеческого потенциала можно выделить местные, региональные и федеральные органы власти; домохозяйства, объединяемые в сектор домашних хозяйств экономики региона или страны в целом; организации, объединяемые в бизнес-сектор и сектор некоммерческих организаций;
- домохозяйство с точки зрения выполняемых им функций выступает базовым субъектом развития человеческого потенциала на микроуровне;
- целевая функция домохозяйства как базовой формы организации экономики семьи состоит в максимизации такого блага, как человеческий потенциал для роста будущего материального и нематериального богатства (благополучия семьи), т.е. такого параметра, как счастье, учитывающего субъективную удовлетворенность жизнью;
- домохозяйство есть предприятие особого рода, производственная функция которого нацелена на получение совокупного «домохозяйственного продукта» семьи в условиях временных ограничений;
- подход к анализу домохозяйства как предприятия особого рода в системе воспроизводства человеческого потенциала предложен в качестве инструментария для выхода на междисциплинарную площадку в исследовании проблем современного домохозяйства.

Введение

Процессы развития человеческого потенциала имеют не только экономическую основу. Более того, по ряду моментов это развитие обеспечивается без непосредственно наблюдаемого погружения в экономику. Бесспорно, современный бизнес играет важнейшую роль в воспроизводстве человека и его способностей, занимая определенное место в системе субъектов развития человеческого потенциала. Вместе с тем, еще более важная роль в этой системе, на наш взгляд, принадлежит домохозяйствам.

Для исследования домохозяйства в указанном контексте наиболее ценными представляются труды Г. Беккера и Дж. Стиглера [14], Д. Айронмонгера [12], А. Дитона [11], Дж. Потербы, С. Венти и Д. Уайза [13], Г.М. Россинской [7; 8; 9], Я.М. Рощиной [10], С.М. Пястолова [6], Е.Х. Тухтаровой [15] и ряда других авторов.

Данную работу можно считать попыткой продолжения исследований, некоторые результаты которых были опубликованы автором в ряде предыдущих работ: в частности, с точки зрения эффективного развития человеческого капитала и роли государства и домохозяйств в этом процессе [4], роли домохозяйств в развитии человеческого потенциала [2], анализа системы субъектов развития человеческого потенциала в современной экономике [3], особенностей исследования человеческого потенциала на разных уровнях экономики [5] и других.

Методы

В части исследования домохозяйства будем придерживаться подхода к анализу экономических отношений в рамках методологии системы равноуровневых субъектов, развиваемой в трудах Г.М. Россинской, в частности, для анализа домохозяйства в системе субъектов потребительского поведения [9].

Цели и результаты развития человеческого потенциала с позиций семьи и/или домохозяйства представляют собой проблему, выходящую за рамки одной научной дисциплины, потому некоторые из выдвигаемых в статье положений составляют материал междисциплинарных изысканий.

При анализе домохозяйства по аналогии с предприятием вполне логично воспользоваться известными методами экономической науки, применяемыми в теории производства, в частности, функцией производства и экономическими методами оценивания, в том числе анализом выгод и издержек. Использование экономических методов в анализе домохозяйства как специфического предприятия позволяет уточнить сущность и место той части экономического подхода, которую можно продуктивно использовать на междисциплинарной платформе исследований семейного домохозяйства и его роли в развитии человеческого потенциала.

Результаты

Человеческий потенциал изучается на разных уровнях экономики. За последние десятилетия широкое распространение получила практика измерения индекса развития человеческого потенциала (индекса человеческого развития) на национальном и мировом уровнях, прежде всего, благодаря усилиям Программы развития ООН. Макроуровень измерения человеческого потенциала чрезвычайно важен для оценки имеющихся достижений и текущей социально-экономической политики в области человеческого развития. Соответствующая методология может с известной степенью успешности применяться и на мезоуровне для региональных измерений развития человеческого потенциала.

Вместе с тем, для микроуровня характерны свои закономерности и специфические проблемы развития человеческого потенциала, которые нивелируются тем сильнее, чем более высокий уровень агрегирования принимается исследователями.

Таким образом, на разных уровнях экономики можно выделить соответствующие группы субъектов, связанных с развитием человеческого потенциала, объединив их в целостную многоуровневую систему субъектов. Развивая методологический подход Г.М. Россинской, мы

предлагаем учитывать в составе наиболее значимых групп субъектов развития человеческого потенциала:

- 1) местные, региональные и федеральные органы власти (составляющие механизм государства как системы государственных органов);
- 2) домохозяйства (частные и коллективные), объединяемые в сектор домашних хозяйств экономики региона или страны в целом;
- 3) организации, объединяемые в бизнес-сектор и сектор некоммерческих организаций (НКО) [3, 32].

В каждой из групп можно видеть характерные признаки субъектов микроуровня, а также мезо- и макроуровней: на микроуровне это местный орган власти, домохозяйство, коммерческая или некоммерческая организация; на мезоуровне – региональные органы власти, региональный сектор домашних хозяйств, региональный сектор бизнеса и НКО; на макроуровне – федеральные органы власти, сектор домашних хозяйств страны, национальный уровень сектора бизнеса и НКО.

Каждый из субъектов на своем уровне участвует в формировании условий развития человеческого потенциала, т.е. его воспроизводства, накопления, реализации. Это участие обеспечивается посредством различных форм экономического поведения и разного набора функций, и, что особенно важно, под воздействием факторов разноуровневого происхождения. В случае с домохозяйством – через потребительскую функцию семьи, реализация которой в рамках домохозяйства необходима для осуществления всех остальных функций, способствующих воспроизводству человеческого потенциала.

На микроэкономическом уровне домохозяйство есть базовый субъект развития человеческого потенциала именно в контексте выполняемых им функций: на уровне семьи появляется новый человек как физическая основа развития человеческого потенциала, а затем на протяжении ряда лет осуществляются задачи накопления человеческого потенциала для последующей его реализации как в рамках домохозяйства, так и за его пределами, под воздействием факторов как наноуровня (к примеру, индивидуальных особенностей носителя человеческого потенциала), так и мезо-, макроуровней (текущая социально-экономическая ситуация). В этом аспекте домохозяйство является базовой формой организации экономики семьи, которая имеет свои целевые установки и текущие ограничения.

Целевая функция домохозяйства, организуемого как экономическое пространство семьи, состоит в максимизации такого блага, как человеческий потенциал. Но здесь возникает вопрос целей этой максимизации с точки зрения семьи. На наш взгляд, в развитии человеческого потенциала семья видит источник своего будущего нематериального богатства и материального потока доходов и прочих выгод, т.е. воспринимает это как инвестиционный процесс, анализируя предполагаемые материальные и моральные издержки. В то же время свидетельством как материального, так и нематериального богатства (благополучия семьи) может выступать параметр «счастье», который выражается субъективно-объективными характеристиками ощущения счастья, где субъективная удовлетворенность человека жизнью и эмоционально оцениваемый жизненный опыт учитываются вкупе с уровнем доходов и накопленных благ. Производимый в рамках домохозяйства результат может выступать «материальным воплощением счастья, что, в свою очередь, дает материальное основание измерения счастья» [1, 21].

Таким образом, подобно производственной фирме, домохозяйство выступает в роли производственной единицы особого рода, которая является базовой в системе воспроизводства человеческого потенциала на микроуровне и функционирует для достижения своих собственных целей. Производственная функция домохозяйства нацелена на получение совокупного «домохозяйственного продукта» семьи (Gross Household Product of the Family) в условиях временных ограничений:

$$GHP_F = \begin{cases} f(L_F^\alpha, K_F^\beta, HP_F, IC), & \alpha \geq 0, \beta \geq 0 \\ f(T_W, T_H, T_F), & T_W + T_H + T_F = 24 * N \end{cases}$$

где L_F – труд членов домохозяйства, используемый внутри домохозяйства; K_F – капитальные ресурсы домохозяйства; HP_F – человеческий потенциал домохозяйства; IS – промежуточные блага, приобретенные домохозяйством; α – коэффициент эластичности по труду; β – коэффициент эластичности по капиталу; T_W – время наемного труда членов домохозяйства; T_H – время на труд внутри домохозяйства; T_F – свободное время членов домохозяйства; N – число членов домохозяйства.

Раскрывая неоклассический подход к анализу домохозяйств, Я.М. Рощина относит к ресурсам, имеющимся у домохозяйства, объем человеческого капитала, материальные ресурсы и ресурсы времени [10, 26]. С целью расширения данного подхода, в функцию времени нами включено свободное время членов домохозяйства, поскольку, на наш взгляд, эта часть времени может использоваться для завершения процессов производства благ конечного потребления, но без применения ресурсов труда – другими словами, это время потребления, в том числе время отдыха и досуга.

По Д. Айронмонгеру, «домохозяйственное производство (household production) есть производство товаров и услуг членами домохозяйства с использованием их собственного капитала и собственного неоплачиваемого труда» [12, 3], а промежуточные блага (intermediate commodities) приобретаются домохозяйством в целях производства благ конечного потребления, т.е. потребительских благ по Беккеру-Стиглеру, которые, по нашему мнению, есть не что иное, как материальная основа развития человеческого потенциала домохозяйства.

Обсуждение

Если в полной мере следовать методологии Г.М. Россинской, то нельзя обойти стороной наноуровень в системе субъектов развития человеческого потенциала – уровень индивида, агрегируемый на микроуровне в домохозяйство, состоящее из одного и более индивидов, или фирму как хозяйствующий субъект в сфере бизнеса, который также может состоять из одного и более индивидов.

Наноуровень является отправной точкой в понимании целевой функции домохозяйства как некоего компромиссного варианта приложения совместных сил его членами. Обсуждаемое в данной статье понятие счастья связано с человеческим потенциалом наноуровня посредством концепта самоактуализации индивида, которое, по мнению А. Маслоу, есть стремление человека к самосовершенствованию и воплощению в жизнь своего потенциала.

При этом расширенный подход к анализу целей семьи подразумевает, что счастье как цель, наряду с другими измерителями результатов развития человеческого потенциала (образование, здоровье, доходы), позволяет уточнить целевую функцию семейного домохозяйства. Как известно, концепции человеческого развития, качества жизни, экономики счастья сформировались на фундаменте критики сугубо экономического подхода к пониманию целей общественного развития. Будучи введенными в научный оборот в противовес ВВП и другим показателям экономического роста, впоследствии они стали утверждаться как дополняющие их.

Человек может участвовать в экономической жизни на стороне как производства, так и потребления. Человек XXI века, по всей видимости, будет интересен экономике, в первую очередь, как субъект потребления. И если выйти за рамки узкого подхода в понимании экономических аспектов общества потребления (за рамки понимания его как потребительства, т.е. скорее негативного явления с точки зрения целей человеческого развития), то можно увидеть важные перспективы развития человека-потребителя не только в контексте разумного, осознанного или ответственного потребления, но и как субъекта интеллектуального потребления. В этой связи особый интерес для дальнейшего исследования представляет концепция домохозяйства как обучающейся организации, изложенная в работе С.М. Пястолова [6].

На микроэкономическом уровне домохозяйство есть базовый субъект развития человеческого потенциала – как по целевому назначению, так и по характеру его функций. Большой интерес с точки зрения дальнейшего анализа домохозяйства и его функциональной роли в развитии человеческого потенциала представляют проблемы организации хозяйственных и

финансово-экономических процессов внутри семьи, экономических связей домохозяйства с внешней средой. Не менее актуальны вопросы влияния внутрисемейных и межсемейных отношений, принятия семейных ценностей и ретрансляции человеческого потенциала подрастающему поколению, т.е. проблемы, лежащие в экономической плоскости лишь частично. Это говорит о необходимости расширения границ междисциплинарных исследований как домохозяйства, так и человеческого потенциала.

Заключение

Применение методологии разноуровневых субъектов показывает, что домохозяйство с точки зрения выполняемых им функций выступает базовым субъектом развития человеческого потенциала на микроуровне. Трактовка домохозяйства как базовой формы организации экономики семьи дала возможность теоретически обосновать положение о домохозяйстве как предприятии особого рода в системе воспроизводства человеческого потенциала, выступающего источником богатства семьи и средством улучшения такого параметра комплексного благополучия, как счастье.

Изложенные в статье результаты позволяют сделать однозначный вывод о необходимости углубления междисциплинарного подхода к анализу рассматриваемой группы вопросов, а в качестве варианта выхода на междисциплинарную площадку для экономистов, занимающихся проблемами домохозяйства, предложен подход к анализу домохозяйства как предприятия особого рода в системе воспроизводства человеческого потенциала.

Тема развития человеческого потенциала обретает дополнительные смыслы в условиях цифровизации и мировой пандемии 2020–2021 гг., т.е. в контексте действия новых факторов структурных сдвигов, наблюдаемых в современной экономике.

Литература

1. Габитов И.М., Шарафуллина Р.Р. Материальные параметры счастья и роль имплицитного контракта в его формировании // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2019. № 2. С. 21–25.
2. Ишмухаметов Н.С. Роль домохозяйств в развитии человеческого потенциала // Развитие человеческого потенциала как условие и фактор модернизации России и ее регионов: сб. ст. Всеросс. науч.-практич. конф. (г. Уфа, 19–20 ноября 2015 г.). Уфа, 2015. С. 103–107.
3. Ишмухаметов Н.С. Система субъектов развития человеческого потенциала в современной экономике // Современная экономика: теоретические и практические подходы: сб. материалов XI Междунар. науч.-практич. конф. студентов, аспирантов, молодых ученых (г. Уфа, 7 ноября 2019 г.) / науч. ред. Г.М. Россинская. Уфа: РИЦ БашГУ, 2019. С. 31–38.
4. Ишмухаметов Н.С. Человеческий капитал: роль государства и домохозяйств в его развитии // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2010. № 4. С. 53–59.
5. Ишмухаметов Н.С. Об особенностях исследования человеческого потенциала на разных уровнях экономики // П Римащевские чтения. Сбережение населения России: здоровье, занятость, уровень и качество жизни. Сб. материалов Междунар. науч.-практич. конф. (г. Москва, 26 марта 2019 г.) // ИСЭПН РАН. Москва, 2019. С. 84–86.
6. Пястолов С.М. Обучающееся домохозяйство: контуры институциональной модели поведения: монография. М.: «Палеотип», 2005. 208 с.
7. Россинская Г.М. Воспроизводство человеческого потенциала общества: экономические функции семьи // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2008. № 2. С. 77–84.
8. Россинская Г.М. Домохозяйство в системе воспроизводства человеческого потенциала общества // Инновации и инвестиции. 2008. № 1. С. 34–43.
9. Россинская Г.М. Домохозяйство в системе субъектов потребительского поведения. СПб: ООО «Недра», 2007. 192 с.
10. Рощина Я.М. Основы моделирования экономического поведения домохозяйств на базе данных RLMS-HSE. Лекции для социологов / Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом ВШЭ, 2015. 351 с.
11. Deaton A. Household Surveys, Consumption, and the Measurement of Poverty // Economic Systems Research, Vol. 15, No. 2, June 2003 [Electronic resource]. URL: https://www.princeton.edu/~deaton/downloads/Household_Surveys_Consumption_and_the_Measurement_of_Poverty_ESR_June2003.pdf

12. Ironmonger D. Household Production and the Household Economy. Research Paper / The University of Melbourne [Electronic resource]. URL: https://fbe.unimelb.edu.au/__data/assets/pdf_file/0009/805995/759.pdf

13. Poterba J.M., Venti S.F. & Wise D.A. (2013). Health, Education, and the Post-Retirement Evolution of Household Assets / National Bureau of Economic Research [Electronic resource]. URL: <https://www.nber.org/papers/w18695>

14. Stigler G.J., Becker G.S. De Gustibus Non Est Disputandum // The American Economic Review. 1977. Vol. 67. № 2. Pp. 76–90 [Electronic resource]. URL: <https://www.uvm.edu/~jfarley/EEseminar/readings/StiglerBeckerAER.pdf>

15. Tukhtarova E.Kh. Economic Behavior of Households and Their Impact on the Development Model of the Country // R-Economy. 2015. Vol. 1. № 3. Pp. 450–455. DOI: 10.15826/recon.2015.3.008

Повышение востребованности выпускников университетов в экономике региона – траекторно-карьерный контекст

Increasing the Demand for University Graduates in the Regional Economy – a Trajectory and Career Context (DOI: 10.34773/EU.2021.5.28)

Д. САНДЛЕР

Сандлер Даниил Геннадьевич, ведущий научный сотрудник научно-исследовательской лаборатории по проблемам университетского развития Уральского федерального университета имени первого Президента России Б.Н. Ельцина. E-mail: d.g.sandler@urfu.ru
ORCID ID 0000-0002-5641-6596

Задача обеспечения гарантий успешности выпускников вуза в условиях тренда на персонификацию образования стала вызовом для процессов университетов, основанных на традициях. В данном исследовании нашей задачей является формулировка концептуальных подходов к совершенствованию организации процессов высшего образования на основе обобщения результатов исследования релевантности получаемых образовательных результатов в контексте успешности трудоустройства и реализации профессиональной траектории.

Ключевые слова: успешность выпускника, успешное трудоустройство, конкурентоспособность университета, индивидуальная траектория студента, профессиональная траектория, высшее образование.

The task of providing guarantees for the success of university graduates in the context of the trend towards personification of education has become a challenge for the processes of universities based on traditions. In this study, our task is to formulate conceptual approaches to improving the organization of higher education processes based on the generalization of the results of the study of the relevance of the obtained educational results in the context of the success of employment and the implementation of the professional trajectory.

Key words: graduate success, successful employment, university competitiveness, student's individual path, professional path, higher education.

Введение

В данном исследовании нами раскрываются специфические тенденции, обусловленные взаимосвязями между образовательными траекториями и карьерами выпускников, формирующие результаты высшего образования (ВО) и требования к устройству процессов ВО. Такой подход к рассмотрению контекста деятельности вузов мы обозначили как «траекторно-карьерный».

Актуальность исследования траекторий усиливается существенно выросшими в последние годы запросами со стороны общества на возможности реализации персонифицированных образовательных траекторий. Стратегическим решением стало законодательное закрепление возможности смены студентом образовательного направления по формуле «2+2» [1].