

к 2024 году не менее десяти высокотехнологичных предприятий, планируется реализовать 30 научно-исследовательских проектов, связанных с цифровой экономикой и имеющих прогнозируемый бюджет порядка 100 млн рублей. Как следствие, по мнению Правительства России, конкурентоспособность и национальная безопасность зависят от перевода экономики «в цифру», что порождает необходимость создания благоприятных условий [3].

Завершая исследование по изучению современных аспектов цифровизации учета и отчетности, процитируем авторов Степанову Ю.Н. и Лучинкина С.С., с мнением которых мы согласны: «развитие цифровизации принесет революционные изменения в систему бухгалтерского учета, которые коснутся всех сфер: сбора, формирования, представления и обработки информации» [2].

На наш взгляд, синергетический эффект трансформации цифровизации учета и отчетности выражается в исключении «двойной» бухгалтерии, так как модули системы блокчейн не позволяют регистрировать в учете «теневые» факты хозяйственной жизни, а система цифровых транзакций повысит экономическую и финансовую безопасность как бизнеса, так и экономики страны в целом.

### Литература

1. Акопян Е.В. Направления развития бухгалтерского учета в условиях цифровой экономики // Приоритетные направления развития науки и образования. Сб. ст. XI Междунар. науч.-практ. конф. 2020. С. 72–74.
2. Степанова Ю.Н., Лучинкин С.С. Альтернативные технологии в учете и отчетности в условиях цифровизации // Сб. «Междисциплинарный научный форум. Интернет-конференция». 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=44036931>
3. Стрельникова Л.В. Проблемы развития цифрового бухгалтерского учета в России // Сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. «Международные стандарты учета и аудита: практика применения в условиях цифровой экономики» / Под редакцией М.В. Петровской, Г.Д. Амановой. 2020. С. 461–464.
4. Тавхитова Е.Р. Актуальные проблемы развития современной системы высшего образования в России // Научный журнал «Доклады Башкирского университета». 2020. № 4. С. 261–265.

## Формализованный подход к расчету дотаций нижестоящим бюджетам

### Formalized Approach to the Calculation of Subsidies to Subordinate Budgets

(DOI: 10.34773/EU.2021.4.12)

---

**Я. ТРОФИМОВА**

---

**Трофимова Ярослава Владимировна**, канд. экон. наук, доцент, старший научный сотрудник Центра стратегических и междисциплинарных исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: [tro1@mail.ru](mailto:tro1@mail.ru)

*В работе исследованы трансформации межбюджетных отношений в России, в том числе механизм межбюджетного выравнивания. Автором выделены предпосылки становления новой системы оказания финансовой помощи субъектам Федерации и муниципальным образованиям в 1990-е гг., представлена модель выделения дотаций в Республике Башкортостан. На основе анализа научных исследований предложены формализованные подходы к дизайну межбюджетных отношений в России. Представлена формализованная методика оценки бюджетной обеспеченности территориальных образований с использованием математических формул и объективных показателей. В статье рассматривается алгоритм оценки налогового потенциала поселения на основе метода репрезентативной налоговой системы (РНС).*

---

\* Статья подготовлена в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.

**Ключевые слова:** налоги, дотации на выравнивание, трансферты, репрезентативная налоговая система, налоговый потенциал, фискальные усилия, Республика Башкортостан, межбюджетные отношения.

*The article is devoted to the study of the transformation by extra budgetary relations in Russia, including the mechanism of equalization. The author highlighted the prerequisites for the formation of a new system by providing financial assistance to the subnational governments in the 1990s, presents a model for allocating transfers in the Bashkortostan. Based on the analysis of scientific research, there are summarized of formalized approaches to the design of extrabudgetary relations in Russia. There is presented a formalized methodology for assessing the budgetary provision of territorial entities, used mathematical formulas and objective indicators. The article discussed an algorithm for assessing the tax capacity of a population and the method of a representative tax system (RTS).*

**Key words:** taxes, equalization transfers, transfers, Representative Tax System, tax capacity, fiscal efforts, Republic of Bashkortostan, intergovernmental fiscal relations.

### Основные положения

1. Представлена критика межбюджетных отношений 1990-х гг. в России.
2. Проанализирован механизм распределения финансовой помощи внутри субъекта Федерации и выявлена ограниченность местной практики выравнивания доходов на примере Республики Башкортостан.
3. На основе анализа законодательной базы и научно-исследовательских работ установлены общие недостатки механизма выравнивания доходов в 1990-е гг. в России.
4. По результатам проведенного исследования выделены основные формализованные подходы к дизайну межбюджетного выравнивания в стране в переходный период.

### Введение

Для России как федеративного государства особо актуален вопрос межбюджетных отношений, в том числе предоставление финансовой помощи территориям. Регионы различаются занимаемой площадью, численностью и плотностью населения, природно-климатическими условиями, уровнем развития производства, инфраструктуры и др. Эти объективные отличия влияют на способность территорий генерировать доходы, стоимость ресурсов, объемы потребностей в бюджетных услугах. Экономическое неравенство, особенно неравенство доходов регионов и муниципалитетов, вызывает рост недовольства и социальной напряженности среди населения.

Межбюджетное выравнивание улучшает сбалансированность субнациональных бюджетов и сокращает межрегиональные различия в обеспеченности доходами. В РФ к методам бюджетного выравнивания относят дотации, субсидии, субвенции, трансферты на выравнивание, взаимозачеты, а также отчисления от федеральных или региональных налогов, закрепляемые за нижестоящими бюджетами. Дотации, включая трансферты на выравнивание, имеют наибольший удельный вес (около 40 %) в общем объеме межбюджетных трансфертов РФ (табл.1). Поэтому целесообразно рассмотреть выравнивание на основе дотаций более подробно.

Таблица 1

**Структура межбюджетных трансфертов (МБТ)\* из федерального бюджета бюджетам субъектов РФ, %**

	2001 г. (факт)	2005 г. (факт)	2010 г. (факт)	2015 г. (факт)	2020 г. (факт)	2021 г. (план)	2022 г. (план)
Дотации	63,7	58,7	37,5	40,3	36,5	36,6	38,4
Субсидии	16,2	15,1	29,6	24,9	30,0	28,0	29,2
Субвенции	17,9	7,3	27,1	20,8	20,2	20,2	21,4
Иные МБТ	2,2	18,6	5,2	14,0	13,3	15,3	11,0
МБТ, всего	100	100	100	100	100	100	100

*Примечание:*\* без учета отчислений от федеральных и региональных налогов, закрепляемых за нижестоящими бюджетами. Источник: Составлено автором по данным [8; 12].

## Методы

В научной работе автором применялись общенаучные и конкретно-предметные методы исследования, в том числе статистический и сравнительный анализ показателей за ряд периодов. Методы системного анализа позволили получить необходимые выводы. Для оценки основных тенденций в межбюджетных отношениях использовался межбюджетный анализ. Теоретическую базу исследования составили нормативно-законодательные акты, а также научно-исследовательские работы отечественных и зарубежных авторов по межбюджетной проблематике.

## Результаты

**Критика межбюджетных отношений 1990-х гг.** В середине 1990-х гг. действовала «договорная» практика получения финансовой помощи на основе заключения индивидуальных двусторонних соглашений Федерации с регионами. Вышестоящие органы власти в «ручном режиме» распределяли дотации региональным и местным бюджетам: расходы бюджетов покрывались дотациями выборочно, поскольку общий объем расходных обязательств в 1,5 раза превышал общий объем доходов. При первоначальном распределении доходов территориальные бюджеты имели низкую долю (менее 15%) закрепленных на постоянной основе собственных доходов, и прежде всего налоговых [8, 60]. Этот процесс усилился в связи с упрощением налоговой системы и отменой ряда региональных и местных налогов и сборов. Так, если в середине 1990-х гг. насчитывалось свыше 200 видов федеральных, региональных и местных налогов и сборов, то к концу 1990-х гг. их количество сократилось до 14. В территориальных бюджетах снижалась доля налоговых доходов (особенно закрепленных) и рос объем межбюджетных перечислений. Собственные налоговые доходы в общих доходах бюджетов субъектов составляли около 13 %, в доходах бюджетов муниципальных образований – 8 % [9,12]. Сложилась ситуация, когда налоговые поступления в бюджеты практически не зависели от статуса налога, нормативы отчислений ежегодно пересматривались на федеральном и региональных уровнях. Такое положение препятствовало наращиванию собственных доходов в регионах, снижало финансовую дисциплину и ответственность на местах. Усилилась социальная дифференциация регионов, ухудшилось количество и качество госуслуг.

**Механизм распределения финансовой помощи внутри субъекта Федерации.** В научном труде «Формализация межбюджетных отношений в Республике Башкортостан» [6] на основе методики начала 1990-х гг. раскрыт механизм распределения дотаций на примере региона-донора с развитым промышленным и сельскохозяйственным производством, значительной территорией, преобладающим городским населением (65 %). Представлена модель выделения дотаций бюджетам 62 городов и районов. В качестве критерия выравнивания использовались подушевые доходы. Трансферты в виде отчислений от регулирующих налогов, субсидий, дотаций, дополнительной помощи выделялись с учетом «расчетного дефицита», скорректированного на текущие бюджетные потребности. Нецелевые дотации предоставлялись районам крайне неравномерно в силу возможности лоббирования местных интересов в вышестоящих уровнях власти. После распределения финансовой помощи между муниципалитетами их подушевые доходы незначительно выравнивались. Однако отдельные районы с изначально средним уровнем собственных доходов после выравнивания ухудшили свое положение по сравнению с самыми бедными, поскольку дотации им выделялись, исходя из потребностей сети бюджетных учреждений.

Местная практика выравнивания доходов характеризовалась следующими особенностями:

- во-первых, интересом властей к завышению расходов и занижению возможностей расширения источников доходов из-за последующего получения финансовой помощи в большем объеме;

- во-вторых, возможностью необоснованного увеличения бюджетной инфраструктуры, независимо от потребностей и собственных источников доходов территории, поскольку дотациями региональный бюджет покрывал текущие затраты районов;

– в-третьих, ежегодным пересмотром дифференцированных нормативов отчислений от регулирующих налогов внутри региона, что снижало качество планирования доходов на местах [6, 59];

– в-четвертых, двусторонними переговорными отношениями местных властей с региональным руководством о размерах помощи вместо развития собственной доходной базы.

Итак, закрепление за региональными бюджетами значительного по доходности налога (например, налога на недвижимость или налога на доходы с физических лиц), стабильность нормативов отчислений от регулирующих налогов, четкая регламентация и повышение прозрачности процесса оказания финансовой помощи должны были содействовать снижению роли межбюджетного выравнивания и ослаблению межрегиональных и внутрирегиональных диспропорций [2; 4; 5; 8; 15].

#### **Общие недостатки механизма межбюджетного выравнивания доходов в 1990-е гг.:**

– закрепление за федеральным бюджетом наиболее доходных налогов сокращало собственные налоговые доходы территориальных бюджетов, что препятствовало выполнению властями бюджетных региональных и местных функций;

– ежегодное изменение единых нормативов отчислений от регулирующих налогов стимулировало региональные и местные власти к наращиванию собственных доходов;

– заключение индивидуальных двусторонних соглашений Федерации с регионами о величине финансовой помощи снижало уровень доверия населения к межбюджетному выравниванию;

– отсутствие единой формулы межбюджетного выравнивания позволяло местным властям искажать «расчетный дефицит» и получать большую финансовую помощь, что не стимулировало власти к развитию собственной налоговой базы;

– при относительной ясности механизма выделения трансфертов на выравнивание из Федерального фонда финансовой поддержки субъектов РФ (ФФПР) с 1994 г., сохранение слабо регламентированного процесса предоставления субсидий, дополнительной помощи и др. вызывало недоверие общества к дотациям.

Кроме вышеназванных, были и иные недостатки, которые искажали процесс распределения трансфертов и усугубляли неравенство доходов между регионами (например, нефинансируемые федеральные мандаты).

### **Обсуждение**

#### **Формализованные подходы к дизайну межбюджетного выравнивания**

##### *1. Нужны ли формализованные подходы к межбюджетному выравниванию?*

Для преодоления недостатков механизма межбюджетного выравнивания 1990-х гг. необходимо было разработать новую методику межбюджетного выравнивания доходов субъектов Федерации и муниципалитетов. Она должна была стимулировать регионы и муниципалитеты к самостоятельному развитию, без ориентации на систему финансовой помощи из вышестоящего бюджета. Решением представлялось внедрение формализации в практику бюджетных отношений.

Под формализацией межбюджетных отношений понимали разработку и включение четких критериев и процедур в методику бюджетного выравнивания доходов субъектов Федерации и муниципалитетов. Основы единой методики межбюджетного выравнивания представила «Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999–2001 годах» [7] с дальнейшим уточнением в Методических рекомендациях органам госвласти субъектов Федерации и муниципальных образований по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях [10; 11].

*2. Какие критерии бюджетного выравнивания доходов и какую базовую формулу расчета бюджетной обеспеченности предлагала единая методика?*

Согласно единой методике, в качестве основного критерия бюджетного выравнивания доходов устанавливались: приведенные среднедушевые доходы регионов до «гарантированного»

минимума, а позднее – бюджетная обеспеченность регионов до относительно среднего уровня по стране и до гарантированного уровня.

Термин «бюджетная обеспеченность» впервые упоминается в 1991 г. в ФЗ РФ «О местном самоуправлении в РФ» (статья 44). Под бюджетной обеспеченностью субъекта Федерации, муниципального образования подразумевается удельный налоговый потенциал территории, скорректированный на факторы и условия, увеличивающие (уменьшающие) стоимость стандартного набора бюджетных услуг [8, 87].

Формализация методики межбюджетного выравнивания на основе бюджетной обеспеченности подразумевала разработку базовой формулы расчета бюджетной обеспеченности регионов и муниципалитетов. Исходная формула, закрепившаяся в методике, ежегодно изменялась: в 1999 г. введен индекс бюджетных расходов, в 2000 г. – показатель «налоговый потенциал», в 2001 г. – индекс налогового потенциала<sup>1</sup>. Это было связано с необходимостью перехода от оценки фактически собираемых доходов и производимых расходов территории к объективным показателям – потенциально возможным доходам и нормативным расходам региона.

Методика 2004 г. [13] определила окончательный вариант расчета бюджетной обеспеченности субъекта Федерации (БО) по следующей формуле (1):

$$BO = \frac{ИНП}{ИБР} \quad (1),$$

где ИНП – индекс налогового потенциала, ИБР – индекс бюджетных расходов.

Формула была законодательно закреплена, что придало долгосрочную упорядоченность расчету бюджетной обеспеченности территорий и исключило возможность разового политического влияния.

### *3. Что такое налоговый потенциал региона и почему менялся подход к его расчету?*

Индекс налогового потенциала региона характеризует относительные (в расчете на душу населения по сравнению со среднероссийским уровнем) возможности экономики регионов с учетом их уровня развития и структуры генерировать налоговые доходы консолидированных бюджетов субъектов Федерации [8,92]. В основе данного показателя – налоговый потенциал региона. Он определялся по отчетным данным Министерства по налогам и сборам РФ как сумма фактических налоговых доходов региона, скорректированных на условия базового года. Оценка отличалась субъективностью – власти могли занижать доходы для уменьшения уровня бюджетной обеспеченности региона и получения больших дотаций. Переход к оценке на основе статистического показателя – валового регионального продукта повышал объективность, но снижал точность результата. Формулы расчета отличались сложностью восприятия, неоднозначностью сокращений, нарушая принцип экономичности: «Формула должна быть максимально простой, чтобы уменьшить расходы местных органов власти на ее использование, а также центральных органов – на контроль и мониторинг» [14].

### *4. Как повысить точность оценки налогового потенциала территории, сохранив ее объективность?*

Метод репрезентативной налоговой системы (РНС) соответствует формализованному расчету налогового потенциала [1, 4, 5]. В методе РНС налоговый потенциал территории – это сумма бюджетных платежей, которые могли быть собраны на данной территории при среднем (одинаковом) уровне фискальных усилий. Фискальные усилия территории как мера использования субнациональными властями доходной базы территории зависят от собираемости начисленных налогов; местных налоговых ставок и льгот, самостоятельно устанавливаемых регионами. Использование среднего уровня фискальных усилий в расчете налогового потенциала позволяет нейтрализовать влияние региональной налоговой политики на налоговый потенциал и сравнить сопоставимые налоговые базы по отдельным налогам. К достоинствам метода РНС относят использование в расчетах детализированных данных и акцент на особенностях налоговых

<sup>1</sup> Анализ алгоритмов межбюджетного выравнивания в России за 1999–2001 гг. представлен в научной работе [15].

баз территорий, что повышает объективность, прозрачность, точность оценки налогового потенциала. Однако применение большого количества исходных данных увеличивает трудоемкость сбора информации и выполнения расчетов.

Рассмотрим методику оценки налогового потенциала поселения с использованием РНС [4]. Расчет ведется по территориям одного уровня – поселениям в составе одного муниципалитета. Алгоритм оценки налогового потенциала поселения включает следующие этапы:

Расчет эффективной налоговой ставки (иначе – средняя репрезентативная ставка налогообложения, с 2019 г. [11]).

Эффективная налоговая ставка соответствует среднему уровню фискальных усилий всех поселений муниципалитета для получения налогового дохода. Расчет по формуле (2), представленный в таблице 2, должен проводиться на основе прогнозных данных [3]:

$$t_j = \frac{НД_{все пос}^j}{НБ_{все пос}^j} \quad (2)$$

где  $t_j$  – эффективная налоговая ставка по налогу  $j$  всех поселений,  $НД_{все пос}^j$  – прогнозный налоговый доход по налогу  $j$  всех поселений,  $НБ_{все пос}^j$  – суммарная налоговая база по налогу  $j$  по всем поселениям.

Таблица 2

Расчет эффективной налоговой ставки

Наименование налога	Эффективная налоговая ставка по налогу $j$	Формула расчета эффективной налоговой ставки		
		НД по налогу $j$	НБ по налогу $j$	$t_j$
1	2	3	4	5 = 3/4
НДФЛ	$t_{все пос}^{НДФЛ}$	$НД_{все пос}^{НДФЛ}$	фонд оплаты труда	$\frac{НД_{все пос}^{НДФЛ}}{ФОТ_{все пос}}$
Единый с/х налог (ЕСХН)	$t_{все пос}^{ЕСХН}$	$НД_{все пос}^{ЕСХН}$	прибыль с/х предприятий	$\frac{НД_{все пос}^{ЕСХН}}{ПрСХ_{все пос}}$
Земельный налог (ЗН)	$t_{все пос}^{ЗН}$	$НД_{все пос}^{ЗН}$	кадастровая стоимость земли	$\frac{НД_{все пос}^{ЗН}}{КС_{все пос}}$
Налог на имущество физ. лиц (НИФЛ)	$t_{все пос}^{НИФЛ}$	$НД_{все пос}^{НИФЛ}$	стоимость имущества физ. лиц	$\frac{НД_{все пос}^{НИФЛ}}{СтИФЛ_{все пос}}$

Источник: Составлено автором по данным [5]

2. Определение налогового потенциала по каждому налогу (формула 3 в табл. 3):

$$НП_{ij} = \sum_{j=1}^k НБ_{ij} * t_j \quad (3)$$

где  $НП_{ij}$  – налоговый потенциал налога  $j$  поселения  $i$ ,  $НБ_{ij}$  – налоговая база налога  $j$  поселения  $i$ .

3. Расчет налогового потенциала каждого поселения по всем налога (формула 4):

$$НП_{пос i} = НП_{пос i}^{НДФЛ} + НП_{пос i}^{ЕСХН} + НП_{пос i}^{ЗН} + НП_{пос i}^{НИФЛ} \quad (4).$$

Налоговый потенциал поселения – это сумма налоговых потенциалов по налогу на доходы физических лиц, единому сельскохозяйственному налогу, земельному налогу, налогу на имущество физических лиц.

Итак, для преодоления общих недостатков механизма межбюджетного выравнивания 1990-х гг. требовалась реформа дотационного механизма. Составной частью реформ стали формализованные подходы к межбюджетному выравниванию. Единая методика межбюджетного выравнивания предлагала несколько критериев выравнивания доходов: вначале – приведенные среднедушевые доходы регионов, позднее – бюджетная обеспеченность территорий.

Формализация выравнивания на основе бюджетной обеспеченности подразумевала разработку базовой формулы расчета и выбор объективных показателей оценки, в качестве которых использовали потенциально возможные налоговые доходы (налоговый потенциал) и нормативные расходы регионов.

Таблица 3

**Расчет налогового потенциала по налогам**

налоговый потенциал по налогу j	налоговая база по налогу j поселения i	эффективная налоговая ставка по налогу j	формула расчета налогового потенциала по налогу j
1	2	3	4 = 2 * 3
$НП_{нос i}^{НДФЛ}$	$\Phi OT_{нос i}$	$t_{все нос}^{НДФЛ}$	$\Phi OT_{нос i} * \frac{НД_{все нос}^{НДФЛ}}{\Phi OT_{все нос}}$
$НП_{нос i}^{ЕСХН}$	$ПрСХ_{нос i}$	$t_{все нос}^{ЕСХН}$	$ПрСХ_{нос i} * \frac{НД_{все нос}^{ЕСХН}}{ПрСХ_{все нос}}$
$НП_{нос i}^{ЗН}$	$КС_{нос i}$	$t_{все нос}^{ЗН}$	$КС_{нос i} * \frac{НД_{все нос}^{ЗН}}{КС_{все нос}}$
$НП_{нос i}^{НИФЛ}$	$СтИФЛ_{нос i}$	$t_{все нос}^{НИФЛ}$	$СтИФЛ_{нос i} * \frac{НД_{все нос}^{НИФЛ}}{СтИФЛ_{все нос}}$

Источник: Составлено автором по данным [5].

**Заключение**

Таким образом, сокращение собственных налоговых доходов территориальных бюджетов в силу концентрации налоговых ресурсов на федеральном уровне, нестабильность доходов регионов в условиях нестабильности нормативов отчислений от регулирующих налогов, субъективность предоставления дотаций на основе индивидуальных двусторонних соглашений регионов с федеральной властью и корректировки критериев требовали реформирования механизма оказания финансовой помощи. Составной частью реформ была формализация подходов к дизайну межбюджетного выравнивания. Формализация должна была стимулировать территориальные власти к самодостаточному развитию, повысить доверие населения к механизму распределения дотаций. Она включала разработку единой методики межбюджетного выравнивания, в том числе создание общей формулы оценки бюджетной обеспеченности территорий и выбор объективных показателей оценки налогового потенциала. Базовая формула предусматривала введение принципиально новых категорий: ВРП, индекс бюджетных расходов, средние фискальные усилия, репрезентативная налоговая система и т.д. Законодательное закрепление расчета бюджетной обеспеченности территории упорядочило процесс межбюджетного выравнивания и, наряду с использованием объективных показателей, вернуло доверие общества к дотациям. Формализация межбюджетных отношений продолжается, принимаемые законодательные акты и методические рекомендации по регулированию межбюджетных отношений для органов государственной власти опираются на предложения отечественных исследователей и лучший зарубежный опыт. В настоящих условиях многолетней стагнации экономики страны формализованный подход к перераспределению доходов между регионами и между муниципальными образованиями внутри субъектов федерации должен перенести акцент с выравнивания бюджетов на бюджетное стимулирование экономического роста территорий.

**Литература**

1. Баткибеков С., Кадачников П., Луговой О., Синельников С., Трунин И. «Оценка налогового потенциала регионов и распределение финансовой помощи из бюджета» // Сб. «Совершенствование межбюджетных отношений в России: сборник научных трудов». № 24-р. Институт экономики переходного периода. М., 2000. С. 83–165.
2. Зулъкарнай И.У. Бюджетные стимулы местных органов власти. Уфа: БашГУ, 2003. 118 с.

3. Зулькарнай И.У. Проблемы временной привязки исходных данных при расчете налогового потенциала муниципальных образований в республике Башкортостан // Экономический анализ: теория и практика. 2006. № 12. С. 46–48.
4. Зулькарнай И.У. Расчет налогового потенциала муниципальных районов и городских округов в республике Башкортостан: проблемы операбельности и прозрачности применяемых формул // Финансы и кредит. 2006. № 10. С. 16–22.
5. Зулькарнай И.У. Расчет налогового потенциала поселений в Республике Башкортостан: проблемы операбельности и прозрачности применяемых формул // Финансы и кредит. 2006. № 14. С. 59–64.
6. Зулькарнай И.У. Формализация межбюджетных отношений в Республике Башкортостан // Финансы и кредит. 2004. № 7. С. 56–63.
7. Концепция реформирования межбюджетных отношений в Российской Федерации в 1999–2001 годах [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/901714405>
8. Лавров А.М. Логика и перспективы бюджетных реформ в России: в поисках «оптимальной децентрализации». Цикл публикаций и документов (1998–2019 гг.): моногр. М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2019. 832 с.
9. Лексин В.Н., Подпорина И.В., Швецов А. Н. Распределение доходных полномочий бюджетов разных уровней // Бюджетный федерализм и финансовое управление на местном уровне. Канадское агентство международного развития. World Bank Institute. М., 2002. С. 1–24.
10. Методические рекомендации органам государственной власти субъектов РФ и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях от 21.12.2014 [Электронный ресурс]. URL: [https://minfin.gov.ru/ru/document/?id\\_4=28766-metodicheskie\\_rekomendatsii\\_organam\\_gosudarstvennoi\\_vlasti\\_subektov\\_rossiiskoi\\_federatsii\\_i\\_organam\\_mestnogo\\_samoupravleniya\\_po\\_regulirovaniyu\\_mezhbyudzhethnykh\\_otnoshenii\\_na\\_r](https://minfin.gov.ru/ru/document/?id_4=28766-metodicheskie_rekomendatsii_organam_gosudarstvennoi_vlasti_subektov_rossiiskoi_federatsii_i_organam_mestnogo_samoupravleniya_po_regulirovaniyu_mezhbyudzhethnykh_otnoshenii_na_r)
11. Методические рекомендации органам государственной власти субъектов Российской Федерации и органам местного самоуправления по регулированию межбюджетных отношений на региональном и муниципальном уровнях от 29 ноября 2019 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420248652>
12. Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годы [Электронный ресурс]. URL: [https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/10/main/ONBNiTTP\\_2021\\_2023.pdf](https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/10/main/ONBNiTTP_2021_2023.pdf)
13. Постановление Правительства РФ от 22 ноября 2004 г. № 670 «О распределении дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации». Методика распределения дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_86148/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_86148/)
14. Bahl R. (1999). Implementation Rules for Fiscal Decentralization. Working Paper 99-1, Andrew Young School of Policy Studies, Georgia State University.
15. Zulkarnay I. Fiscal Equalization Policy in the Russian Federation In Dilemmas and Compromises: Fiscal Equalization in Transition Countries EDITED BY LGI Fellowship Series. Pp. 65–121.