

## Влияние развитости гражданского общества на научно-технологический прогресс страны

### Influence of the Development of Civil Society on the Scientific and Technological Progress of the Country

(DOI: 10.34773/EU.2021.4.23)

---

**А. ШЕСТАКОВИЧ**

---

**Шестакович Анна Геннадьевна**, канд. экон. наук, старший научный сотрудник Центра стратегических и междисциплинарных исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: starodubovaag@mail.ru

*В статье тестируется гипотеза, что степень развития гражданского общества влияет на научно-технологическое развитие, по крайней мере, в сложившейся в России институциональной среде. С этой целью описаны институциональные условия, обеспечивающие формирование гражданского общества, способного генерировать эффективные решения, создавать, внедрять и распространять инновации. На базе известной концепции Д. Аджемоглу и Дж. А. Робинсона предпринята попытка объяснить связь развития гражданского общества и инновационного развития экономической системы, а также выделен ряд институтов, определяющих высокий уровень развития гражданского общества. Выдвинута гипотеза, что в России, с ее высоким уровнем обеспеченности природными ресурсами, одним из препятствий на пути научно-технологического развития выступает низкий уровень развития институтов гражданского общества. В результате исследования данная гипотеза была подтверждена, а также были определены направления совершенствования институциональных условий, суть которых заключается в диверсификации экономики, основанной на сбалансировании интересов всех экономических агентов.*

**Ключевые слова:** институты, гражданское общество, инновационное развитие, рентоориентированное поведение, гражданская позиция.

*The article tests the hypothesis that the degree of development of civil society affects scientific and technological development, at least in the institutional environment that has developed in Russia. For this purpose, the institutional conditions are described that ensure the formation of a civil society capable of generating effective solutions, creating, introducing and disseminating innovations. On the basis of the well-known concept of D. Acemoglu and J. A. Robinson, an attempt was made to explain the relationship between the development of civil society and the innovative development of the economic system, and a number of institutions were identified that determine the high level of development of civil society. The hypothesis is put forward that in Russia with a high level of natural resources provision, one of the obstacles on the way of scientific and technological development is the low level of development of civil society institutions. As a result of the study, this hypothesis was confirmed, and the directions for improving the institutional conditions were determined, the essence of which is the diversification of the economy based on balancing the interests of all economic agents.*

**Key words:** institutions, civil society, innovative development, rent-oriented behavior, civic position.

### Введение

Одним из главных ресурсов развития экономической системы, который определяет ее конкурентоспособность, является человеческий капитал. Существует множество трактовок понятия человеческого капитала (Беккер, 1964; Фишер, 1995; Автономов, 1998; Макарова, 2006; Пронина, 2008), в данной статье человеческий капитал рассматривается как «совокупность относительно устойчивых качеств индивидов, определяющих способность людей генерировать эффективные решения и позволяющих создавать и распространять инновации в окружающем мире» [9]. Способность людей производить инновации, направленные на развитие экономической

---

\* Исследование проведено в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.

системы, во многом определяется институтами, действующими в том или ином обществе, в большей части неформальными. Именно неформальные институты определяют поведение человека, его стиль жизни, восприятие информации, его культурные ценности, религиозные убеждения [10]. По словам Д. Норта, «...даже в самых развитых экономиках формальные правила составляют небольшую (хоть и очень важную) часть той совокупности ограничений, которые формируют стоящие перед нами ситуации выбора... Наше поведение в большей степени определяется неписаными кодексами, нормами и условностями». Безусловно, в условиях процветания таких неформальных институтов в обществе как пассивная позиция по отношению к существующему порядку вещей, законов, беспринципное следование любому образцу, сложно говорить о возможностях развития человеческого капитала и реализации его потенциала с целью построения инновационной экономики. Изменение общественного настроения возможно при условии осознанного формирования и развития институтов гражданского общества. Существует ли связь между степенью развития гражданского общества и инновационным развитием [3], какие институциональные условия развития гражданского общества сложились в современном российском обществе, что послужило предпосылками их формирования и какие пути изменения сложившейся ситуации имеются – вопросы, которые будут обсуждаться в данном исследовании.

### Методы

Для всестороннего анализа и изучения обозначенных проблем в настоящем исследовании были применены общелогические методы, к которым относятся анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция. Все исследование представляет собой изучение отдельных элементов – институтов и институциональных механизмов, что позволило в результате установить взаимосвязь между ними. Помимо анализа в статье был использован метод междисциплинарного синтеза в части изучения истории России для объяснения современного уровня развития гражданского общества и, в целом, экономического развития страны. В конце статьи приведены основные обобщенные выводы, посредством которых были установлены общие закономерности, свойства изучаемого объекта.

### Обсуждение

Понятие «гражданское общество» в современном понимании трактуется по-разному (М. Вебер, Т. Пасонс, А.М. Мигранян, Э.Я. Баталов, А.О. Кочетков), в контексте данного исследования гражданское общество будет рассматриваться как совокупность отношений в социальной, экономической, культурной, политической и иных сферах деятельности, и как система независимых от государства институтов, формирующих условия для самореализации, удовлетворения потребностей каждого индивида или группы индивидов [4]. Основными характеристиками гражданского общества выступают свобода слова, предпринимательства, незыблемость прав и свобод человека, частная форма собственности, цивилизованная правовая власть, высокий уровень культурного развития общества, его инициативность, самоуправляемость. Логично предположить, что подобные условия наиболее благоприятны для реализации интеллектуального потенциала отдельного индивида.

В России проблема формирования и развития гражданского общества является достаточно актуальной. Основным из институтов гражданского общества выступает институт самоуправления, который подразумевает участие и влияние граждан на политические и правовые процессы на местах – в городе, регионе. Именно посредством самоуправления, основанного на самоорганизации граждан, происходит согласование интересов общества. Однако, согласно исследованиям ВЦИОМ (Всероссийского центра изучения общественного мнения), 81 % граждан не видят возможности повлиять на качество общественных благ в своем регионе путем голосования. По результатам исследований Всемирного Банка, проводимых под руководством Д. Кауфмана, А. Край, М. Мастрucci, в России довольно низкие показатели качества и эффективности государственного управления, для раскрытия содержания которого использовались шесть индексов, одним из которых выступает «Учёт мнения населения и подотчётность государственных органов» (Voice and Accountability). Данный индекс отражает показатели, оценивающие протекающие

в стране политические процессы, а также показатели, измеряющие степень обеспечения населения гражданскими свободами и политическими правами, то есть степень возможности участия граждан в выборе власти, степень независимости средств массовой информации, дающие оценку уровня свободы объединений и других гражданских свобод. В России это индекс составляет 18,96 в рейтинге от 0 до 100, для сравнения в США – 83,89, в Великобритании 92,42, в Южной Корее – 68,25, в Швейцарии – 95,58 [14, 15]. По данным исследования фонда «Общественное мнение» (ФОМ), 35 % россиян считают, что в целом качество жизни в стране не изменится в ближайшие 3–5 лет [6]. Как следствие, население не стремится принимать участие в политической и экономической жизни страны, происходит утрата доверия к действующим институтам, что приводит к формированию в обществе неопределенности, которая препятствует реализации его инновационного потенциала.

Причины безынициативности российского населения во многом обусловлены и его прошлым: на протяжении столетий люди испытывали давление со стороны власти (татаро-монгольское иго, крепостное право). В частности, на ментальности граждан значительно сказалось правление Петра I, в ходе которого, как отмечают историки, произошло ужесточение законодательства в отношении крестьян: так, в 1690 г. официально разрешена купля-продажа помещичьих крестьян [5], активно внедрялась практика «приписывания» крестьян к фабрикам, что означало их эксплуатацию в выполнении тяжёлых работ фактически на положении рабов. Также было узаконено дарение государственных крестьян частным лицам [7], в это время происходит закрепощение крестьян до рабского состояния, что сильно тормозило развитие общества. Также стоит отметить массовые политические репрессии против всех слоев общества во времена СССР, которые на генетическом уровне заложили боязнь проявлять инициативу в российском обществе, критиковать решения органов государственной власти. Экономика, основанная на рабстве и принудительном труде, практически во всех случаях противостоит инновациям, в силу наличия страха «созидательного разрушения» со стороны власти.

Большой вклад в исследование влияния институтов гражданского общества на инновационное развитие экономики внесли такие ученые, как Дарон Аджемоглу и Джеймс А. Робинсон, авторы книги «Почему одни страны богатые, а другие бедные» [1]. В этой книге наглядно раскрываются основные причины отставания в научно-технологическом прогрессе, и вместе с тем в развитии права и гражданского общества в целом, стран Африки, Южной Америки, Юго-Восточной Азии, и успешного развития стран Северной Америки и Западной Европы. Эти причины, по мнению авторов, заключаются не в географическом расположении этих стран, не в культурных особенностях, а в развитии определенного типа институтов в обществе. Они разделили все институты на две группы – «Инклюзивные» и «Экстрактивные», каждая из которых делится еще на подгруппы – политические и экономические.

Под инклюзивными институтами понимаются такие институты, которые дают доступ к участию в экономической деятельности, в управлении государством представителям различных слоев общества. Такими институтами выступают институты демократии, определяющие незыблемость конституции и обеспечивающие благоприятные условия для формирования в обществе таких неформальных норм, как инициативность в местном самоуправлении, высокая социальная ответственность, которым присущи положительные социальные эффекты в виде появления у граждан возможности формировать власть, влиять на принимаемые чиновниками решения, что, в свою очередь, способствует более качественному обслуживанию населения и росту его благосостояния.

Экстрактивные институты, в свою очередь направлены на получение определенной группой лиц («элитой») максимально возможного дохода от эксплуатации имеющихся ресурсов, в условиях их процветания возможен экономический рост, но нужно отметить, что он не будет устойчивым и долгосрочным. Принимая во внимание тот факт, что политические институты определяют набор экономических институтов, выработка которых происходит в ходе политического процесса, развитие экономических инклюзивных институтов в условиях политических

экстрактивных институтов маловероятно. Равно как и наоборот – экстрактивные экономические институты вряд ли станут базой и результатом работы инклюзивных политических институтов.

Таким образом, наличие значительных природных ресурсов создает возможность получения небольшой группой лиц дохода от их эксплуатации, что приводит к формированию экстрактивных институтов. В свою очередь, страны с инклюзивными институтами вынуждены их развивать и поддерживать ввиду отсутствия ресурсов и вместе с тем отсутствия возможности извлечения рентного дохода, получаемого от их эксплуатации. То есть отправной точкой развития тех или иных институтов выступает обеспеченность страны природными ресурсами.

Рентоориентированность влечет за собой большое значение децильного коэффициента дифференциации доходов населения, что является одним из главных барьеров на пути развития институтов гражданского общества, в России 10 % населения (самые богатые люди в стране) получают в 14,5 раза больше, чем 10 % населения (самые бедные люди), для примера, в Европе – в 7 раз [2]. Согласно данным ООН по труду и социальной политике, различие в доходах оказывает большое значение на развитие общества: если различия достигают 8 раз, общество перестает быть стабильным, бедные люди замыкаются в себе и отстраняются от какой-либо активности.

В России развитие рентоориентированности прослеживается на протяжении всей ее истории. В раннем средневековье, благодаря наличию большого количества лесных пространств (ресурса), среди крестьян на Руси преобладала подсечное-огневая система земледелия, которая подразумевает выращивание сельскохозяйственных растений на протяжении нескольких лет на землях, освобожденных от леса путем его выжигания или вырубки. Трудозатраты, отнесенные к полученному результату, были в 1,5–15 раз меньше, чем трудозатраты при вспахивании земель. Средний урожай на вспаханном поле составлял 3–5 сам (сам – единица, отражающая, во сколько раз урожай превышает количество семян), при подсечном-огневом земледелии крестьяне получали урожай 40–70–100 сам. Такая форма земледелия была хорошо развита на Руси вплоть до XVI–XVII веков. Большие урожаи ввиду наличия плодородной почвы, низкие трудозатраты, наличие больших площадей леса выступили главными факторами, способствовавшими экстенсивному развитию и препятствовавшими научно-технологическому прогрессу на этих территориях. Напротив, в Западной Европе из-за отсутствия большого количества покрытых лесами земель уже в VIII–IX в. появилась паровая система, подразумевающая поочередное использование полей (двуполье, трехполье) для засаживания с целью перепахивания и внесения удобрений [13].

Во время СССР экономический рост носил экстенсивный характер, так как достигался за счет вовлечения в экономику все большего количества природных ресурсов и перераспределения трудовых ресурсов из сельского хозяйства в промышленность. До Великой Отечественной войны 1941–1945 гг. основным экспортным товаром и источником получения валюты было зерно, то есть продукция сельского хозяйства. Однако после войны, в связи с восстановлением и дальнейшим развитием промышленности в производстве зерна произошел резкий спад. Сложившиеся условия не привели советское правительство к идее развивать высокотехнологичное производство потребительских товаров для последующего экспорта, тем самым обеспечив интенсивное развитие экономики. Наоборот, в это время начинается освоение новых земель для целей расширения зернового производства, причем делается это в неблагоприятной зоне степей. Все это естественным образом привело к росту капиталовложений в сельское хозяйство в его экстенсивной форме, снижению роста самого производства зерна, началу развития теневого экспорта, дефициту зерна на внутреннем рынке и росту цен на хлеб.

Нельзя сказать, что в истории СССР не было попыток развить инклюзивные экономические институты. Следует отметить реформы А.Н. Косыгина – председателя Совета министров СССР, суть которых сводилась к предоставлению предприятиям большей свободы, с главной движущей силой в виде материальной выгоды. Однако уход от плановых показателей к рыночным, а именно к прибыли и рентабельности, попытка перехода к интенсивному типу экономического роста натолкнулись на стену экстрактивных политических институтов, так как власть не была готова к рыночному распределению денежных средств в стране. В результате такой экономической модели в стране сформировался менталитет населения, который включает в

себя такие жизненные стандарты, как рентоориентированность, пассивная позиция по отношению к существующему порядку вещей, беспринципное следование любому образцу, слаборазвитое чувство социальной ответственности, что в корне противостоит основным признакам гражданского общества, таким как инициативность, самореализация, самоуправляемость, самостоятельность и т.д. Отсутствие инклюзивных институтов, которые являются институтами гражданского общества, определенно повлияло на научно-технологическое развитие отечественной экономики.

Связь развития институтов гражданского общества и типа экономического развития наглядно прослеживается в истории развитых стран. Так, например, современные США в XVII веке были колонией Великобритании и отсутствие здесь ресурсов стало определяющим моментом в развитии демократического государства. Английские колонисты предпринимали попытки по примеру испанцев, колонистов Южной Америки, использовать местных индейцев в принудительной работе на плантациях, на серебряных рудниках, но все попытки были тщетны. Земли Северной Америки были бедны серебром и золотом, и колонисты не имели такого могущества и власти, как испанцы в богатой серебром Южной Америке. Единственный способ построить жизнеспособную колонию в Северной Америке заключался в стимулах со стороны власти к тому, чтобы усердно работать и инвестировать. Так в 1618 году в США зарождаются первые предпосылки демократического государства, страна становится более открытой в политическом смысле, что было также одним из ключевых моментов в развитии одной из самых инновационных экономик мира с развитым гражданским обществом. В конце XVIII века здесь активно развивается финансовый сектор, внедряется банковское кредитование, что дает американским изобретателям возможность получить капитал на развитие своих инноваций. При этом процент по кредитованию был довольно низким в силу наличия высокой конкуренции между банками, обусловленной действием одного из главного элемента гражданского общества – свободы предпринимательства. Отсутствовали, как таковые, крупные монополии, поддерживаемые государственной властью. Таким образом, в Северной Америке уже в XVIII веке начали формироваться и развиваться инклюзивные институты, которые способствовали самореализации людей и формированию неформальных институтов, присущих развитому гражданскому обществу, что, в свою очередь, определило высокие темпы индустриализации и интенсивный экономический рост в странах этого региона. Схематично связь одного из инклюзивных институтов и процесса реализации интеллектуальных ресурсов изобретателей представлена на рисунке.



*Гарантия права и научно-технологическое развитие в США*

Инклюзивные институты демократии создали благоприятные условия для трансфера научных результатов в реальный сектор экономики страны. Инвестирование осуществлялось за счет коммерческого сектора, и направлено было на материальное процветание изобретателя, инвестора и общества в целом. «Когда инвестиции делает только элита, экономика немного идет в рост, но такой рост всегда обогащает только элиту и разоряет большинство населения» [1].

Государство в инклюзивной институциональной системе выступает гарантом осуществления свобод, прав и обязанностей граждан, сочетая в управлении элементы централизма и автономии. Политические инклюзивные институты, формируемые в условиях отсутствия ресурсов, создают почву для развития таких экономических институтов, как здоровая конкуренция и институты инвестирования (кредитные организации, организации страхования, венчурные фонды, финансовые рынки и т.д.), что определяет развитие такой неформальной нормы, как склонность к наукоемкому производству – и, как следствие, приводит к росту малого и среднего бизнеса и преобладанию среднего слоя населения в целом. Такие новаторы-предприниматели,

как Стив Балмер, Джефф Безос, Стив Джобс изначально понимали, что будущее за инновационным предпринимательством, и не боялись реализовать свои идеи, так как в инклюзивной институциональной системе частная инициатива приоритетна, и для ее проявления созданы все условия – гарантия права, стабильность со стороны государства, преемственность политических институтов. Государство и личность в таких условиях – равные партнеры, они обладают взаимными правами и обязанностями и несут ответственность за их исполнение друг перед другом.

Основная проблема стран с экстрактивными институтами заключается в том, что группа лиц, находящаяся у власти, как правило, не заинтересована в развитии инклюзивных институтов и вместе с ними инновационной экономики, так как это приведет к потере их рентного дохода, а возможно – и власти. Поэтому экстрактивные институты задают стимулы развития монополизма, ресурсоемкого производства, перераспределению ресурсов из одной отрасли в другую. В подобных условиях слабо развито инвестирование, наблюдается деформация индивидуальных экономических интересов, социальная поляризация общества, в связи с чем население в общей массе замыкается, становится более пассивным, а отдельные индивиды не в силах изменить систему институтов самостоятельно.

Вопросам о том, как изменить институциональную систему, с целью устранения неэффективных институтов с точки зрения интересов общества и развития эффективных, посвящено большое количество литературы. Полтерович В.М. отмечает, что санкции и контроль экономических агентов с целью устранения институциональных ловушек сопровождаются высокими издержками, к тому же контроль может привести к еще более неэффективной норме. В своих работах ученый неоднократно доказывает необходимость выстраивания промежуточных институтов при реформировании институциональной системы и отмечает, что институт становится устойчивым в случае, если экономическим агентам невыгодно от него отклоняться. Отклонение от неэффективной нормы (рентоориентированность, коррупция и т.д.) невыгодно для изолированного агента, так как это увеличивает его трансформационные и трансакционные издержки; необходима рациональная координация действий большинства агентов. Например, выход из такой институциональной ловушки как «коррупция», возможен через такие механизмы, как репутация и эффект имитации. Репутация экономического агента формируется его поведением и оказывает кумулятивный эффект на его возможности в будущем. Имитационная составляющая в поведении агентов означает использование стратегий, успешно реализованных другими агентами. Коррупционная составляющая дает выгоду в краткосрочной перспективе, а в долгосрочной агенты, которые не будут брать взятки, получают выгоду в виде высокой репутации, что – возможно – со временем побудит недобросовестных чиновников ориентироваться больше на поддержание репутации, уважения. А это в будущем будет способствовать успешной карьере с высокой заработной платой, а не расчету на краткосрочный эффект в виде взятки [8]. Дж. Стиглиц подчеркивает, что отправной точкой институциональных изменений является анализ исторически сложившихся неформальных институтов, что при одномоментной ломке формальных институтов следует учитывать продолжительность по времени создания и внедрения новых. Именно одномоментная ломка, как правило, приводит к появлению неэффективных институтов, чем ученый и объясняет неудачный результат перехода России к рыночной экономике [10]. Причины неудачного реформирования отечественной экономики в 1990-е г., сохранившего экстрактивный характер институциональной системы России, исследованы также Зулькарнаем И.У. [12]. В ряде его работ представлены прогнозы развития отечественной экономики в ближайшие 20 лет и ряд предложений по нивелированию экстрактивных институтов, суть которых сводится к необходимости изменений в правящей элите, которые, в свою очередь, возможны только в случае утраты рентного дохода, получаемого от эксплуатации природных ресурсов и политических институтов. Нужно понимать, что ресурсы исчерпаемы, к тому же их ценность может обнулиться ввиду влияния таких внешних факторов как научно-технологический прогресс, в результате которого происходит падение мировых цен на энергоресурсы. По некоторым прогнозам, запасы таких ресурсов как нефть и газ, истощены в Западной Сибири на 70–80 %.

### Заключение

Таким образом, чтобы встать на путь развития инклюзивных институтов, которые определяют благоприятные условия для инновационного развития, в первую очередь органам государственной власти следует сконцентрировать все усилия на совершенствовании существующего в стране политического режима, основанного на развитой правовой системе, обеспечивающей верховенство Конституции, многопартийности, свободе слова и взаимной социальной ответственности государства и общества. Только в условиях развития института социальной ответственности на всех уровнях – государственном, уровне хозяйствующих субъектов, уровне отдельного гражданина – возможен переход к эффективному регулированию хозяйствующей деятельности в целях обеспечения сбалансированной структуры экономики, основанной на производстве инноваций. Пока существует возможность присвоения природной ренты отдельными группами граждан в ущерб общественному присвоению, будут отсутствовать стимулы для создания и распространения инноваций в экономике со стороны общества. Необходимо переходить от сырьевой направленности экономики к экономике знаний, основанной на развитии человеческого капитала с его творческим и интеллектуальным потенциалом. Частная инициатива в обществе должна стать приоритетной, что возможно в условиях развития институтов гражданского общества. Начать следует с изменения восприятия обществом престижности получения рентного дохода, а именно с ликвидации рекламы рентоориентированного бизнеса (типа рекламы «Газпром – национальное достояние» на федеральных каналах) и пропаганды создания и развития стартапов как драйверов экономического роста интенсивного типа. Сбалансированность интересов всех экономических агентов должна выступать отправной точкой в принятии управленческих решений со стороны органов власти: только в таких условиях возможно развитие современного гражданского общества, которое, в свою очередь, определяет развитие инновационного предпринимательства.

### Литература

1. Аджимоглу Д., Робинсон Д. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2020. 672 с.
2. Говоров Ю.Л., Невзоров Б.П. Политическая и гражданская активность россиян // Вестник Кемеровского ГУ. 2017. № 2. С. 4–10.
3. Зулкарнай И.У. Этапы трансфера научных результатов в экономику страны и взаимосвязь институциональных, экономических и организационных условий, определяющих его эффективность // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 2. С. 20–24.
4. Кочетков А.О. О формировании гражданского общества // Социально-политические науки. 1992. № 8. С. 68–79.
5. Маньков А.Г. Развитие крепостного права в России во второй половине XVII века. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1962. 403 с.
6. Общественное мнение – 2019. М.: Левада-Центр, 2020. С. 15–40.
7. Павленко Н.И. Петр Первый и его время: Пособие для учащихся. М.: Просвещение, 1983. 144 с.
8. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы // Экономика и математические методы. 1999. № 2. С. 5–16.
9. Пронина И.В. Интеллектуальный капитал: сущность, структура, функции // Аналитика культурологи. 2008. № 11. С. 38–46.
10. Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора / Науч. ред., пер. с англ. Г.М. Куманин. М.: ИНФРА-М, 1997. 720 с.
11. North D. C., Thomas R. P. The rise of the Western world: a new economic history. Cambridge. 1973. 167 p.
12. Zulkarnay I. Why Russia has again been sliding from Federalism to Unitarianism // Public Administration Issues. 2018. № 5. Pp. 116–132.
13. Экспорт и импорт зерна в Царской России, СССР и России после 1991 года / [Электронный ресурс]. URL: <https://caverin2008.livejournal.com/330791.html>
14. Качество государственного управления. Гуманитарная энциклопедия: Исследования // Центр гуманитарных технологий, 2006–2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/governance-matters/governance-matters-info>
15. Рейтинги и индексы – 2020 / ВЦИОМ [Электронный ресурс] // URL: [https://wciom.ru/news/ratings/protestnyj\\_potencial/](https://wciom.ru/news/ratings/protestnyj_potencial/)