

# Тенденции развития инфраструктуры образования в арктических муниципалитетах Северного макрорегиона

## Trends in the Development of Education Infrastructure in the Arctic Municipalities of the Northern Macroregion (DOI: 10.34773/EU.2021.3.23)

**А. ГРИГОРИЩИН**

**Григорищин Алексей Викторович**, ассистент кафедры государственного и муниципального управления Высшей школы экономики, управления и права Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова. E-mail: a.grigorischin@narfu.ru

*Инфраструктура образования является важнейшей составляющей социальной сферы. От обеспеченности и доступности дошкольного, школьного и профессионального образования напрямую зависит качество жизни населения. В статье определены основные тенденции развития инфраструктуры образования в арктических муниципальных образованиях Северного макрорегиона. Проведен анализ темпов изменения объекта исследования за двенадцатилетний период.*

**Ключевые слова:** Северный макрорегион, Арктическая зона, муниципалитеты, инфраструктура, образование, тенденции.

*The infrastructure of education is the most important component of the social sphere. The quality of life of the population directly depends on the provision and accessibility of preschool, school and vocational education. The article identifies the main trends in the development of education infrastructure in the Arctic municipalities of the Northern macroregion. The analysis of the rate of change of the object of research for a twelve-year period is carried out.*

**Key words:** Northern macroregion, Arctic zone, municipalities, infrastructure, education, trends.

### Основные положения

1. Сравнительная оценка развития инфраструктуры образования показывает, что сформированы негативные тенденции, связанные с проводимыми реформами по оптимизации расходов на образование.
2. В последние двенадцать лет в целом по арктическим муниципалитетам Северного макрорегиона отмечается сокращение количества объектов инфраструктуры школьного образования.
3. Важнейшей проблемой функционирования инфраструктуры образования является нехватка квалифицированных специалистов – учителей и профессорско-преподавательского состава.

### Введение

Наличие объектов социальной инфраструктуры, их доступность для населения той или иной территории являются одними из основных характеристик качества жизни людей. Государство не может прямым образом влиять на природно-климатические условия, которые, несомненно, являются особенностью проживания человека на Севере и в Арктике, но должно компенсировать эти северные особенности путем создания достойных условий для обеспечения бытовых потребностей людей, уделять особое внимание развитию различных видов инфраструктуры, в первую очередь социальной. Население должно видеть не только экономический интерес со стороны государства в части стратегии развития территории, но и социальную ориентированность проводимой государственной политики. Инфраструктура образования является одной из базовых составляющих социальной инфраструктуры, она необходима для выполнения миссии просвещения и подготовки квалифицированных специалистов для рынка труда.

В научных исследованиях существуют разные подходы к оценке инфраструктуры образования. Большинство авторов рассматривают только некоторые виды инфраструктуры по разным уровням образования. Например, Т.Б. Скрипкина исследует инфраструктуру образования только на дошкольном и школьном уровнях [4], Е.Е. Торопушина использует показатели дошкольного и профессионального образования [6].

В данной работе применяется комплексный подход к оценке инфраструктуры образования, охватывающий все уровни (детский сад – школа – профессиональное образование), и учитывающий не только непосредственно физические объекты инфраструктуры, но и обеспеченность сферы образования квалифицированными специалистами: воспитателями, учителями, мастерами и преподавателями.

При выборе территории для исследования применяется институциональный подход. География исследования включает арктические муниципальные образования Северного макрорегиона, которые определены Стратегией пространственного развития РФ [5], Указом Президента РФ № 296 «О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации» [3], а также Федеральным законом № 193-ФЗ «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации» [2] (рисунок 1).

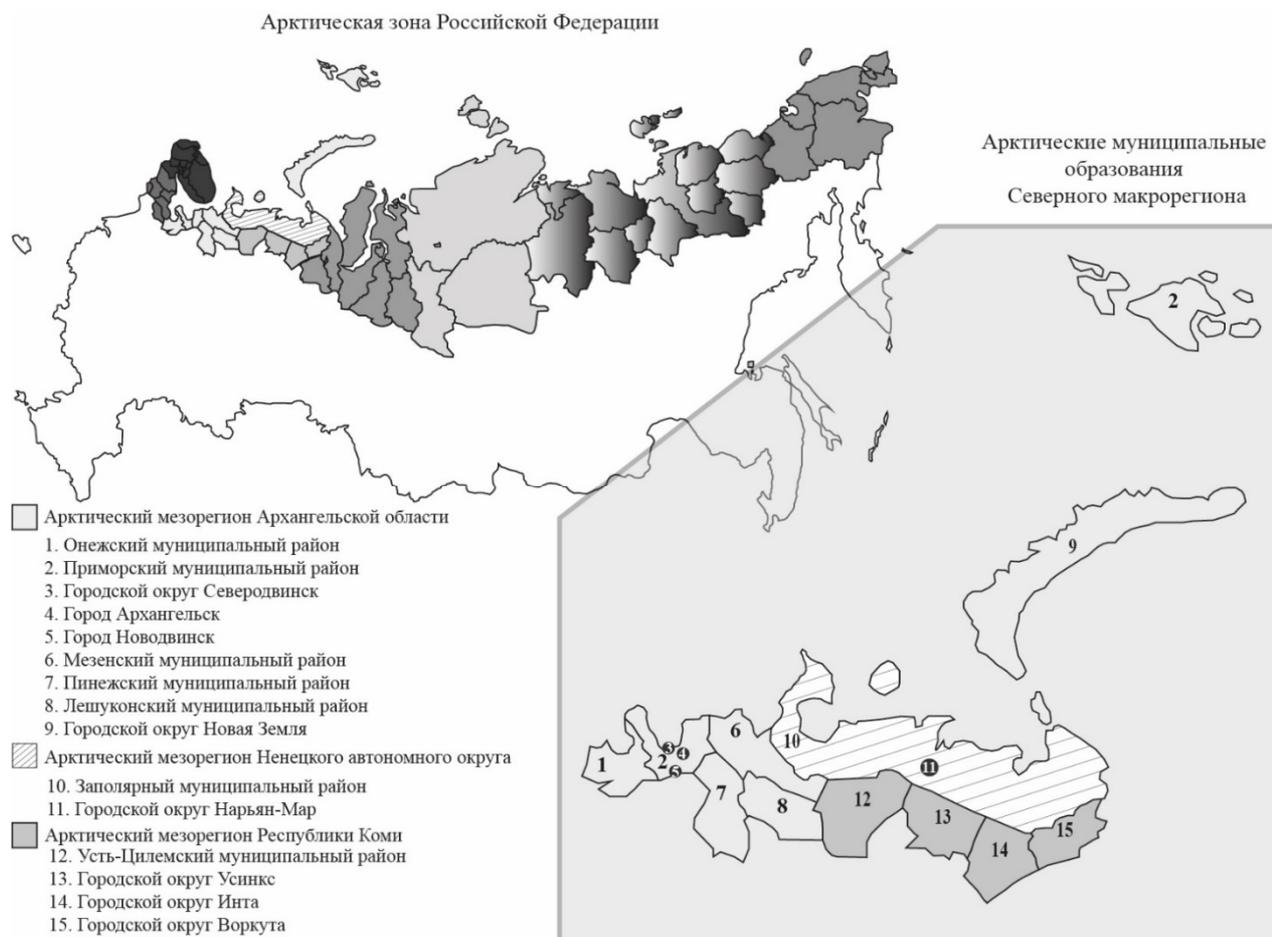


Рис. 1. Карта арктических муниципальных образований Северного макрорегиона

На рисунке 1 представлены 15 арктических муниципалитетов Северного макрорегиона, образующие Арктические мезорегионы Архангельской области, Ненецкого автономного округа (далее – НАО) и Республики Коми.

### Методы

Для определения тенденций развития инфраструктуры образования на исследуемой территории были применены методы системного подхода, группировки и систематизации, статистического анализа. Для представления результатов использованы методы компаративного анализа и графического моделирования.

На первом этапе был проведен компаративный анализ существующих систем показателей оценки развития объекта исследования. На основе проведенного анализа было определено, что

единый подход к изучению инфраструктуры образования на уровне муниципальных образований отсутствует. Для оценки развития инфраструктуры образования на данном уровне автором предложена собственная система показателей.

Таблица 1

**Система показателей оценки развития инфраструктуры образования на муниципальном уровне**

№ п/п	Наименование показателя	Единица измерения
1	Число мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми <b>(Показатель 1)</b>	Ед.
2	Численность педагогических работников в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми <b>(Показатель 2)</b>	Чел.
3	Число общеобразовательных организаций на начало учебного года <b>(Показатель 3)</b>	Ед.
4	Численность учителей <b>(Показатель 4)</b>	Чел.
5	Число организаций среднего профессионального образования <b>(Показатель 5)</b>	Ед.
6	Число организаций высшего образования с учетом обособленных подразделений <b>(Показатель 6)</b>	Ед.
7	Общая численность профессорско-преподавательского состава, без учета внешних совместителей и работающих по договорам ГПХ <b>(Показатель 7)</b>	Чел.

На втором этапе осуществлялся сбор статистических данных по выбранным показателям во всех арктических муниципалитетах Северного макрорегиона, за исключением городского округа Новая Земля (по причине отсутствия открытых данных в связи с особым статусом муниципалитета). В результате была сформирована база данных показателей за 12 лет (2009–2020 гг.), длина временного ряда которой позволила определить основные тенденции развития инфраструктуры образования на исследуемой территории.

В качестве информационной базы исследования использовались база данных показателей муниципальных образований и ежегодные сборники статистических данных по городским округам и муниципальным районам Архангельской области, НАО и Республики Коми.

На третьем этапе рассчитывался темп изменения отобранных показателей – процентное изменение за исследуемый период (таблица 2).

Последний (четвертый) этап включал интерпретацию полученных результатов – выявление и описание основных тенденций развития инфраструктуры образования в арктической зоне Северного макрорегиона.

### Результаты и обсуждение

На основании данных, представленных в таблице 2, можно сделать выводы о существующих тенденциях развития инфраструктуры образования в исследуемых арктических муниципалитетах.

Число мест в детских садах является важнейшим показателем, характеризующим уровень развития инфраструктуры дошкольного образования. Арктические муниципалитеты Северного макрорегиона по данному показателю развиваются разнонаправленно. В Пинежском районе Архангельской области, в Заполярном районе НАО, а также в Воркуте и в Инте Республики Коми наблюдается отрицательная динамика данного показателя. В городском округе Инта за последние 12 лет значение показателя сократилось на треть. Остальные исследуемые муниципалитеты имеют рост числа мест в дошкольных образовательных учреждениях. Особенно выделяются две столицы регионов – Архангельск (60,5 %) и Нарьян-Мар (68,2 %).

Таблица 2

**Темпы изменения показателей развития инфраструктуры дошкольного и школьного образования в арктических муниципалитетах Северного макрорегиона за 2009–2020 годы, %**

Арктический мезорегион	Муниципальное образование	Показатель 1	Показатель 2	Показатель 3	Показатель 4
Архангельская область	Лешуконский район	8,6	-24,3	-16,7	-36,8
	Мезенский район	11,7	-11,5	-56,3	-46,9
	Онежский район	3,6	-10,1	-44,0	-38,5
	Пинежский район	-7,3	-22,8	-23,5	-48,5
	Приморский район	26,6	17,6	-40,9	-24,5
	Архангельск	60,5	14,0	-16,9	-14,3
	Новодвинск	25,6	-19,0	-11,1	-23,6
	Северодвинск	28,0	6,6	-14,3	-20,1
Ненецкий автономный округ	Заполярный район	-5,0	1,5	-29,2	-29,1
	Нарьян-Мар	68,2	29,6	-46,9	-23,9
Республика Коми	Воркута	-8,7	-14,0	-36,4	-23,5
	Инта	-31,3	-20,0	-23,5	-19,8
	Усинск	30,0	-4,3	-30,4	-9,5
	Усть-Цилемский район	1,8	-12,9	-21,1	-21,8

Физическое наличие мест в дошкольных учреждениях не гарантирует предоставление детям образовательной услуги. Для этого детские сады должны быть обеспечены квалифицированными специалистами – воспитателями. Численность педагогических работников в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми (показатель 2) показывает кадровую обеспеченность таких учреждений. Арктические муниципалитеты НАО выделяются положительной динамикой – в Нарьян-Маре с 2009 по 2020 год общее число воспитателей увеличилось на 29,6 %. Во всех исследуемых муниципалитетах Республики Коми произошло сокращение данного показателя. Например, в Инте число воспитателей сократилось с 270 специалистов на начало 2009 года до 216 специалистов в 2020 году, то есть на 20 %. В арктическом мезорегионе Архангельской области падение показателя наблюдается в моногороде Новодвинск, а также во всех отдаленных муниципальных образованиях – Лешуконском, Мезенском, Пинежском и Онежском районах.

Общая база знаний любого человека формируется в школе. Именно там закладывается фундамент формирования личности, развиваются таланты подрастающего поколения. Показатели «число общеобразовательных организаций на начало учебного года» и «численность учителей» характеризуют развитие инфраструктуры общего образования. Данные таблицы 2 наглядно демонстрируют тенденции сокращения числа школ и количества учителей во всех арктических муниципальных образованиях Северного макрорегиона. Лидером антирейтинга среди всех исследуемых муниципалитетов стал Мезенский район Архангельской области, где число общеобразовательных организаций сократилось более чем в 2 раза (минус 56,3 %), а численность учителей – с 224 человек до 119 (минус 46,9 %).

На рисунке 2 наглядно представлены данные по изменению исследуемых показателей за выбранный временной интервал в целом по арктическим мезорегионам Архангельской области, НАО и Республики Коми.

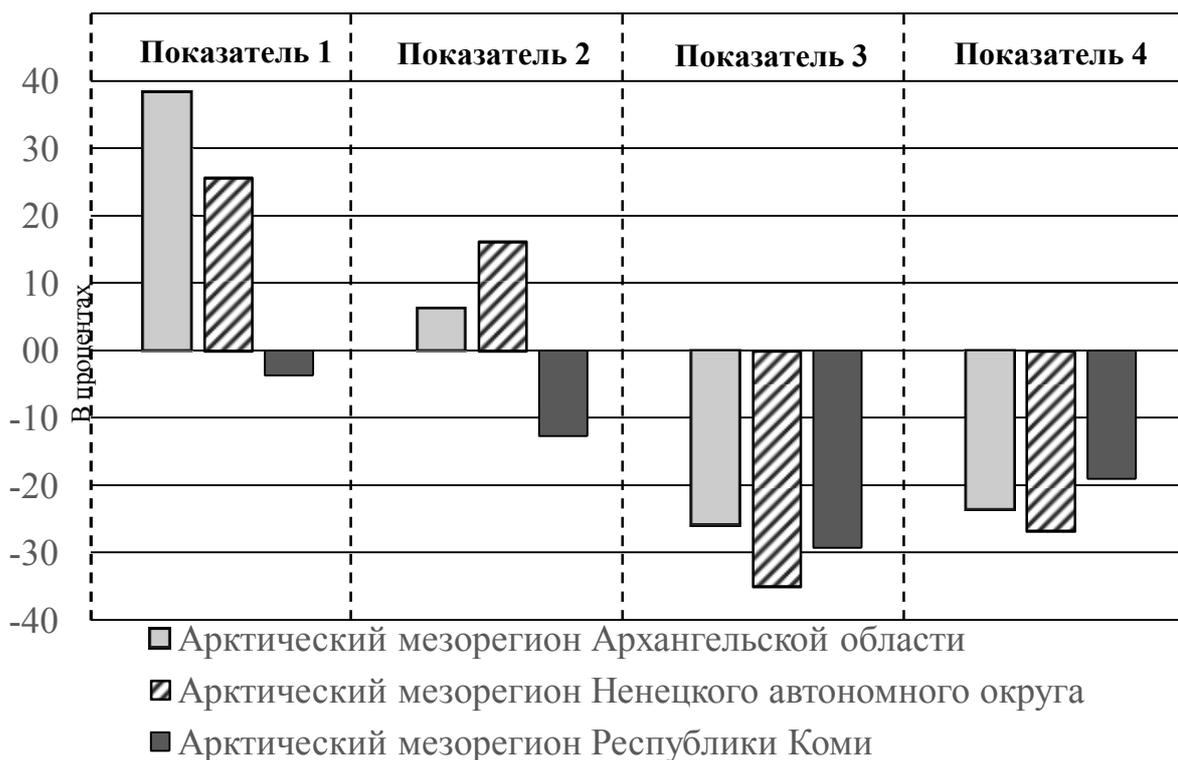


Рис. 2. Тенденции развития инфраструктуры образования в арктических мезорегионах Архангельской области, НАО и Республики Коми за 2009–2020 гг.

Анализ рисунка 2 позволяет сделать вывод об идентичности тенденций развития инфраструктуры образования в отдельных арктических муниципалитетах в целом. В арктическом мезорегионе Республики Коми происходит сокращение количества объектов инфраструктуры дошкольного и школьного образования, а также специалистов. В арктических зонах Архангельской области и НАО развивается инфраструктура дошкольного образования, но количество общеобразовательных школ и учителей сокращается.

Таблица 3

### Темпы изменения показателей развития инфраструктуры профессионального образования в арктических муниципалитетах Северного макрорегиона

Муниципальное образование	Показатель 5			Показатель 6			Показатель 7		
	2015	2020	изм.,%	2013	2020	изм.,%	2013	2020	изм.,%
Арктический мезорегион Архангельской области									
Онежский район	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Пинежский район	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Архангельск	20	19	-5	6	4	-33,3	1523	1061	-30,3
Новодвинск	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Северодвинск	8	8	0	4	1	-75	392	119	-69,6
Арктический мезорегион Ненецкого автономного округа									
Нарьян-Мар	3	3	0	0	0	0	0	0	0
Арктический мезорегион Республики Коми									
Воркута	5	6	20	2	1	-50	13	12	-7,7
Инта	1	1	0	0	0	0	0	0	0
Усинск	1	2	100	1	1	0	5	19	280

Следующим уровнем образования является профессиональное образование (среднее и высшее). Для анализа текущего состояния и тенденций развития инфраструктуры образования

на данном уровне использовались количественные показатели организаций среднего профессионального образования и высшего образования, а также численность профессорско-преподавательского состава. В связи с отсутствием таких показателей в государственной муниципальной статистике автором были использованы данные главного информационно-вычислительного центра МИРЭА [1].

Число организаций среднего профессионального образования, в первую очередь, характеризует наличие инфраструктуры образования для получения рабочих профессий. Значение данного показателя в абсолютных значениях практически не меняется во всех исследуемых муниципальных образованиях.

Учреждения высшего образования имеются в четырех арктических городах Северного макрорегиона – Архангельске, Северодвинске, Воркуте и Усинске. При этом стоит отметить, что их количество практически везде сокращается (за исключением Усинска). Это связано, в том числе, с закрытием неэффективных филиалов университетов. Отдельно необходимо указать на сокращение общей численности профессорско-преподавательского состава в профессиональных образовательных организациях. Так, за исследуемый период в арктической зоне Архангельской области показатель сократился на 38 %.

В Лешуконском, Мезенском, Приморском муниципальных районах Архангельской области, Заполярном муниципальном районе НАО и Усть-Цилемском районе Республики Коми на протяжении всего исследуемого периода отсутствовали учреждения среднего и высшего профессионального образования. Молодежь в данных муниципалитетах после завершения обучения в школе вынуждена покидать место рождения для получения профессии.

### Заключение

Полученные результаты имеют практическую значимость и могут быть использованы органами государственной власти на федеральном, региональном и местном уровнях с целью оперативного реагирования на существующие негативные тенденции развития инфраструктуры образования на разных территориях.

### Литература

1. Главный информационно-вычислительный центр МИРЭА [Электронный ресурс]. URL: <https://miccedu.ru/>
2. «О государственной поддержке предпринимательской деятельности в Арктической зоне Российской Федерации»: федеральный закон от 13.07.2020 № 193-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_357078/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_357078/)
3. О сухопутных территориях Арктической зоны Российской Федерации: указ Президента РФ от 02.05.2014 № 296 (ред. от 13.05.2019) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 18. Ст. 2136.
4. Скрипкина Т.Б. Проблемы статистического анализа инфраструктуры Арктической зоны Российской Федерации // Вестник НГУЭУ. 2017. № 3. С. 112–130.
5. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, утв. распоряжением Правительства РФ от 13 февраля 2019 г. № 207-р [Электронный ресурс]. URL: [https://www.economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219\\_207-r.pdf](https://www.economy.gov.ru/material/file/a3d075aa813dc01f981d9e7fcb97265f/130219_207-r.pdf)
6. Торопушина Е.Е. Оценка уровня развития социальной инфраструктуры в регионах Севера и Арктики России // ЭКО. 2016. № 6. С. 99–108.