Институциональные факторы осуществления социально-экономической модернизации в России

Institutional Factors for the Implementation of Socio-economic Modernization in Russia

(DOI: 10.34773/EU.2021.1.6)

С. МАРИЧЕВ

Маричев Сергей Геннадьевич, аспирант кафедры общей экономической теории Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета, младший научный сотрудник Центра стратегических и междисциплинарных исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: prophet314@gmail.com

В статье рассматривается проблема осуществления социально-экономической модернизации, а также возможности перехода к инновационно-ориентированной экономике. Проанализированы институциональные факторы, способствующие и препятствующие накоплению социального капитала и сближению формальных и неформальных институтов в России и зарубежных странах. Кроме того, детализированы этапы инновационного процесса и выделен фактор наличия потребности в создании инноваций как один из основных в контексте стимулирования инновационного процесса.

***Ключевые слова**: социальный капитал, институты, инновации, модернизация, стимул, потребность.*

The article discusses the problem of implementation of socio-economic modernization, as well as the possibility of transition to an innovation-oriented economy. Institutional factors that promote and hinder the accumulation of social capital and the convergence of formal and informal institutions in Russia and foreign countries are analyzed. In addition, the stages of the innovation process are detailed and the factor of the need for creating innovations is highlighted as one of the main in the context of stimulating the innovation process.

***Key words**: social capital, institutions, innovation, modernization, incentive, need.*

Если сравнивать индивидуалистическое общество потребления России с его неразвитыми институтами в социально-экономической (в частности, инновационной) сфере, и коллективизм азиатских стран с их кейсами «экономического чуда» и высоким уровнем последующего институционального развития, можно сделать очевидный вывод, что уровень институционального развития того или иного общества является определяющим в вопросе возможности осуществления социально-экономической модернизации. Уровень социального капитала, обязательность соблюдение формальных норм и правильно выстроенные неформальные правила – эти факторы могут ускорять или тормозить модернизацию в зависимости от уровня своего развития. Более того, вопрос инновационного развития, а также осуществление инновационного процесса затруднены в случае, если общество атомизировано [1], разобщено, если существует значительный разрыв между формальными и неформальными институтами [2]. Кроме того, высокий уровень институционального развития является также крайне необходимым при выстраивании инновационного процесса на всех этапах: от создания стимулов к изобретательской деятельности на уровне индивида до защиты авторского права на изобретение и выплаты роялти.

В общем виде можно изобразить процесс институционального перехода к модернизации (рисунок 1). Проблема институционального развития (в форме сближения формальных и неформальных институтов) и модернизации может быть рассмотрена достаточно широко, как комплекс реформ и преобразований социально-экономической сферы общества для достижения экономического роста [4]. Кроме этого, можно использовать фактор инновационного развития в качестве ключевого драйвера осуществления модернизации и конкретно степень развития институтов в этой сфере [8].

* Статья подготовлена в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.

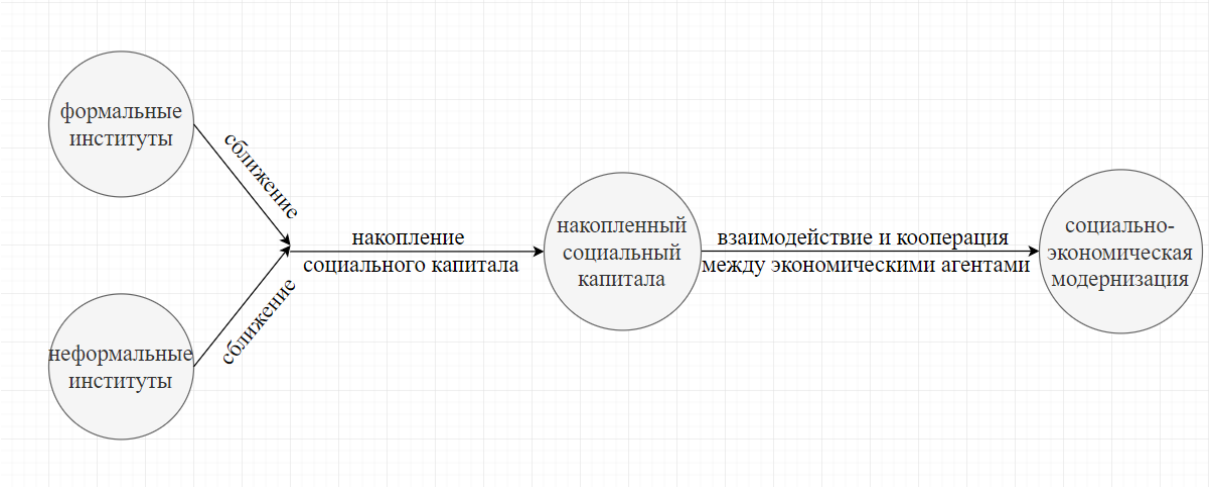

Рис. 1. Переход к социально-экономической модернизации посредством накопления социального капитала

Инновационное развитие означает преобразование процессов в обществе и (национальной) экономике путем научно-технических достижений. Под инновацией понимается внедренный в производство новый или улучшенный продукт (услуга), использование которого повышает эффективность деятельности действующей системы. Путь от осознания потребности в инновации до её успешного промышленного производства называется инновационным процессом. Осуществлять инновационный процесс могут как индивиды, так и группы людей, частные или государственные предприятия, концерны.

В детализированном виде выделить следующие этапы инновационного процесса:

1. Формирование осознания потребности в инновациях. Уровень образования и мировоззрения индивидов в обществе определяет их индивидуальные цели (самореализация, материальное богатство, известность), и повышает вероятность возникновения у них потребности в новых товарах и услугах, позволяющих добиться этих целей;
2. Возникновение новой идеи;
3. Потребность в создании инновации – непосредственно наличие мотивации (необходимость, желание извлечь доход);
4. Анализ возможностей – наличие условий (ресурсы, свободное время, соответствующее законодательство) для инновационной деятельности;
5. Анализ новизны, актуальности, пользы для общества – оценка непосредственно инновационной составляющей новой идеи, выявление черт/механизмов, позволяющих улучшить или полностью заменить существующий на рынке товар/ услугу;
6. Подготовка креативных людей – формирование группы, способной осуществить производство научного знания;
7. Поиск источника финансирования (провайдера ресурсов для научной разработки);
8. Исследовательский этап – непосредственно производство научного знания;
9. Научный дискурс полученного научного знания;
10. Определение прав собственности (патентование);
11. Разработка прототипа;
12. Апробация прототипа – тестирование, утверждение заявленных свойств;
13. Коммерциализация – преобразование полученного научного результата в товар/услугу;
14. Массовое производство;
15. Анализ эффективности.

Таким образом, выделив поэтапно стадии инновационного процесса, его можно изобразить применительно к институциональному переходу к модернизации (рисунок 2).

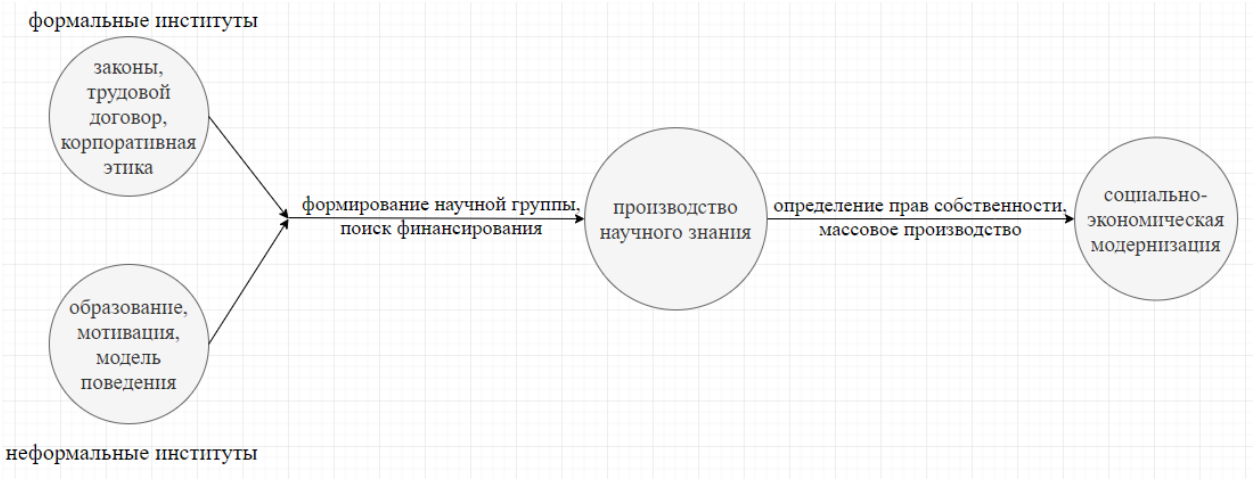

Рис. 2. Фактор производства научного знания в переходе к социально-экономической модернизации

Отсутствие осознания потребности в инновациях тормозит формирование институтов, отвечающих за инновационное развитие. Но, поскольку осознание потребности в инновациях формируется в первую очередь через индивидуальные цели, которые человек ставит перед собой (слава, получение денежного дохода, получение известности), которые, в свою очередь, появляются в процессе обучения и саморазвития (первый этап инновационного процесса), можно утверждать, что развивающиеся страны, с присущими им коллективизмом и низким уровнем развития образованности населения, менее склонны к созданию инноваций [3]. Напротив, Россия находится в верхнем квартиле рейтинга стран по уровню образования (по данным исследования The Boston Consulting Group). Однако в соответствии с индексом инноваций, разработанным Международной бизнес-школой INSEAD, Корнелльским университетом и Всемирной организацией интеллектуальной собственности, Россия (46-е место) находится ниже всех исследуемых в статье азиатских стран (Южная Корея – 11, Китай – 14, Япония – 15) [5].

Таким образом, по итогам проведенного анализа можно сделать заключение, что социально-экономическая модернизация в России, которая бы привела к значительной диверсификации экономики, маловероятна. Данный тезис подтверждается результатами анализа факторов, указанных в работе:

1) низкий уровень накопления социального капитала как результат значительных разрывов между формальными и неформальными институтами, происходивших в различные исторические периоды и предопределивших низкий потенциал к сближению формальных и неформальных институтов в настоящее время [6; 7];

2) потребность в создании инновации является необходимым условием как осуществления инновационного процесса на уровне индивида (изобретателя), так и в контексте выстраивания инновационно-ориентированной экономики. В свою очередь, данная потребность формируется в соответствии со стимулированием соответствующих институтов, побуждающих и поощряющих инновационный процесс.

Литература

1. Алмакаева А.М., Волченко О.В. Динамика социального капитала в России // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2018. № 4. С. 273–292.

2. Аузан А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: «Манн, Иванов и Фербер», 2013. 160 с.

3. Мельман И. Инновации в лесопромышленном кластере Финляндии // Российский внешнеэкономический вестник. 2017. № 6. С. 35–40.

4. Полтерович В.М. Стратегии институциональных реформ. Перспективные траектории // Экономика и математические методы. 2006. Т. 42. Вып. 1.

5. Рейтинг стран мира по индексу уровня образования [Электронный ресурс]. URL: http://hdr.undp.org/

6. Смирнова С.Н. Проблемы развития социального капитала в России // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2012. № 3-1.

7. Титов В.О., Ващук А.Э. Проблемы социального капитала в современном мире // ПСЭ. 2012. № 4.

8. Talhelm T., Zhang X., Oishi S. Large-Scale Psychological Differences Within China Explained by Rice Versus Wheat Agriculture. // Science, 2014. Vol. 344. Pp. 603–608.

Трансфер научных результатов в вузах Республики Башкортостан: состояние и проблемы

Scientific Result's Transfer in Bashkortostan Republic Higher Education Institutions: Current State and Problems

(DOI: 10.34773/EU.2021.1.7)

А. РАБЦЕВИЧ

Рабцевич Андрей Александрович, канд. экон. наук, старший научный сотрудник Центра стратегических и междисциплинарных исследований Уфимского федерального исследовательского центра РАН.
E-mail: cruiser333@yandex.ru

Статья посвящена процессу трансфера научных результатов, осуществляемого в организациях высшего образования Республики Башкортостан. Рассматривается историческая ретроспектива эволюции трансферной политики в регионе, представленная в научных исследованиях, а также роль ключевых университетов – классического, нефтяного, авиационного, медицинского, педагогического и аграрного – в передаче научных результатов в реальный сектор экономики на современном этапе. Автор выявляет проблемы в рассматриваемом процессе и представляет ряд первоочередных мероприятий, направленных на повышение эффективности перехода теоретического знания в коммерциализируемые проекты и позволяющих в краткосрочной перспективе повысить результативность трансфера научных результатов в деятельности университетов Республики Башкортостан.

***Ключевые слова**: трансфер научных разработок, Республика Башкортостан, инновационная инфраструктура, объекты интеллектуальной собственности.*

The article is devoted to the scientific results transfer process carried out in higher education organizations of the Bashkortostan Republic. The article considers the historical retrospective of the evolution of transfer policy in the region, presented in scientific studies, as well as the role of key universities - classical, oil, aviation, medical, pedagogical and agricultural - in the transfer of scientific results to the real sector of the economy at the present stage. The author identifies problems in the process and presents a series of priority measures aimed at improving the effectiveness of the transition of theoretical knowledge into commercial projects and allowing short-term to increase the research results transfer effectiveness in the Bashkortostan Republic universities.

***Key words**: scientific developments transfer, Bashkortostan Republic, innovation infrastructure, intellectual property objects.*

Массив научно-исследовательских работ, затрагивающих проблемы функционирования системы высшего образования Республики Башкортостан, нельзя признать слишком обширным, а счет сколько-нибудь значимым трудам, так или иначе касающимся трансферной политики вузов и их воздействию на инновационное развитие экономики региона, и вовсе идет на

* Исследование проведено в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.