

– определять альтернативные варианты оптимизации бизнес-процессов для улучшения финансового положения предприятия (достижения финансовой независимости, платежеспособности, высоких деловой активности и рентабельности).

Поэтому экономические субъекты любых сфер и масштабов деятельности должны систематически анализировать своих операционные бизнес-процессы.

Литература

1. Акифьева Л.А. Ключевые показатели эффективности базовых стратегий развития компании. В сборнике: Инвестиционный и финансовый менеджмент в исследованиях молодых ученых. Сборник научных статей студентов. Под редакцией Е.Б. Тютюкиной. Москва, 2018. С. 26–35.
2. АО «Стрела». Официальный сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://www.aoastrela.ru/pages.php?id=1>
3. Афанасьев С.В. ABC-анализ: метод треугольника // Логистика сегодня. 2017. № 1. С. 2–15.
4. Ивлев В., Попова Т. Что такое функционально-стоимостной анализ процессов и систем // Информационный портал «Consulting.ru» [Электронный ресурс]. URL: http://consulting.ru/econs_art_514772269
5. Ковалева Н.Н., Кузнецова О.Н. Совершенствование учетно-аналитического обеспечения на предприятии // Вестник Брянского государственного университета. 2019. № 2 (40). С. 152–158.
6. Кузнецова О.Н., Зверев А.В., Мишина М.Ю. Экономическое развитие сельского хозяйства в регионах, пострадавших от аварии на ЧАЭС // АПК: Экономика, управление. 2019. № 5. С. 32–39.
7. Резанович Е.А. Практическое применение функционально-стоимостного анализа в системе управления персоналом // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=15592>

Сущность экономической безопасности и ее взаимосвязь с финансовым состоянием хозяйствующего субъекта

Nature of Economic Security and its Relationship with the Financial Condition of an Economic Entity (DOI: 10.34773/EU.2021.1.19)

Б. КУШУБАКОВА

Кушубакова Бюбюкан Кушубаковна, канд. экон. наук, доцент, кафедры экономико-правового обеспечения Института истории и государственного управления Башкирского государственного университета. E-mail: kushubakova@yandex.ru

Статья посвящена вопросу содержания экономической безопасности хозяйствующего субъекта. В ней на основе анализа мнений исследователей показана характеристика экономической безопасности обособленных субъектов экономики. Также проведен анализ взаимосвязи экономической безопасности хозяйствующего субъекта с финансовым состоянием и финансовой устойчивостью.

Ключевые слова: хозяйствующий субъект, экономическая безопасность, финансовое состояние, финансовая устойчивость, платежеспособность.

The article studies the nature of economic security of an economic entity. Based on the analysis of many researchers' opinions, it shows various qualities and properties of the economic security of isolated economy subjects. The article also gives an analysis of the relationship between the economic security of an economic entity and its financial condition and financial stability.

Key words: business entity, economic security, financial condition, financial stability, solvency.

Вопросы экономической безопасности хозяйствующих субъектов не теряли актуальности для нескольких поколений исследователей экономических отношений. При этом до перехода к рыночной системе экономическая безопасность рассматривалась в основном на уровне государства, как база для обеспечения национальной безопасности. В начальный период «шокового» перехода России к рыночной системе, проблемы экономической безопасности также были особенно актуальными именно на уровне государства.

Так, Л.И. Абалкин еще в 1994 году, рассматривая экономическую безопасность государства, определял ее как совокупность условий и факторов, обеспечивающих независимость национальной экономики, ее стабильность и устойчивость, способность к постоянному обновлению и совершенствованию [1, 5]. В данном определении можно выделить три условия, при которых, по мнению автора, обеспечивается экономическая безопасность государства:

- во-первых, экономика государства должна быть независимой;
- во-вторых, экономика государства должна быть стабильной и устойчивой;
- в-третьих, экономика государства должна обновляться и совершенствоваться.

Позже, в 1997 году, С.Ю. Глазьев определил экономическую безопасность как состояние экономики и производительных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития, поддержания необходимого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции [7, 3]. Отметим, что автор конкретизировал необходимые условия экономической безопасности государства для периода глобальной конкуренции, обозначив свою позицию по обеспечению экономической безопасности как альтернативный, реформационный курс.

Экономическая безопасность на уровне регионов России и отдельных хозяйствующих субъектов становится особенно актуальной проблемой в условиях рыночной системы, что предопределено обособленностью не только хозяйствующих, а и всех экономических субъектов, в том числе и региона. Каждый субъект Российской Федерации наделен конституционными полномочиями по формированию собственных финансовых ресурсов и решению социально-экономических задач, и осуществляет деятельность для реализации конкретной цели, на основе принципа свободы экономической деятельности, в рамках норм регулирования этой деятельности. Реализация данного принципа осуществляется в конкурентной среде, где неизбежно присутствуют все виды рыночных рисков. Соответственно, необходимость обеспечения экономической безопасности деятельности отдельного хозяйствующего субъекта вытекает из природы рыночной системы.

Экономическую безопасность хозяйствующего субъекта большинство специалистов определяют как его состояние, которое зависит от эффективности использования ресурсов и уровня защищенности от различных угроз [3, 16; 6, 77; 7, 84]. Приведенный подход к определению экономической безопасности хозяйствующего субъекта смещает соотношение цели и средств его деятельности. Экономическая опасность возникает тогда, когда субъект не достигает установленной цели. Соответственно, экономическая безопасность отражает такое качественное состояние хозяйствующего субъекта, когда цель его деятельности реализована. Эффективное использование ресурсов и преодоление угроз выступают условиями реализации цели. Если эти условия не выполнены, то реализация цели деятельности наталкивается на препятствия.

Ряд авторов связывает экономическую безопасность хозяйствующего субъекта с целью деятельности [5, 84], однако цель не конкретизируется. Основная цель деятельности хозяйствующего субъекта, формулируемая согласно классической и неоклассической теории фирмы как максимизация прибыли, может рассматриваться как конечная цель деятельности. В зависимости от стадии жизненного цикла, хозяйствующий субъект может установить краткосрочные цели захода со своей продукцией на рынок, обеспечения роста продаж на конкретную величину, завоевания определенной доли рынка, или цель безубыточной деятельности и исключения банкротства. Следует отметить, что диапазон трактовок целей деятельности хозяйствующего субъекта широк и в рамках различных теорий фирм. Так, в теории максимизации роста стоимости

фирмы, как следует даже из названия теории, общей целью собственников и менеджеров выступает не максимизация прибыли, а максимизация стоимости фирмы. Представляется, что экономическая безопасность хозяйствующего субъекта – это качественное состояние его деятельности, имеющее комплексную количественную характеристику, отражающую уровень реализации цели, деятельности и конкурентоспособности в существующих ограничениях.

Взаимосвязь экономической безопасности с финансовым состоянием организации обусловлена единством воспроизводственного процесса, и единством системы экономических отношений. То или иное финансовое состояние хозяйствующего субъекта определяется эффективностью кругооборота капитала во всех его формах. Если конкретизировать это соотношение, то можно утверждать, что финансовое состояние хозяйствующего субъекта, как и его экономическая безопасность, зависят от эффективности использования всех видов ресурсов.

Так, В.В. Ковалев различает оценку финансового состояния предприятия на краткосрочный и долгосрочный период его деятельности. С позиции краткосрочного периода финансовое состояние оценивается на основе ликвидности и платежеспособности. С позиции долгосрочного периода деятельности финансовое состояние предприятия оценивается на основе структуры источников средств, отражающей степень зависимости предприятия от кредиторов и внешних инвесторов. Таким образом, В.В. Ковалев выделяет две характеристики финансового состояния – платежеспособность и финансовую устойчивость. Причем финансовая устойчивость в краткосрочном аспекте отождествляется с ликвидностью, в долгосрочном аспекте она характеризуется соотношением собственного и заемного капитала [9, 303, 321].

Однако финансовое состояние и финансовая устойчивость не автономны и как объект исследования, и как характеристика деятельности хозяйствующего субъекта. Финансовая устойчивость показывает одну из сторон финансового состояния, что проявляется в используемых показателях, характеризующих финансовую устойчивость и финансовое состояние. Финансовое состояние отдельными специалистами рассматривается еще и как абсолютная финансовая устойчивость, тогда как оно может быть различным, в том числе и кризисным. Нормальное финансовое состояние отражает достаточную финансовую устойчивость, а при отклонении от него, при наличии признаков несостоятельности организации, организация становится финансово неустойчивой.

Как основополагающие элементы, отражающие финансовое состояние, можно выделить имущественное положение и финансовую устойчивость. Имущественное положение – это своеобразный портрет хозяйствующего субъекта, где отражена общая величина имущества, подконтрольного в процессе деятельности хозяйствующему субъекту, и величина источников финансирования этого имущества, а также функционально-структурное соответствие имущества и источников его финансирования. С финансовой точки зрения имущественное положение хозяйствующего субъекта отражает одновременно финансовую структуру капитала. Скорость кругооборота и эффективность кругооборота капитала предприятия выступают факторами, определяющими финансовое состояние.

Практиками применяется и расширительная трактовка финансовой устойчивости, которая понимается как сочетание четырех благоприятных характеристик финансово-хозяйственного положения предприятия: платежеспособности, ликвидности баланса, рентабельности и кредитоспособности. При характеристике финансовой устойчивости часто упор делается на платежеспособность и ликвидность. Тем самым, различие подходов к определению финансового состояния и финансовой устойчивости на практике выливается в индивидуализацию понимания их содержания, показателей и критериев.

По нашему мнению, финансовая устойчивость выступает одной из характеристик финансового состояния предприятия, которая формируется в процессе реализации финансовых решений, направленных на обеспечение конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Финансово устойчивое предприятие в процессе своей деятельности полученным финансовым результатом должно обеспечивать платежеспособность. Это означает, что минимальные доходы

хозяйствующего субъекта должны покрывать его расходы, что объективно выступает порогом экономической безопасности.

Когда теряется платежеспособность, хозяйствующий субъект входит в опасную зону кризисного финансового состояния: это означает, что финансовое состояние хозяйствующего субъекта оказалось ниже критического уровня – порога, обеспечивающего ему экономическую безопасность. Платежеспособность – качественное состояние хозяйствующего субъекта, дающее ему возможность выживать. Однако платежеспособность не обеспечивает конкурентоспособность. Конкурентоспособный хозяйствующий субъект должен получать прибыль для развития. Долгосрочная финансовая устойчивость обеспечивается только в случае прибыльной деятельности и воспроизводстве условий для расширения капитала.

Под финансовой устойчивостью следует понимать такое состояние хозяйствующего субъекта, когда соотношение структуры активов и пассивов позволяет ему быть способным к погашению своих обязательств как в настоящее время, так и в перспективе. Такое состояние должно позволять хозяйствующему субъекту погашать свои обязательства, как краткосрочные, так и долгосрочные, и обеспечивать безопасную норму рентабельности. Следовательно, платежеспособность реализует первый этап обеспечения финансовой устойчивости, причем платежеспособность и рентабельность хозяйствующего субъекта обладают определенной самостоятельностью. Например, имея низкую или нулевую рентабельность, организации могут обладать высокой платежеспособностью на конкретную дату.

Уровень экономической безопасности платежеспособного хозяйствующего субъекта может быть разным в зависимости от его возможности воспроизводить не только краткосрочную платежеспособность, но и долгосрочную, инвестиционную платежеспособность. Или, иначе, экономическая безопасность деятельности хозяйствующего субъекта предполагает обеспеченность инвестиционными денежными потоками, прежде всего за счет получаемой прибыли, что возможно при получении доходов, количественно превышающих величину текущих обязательств на каждый конкретный момент времени. Таким образом, финансовая устойчивость – это состояние хозяйствующего субъекта, которое отражает его платежеспособность и положительную рентабельность деятельности.

При этом платежеспособность хозяйствующего субъекта может формироваться из активов с различным уровнем ликвидности. Чем ниже уровень ликвидности активов, преобладающих в составе активов, формирующих текущую платежеспособность, тем ниже уровень платежеспособности. Различные значения соотношений конкретных видов ликвидных активов и их конкретных долей в общем объеме активов, формирующие текущую платежеспособность, отдалают или приближают наступление опасного экономического состояния неплатежеспособности – и соответственно повышают или понижают уровень экономической безопасности.

Следовательно, если целью хозяйствующего субъекта является обеспечение платежеспособности, то уровень экономической безопасности будет измеряться в интервале между минимальным и максимальным значением платежеспособности. При этом минимальное значение платежеспособности выступает пороговым значением, отражающим границу зоны безопасности. При снижении значения показателя ниже порогового значения, хозяйствующий субъект окажется в опасной зоне, где начинается потеря капиталовложений, а не только ожидаемого дохода.

Таким образом, взаимосвязь экономической безопасности деятельности хозяйствующего субъекта с его финансовым состоянием состоит в том, что показатели финансового состояния отражают тот или иной уровень реализации цели деятельности, и, соответственно, позволяют определить наличие или отсутствие финансовой опасности в полученных результатах деятельности. Однако отождествление экономической безопасности и финансового состояния, финансового состояния и финансовой устойчивости, наблюдаемое в исследованиях разного уровня в виде выводов о состоянии экономической безопасности хозяйствующего субъекта исходя из проведенного анализа финансового состояния, или еще чаще из анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта, некорректно и может привести к принятию необоснованных финансовых решений.

Литература

1. Абалкин Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение // Вопросы экономики. 1994. № 5. С. 4–16.
2. Ансофф И. Стратегическое управление. М.: Изд-во «Экономика», 1989. 303 с.
3. Волкова М. Н., Байдина М. Б. Производственные показатели для оценки и анализа экономической безопасности // Научно-методический электронный журнал «Концепт». 2014. № 12. С. 16–20 [Электронный ресурс]. URL: <http://e-koncept.ru/2014/14642.htm>
4. Гапоненко В.Ф., Беспалько А.Л., Власков А.С. Экономическая безопасность предприятий. Подходы и принципы. М.: Изд-во «Ось-89», 2007. 208 с.
5. Глазьев С.Ю. Основы обеспечения экономической безопасности страны – альтернативный реформационный курс // Российский экономический журнал. 1997. № 1. С. 3–16.
6. Глуштенков И.В. Экономическая безопасность организации // Вестник международного института экономики и права. 2015. № 2. С. 77–81.
7. Иванов С.А., Мартышевская А.В. Система экономической безопасности организации: структура и основные функциональные направления обеспечения // Вестник Санкт-Петербургского университета государственной противопожарной службы МЧС России. 2009. № 2. С. 83–88.
8. Кушубакова Б.К., Давлетова Е.М. Содержание и показатели мониторинга финансового состояния организации // Аудит и финансовый анализ. 2007. № 3. С. 84–88.
9. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2000. 560 с.

Цифровая финансовая грамотность в эпоху цифровой трансформации экономики

Digital Financial Literacy in the Era of Digital Transformation of the Economy (DOI: 10.34773/EU.2021.1.20)

Г. ГИМРАНОВА

Гимранова Гузель Хамидулловна, канд. экон. наук, доцент кафедры финансов и налогообложения Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: guayama@mail.ru

Уровень проникновения финтехуслуг в России достиг в 2019 году 82 % [5], в несколько раз опередив готовность населения к их безопасному использованию в повседневной жизни: индекс цифровой финансовой грамотности россиян составил, по исследованиям НАФИ, лишь 27 % по состоянию на ноябрь 2020 года [2]. В статье обоснована необходимость развития цифрового финансового образования наравне с цифровой и финансовой грамотностью, предложен авторский подход к определению данного понятия, представлена концептуальная модель компонентов цифровой финансовой грамотности.

Ключевые слова: цифровая финансовая грамотность, цифровые финансовые услуги, цифровая экономика, финансовая грамотность, финтех, цифровые финансы, цифровая грамотность.

The level of penetration of fintech services in Russia reached 82 % in 2019 [5], several times ahead of the population's readiness for their safe use in everyday life: according to NAFI research, the digital financial literacy index was only 27 % as of November 2020 [2]. The article substantiates the need for the development of digital financial education on a par with digital and financial literacy, suggests the author's approach to the definition of this concept, and presents a conceptual model of the components of digital financial literacy.

Key words: digital financial literacy, digital financial services, digital economy, financial literacy, fintech, digital finance, digital literacy.