# Государственная политика в области интеллектуальной собственности в условиях цифровизации экономики

## State Policy in the Field of Intellectual Property in the Context of Digitalization of the Economy

(DOI: 10.34773/EU.2021.1.5)

**Т. ХАННАНОВА, Р. ГИЛЬМУТДИНОВА, А. ГАРИФУЛЛИНА**

**Ханнанова Татьяна Рашитовна**, канд. юрид. наук, профессор Пущинского государственного естественно-научного института. E-mail: Hannanova1@mail.ru
**Гильмутдинова Римма Аслимовна**, канд. тех. наук, доцент кафедры экономико-правового обеспечения безопасности Башкирского государственного университета. E-mail: Rimma_76@inbox.ru
**Гарифуллина Альбина Фатиховна**, канд. полит. наук, доцент кафедры экономико-правового обеспечения безопасности Башкирского государственного университета. E-mail: Albina.garifullina@bk.ru

*Данная статья посвящена проблемам формирования государственной политики в области интеллектуальной собственности в условиях цифровой экономики. Авторы рассматривают проблемы формирования данной политики на примере системы образования и предлагают пути их решения.*
***Ключевые слова**: государство, политика, экономика, право, законодательство, цифровизация, информационные технологии, образование, дистанционное обучение, интеллектуальная деятельность.*

*This article is devoted to the problems of forming state policy in the field of intellectual property in the digital economy. The authors consider the problems of forming this policy on the example of the education system and suggest ways to solve them.*
***Key words**: state, politics, economy, law, legislation, digitalization, information technology, education, distance learning, intellectual activity.*

Государственная политика в области интеллектуальной собственности, по нашему мнению, представляет собой комплекс взаимосвязанных элементов. В число этих элементов мы полагаем необходимым включить определение приоритетов названной политики, ее цели, задачи, ресурсное обеспечение (кадровое, информационное, финансовое, правовое, организационное и иное), систему органов управляющего воздействия, наделение этих органов соответствующей компетенцией, организацию и осуществление деятельности, контроль за деятельностью, оценку эффективности политики, осуществление взаимодействия между системой управляющего воздействия и объектами такого воздействия [3]. Все перечисленные элементы находят свое выражение в рамках общественных отношений, в целом называемых интеллектуальной собственностью. Следует подчеркнуть, что в законодательстве в настоящее время отсутствует легальное определение государственной политики вообще и государственной политики в области интеллектуальной собственности в частности. Поэтому мы считаем целесообразным опереться в своих рассуждениях на понимание государственной политики в области интеллектуальной собственности как системы общественных отношений по поводу владения, пользования и распоряжения интеллектуальными объектами.

Кроме того, государственную политику в области интеллектуальной собственности вполне можно рассматривать как систему взаимодействия государства и участников отношений по поводу интеллектуальной собственности.

Государственная политика в области интеллектуальной собственности представляет собой достаточно сложное явление, которое находится в постоянном динамическом развитии. Качество названной политики оказывает значительное влияние на сущность правового обеспечения интеллектуальной собственности и состояние правовой практики.

В условиях цифровизации экономики необходимо констатировать изменение государственной политики в области интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная собственность возникла на таком этапе развития человечества, когда у него появилась необходимость выражать свое творчество в виде создания материальных объектов.

Одним из видов интеллектуальной собственности можно было бы назвать авторское право. Авторское право, безусловно, имеет свои особенности хотя бы потому, что его предмет не овеществлён.

На протяжении многих лет интеллектуальная собственность, включая авторское право, развивалась, появлялись новые вещественные носители. Главной задачей при этом стало закрепление результата творческого труда, продвижения его в гражданско-правовом обороте, превращения в товар, обеспечения его правовой охраны [1]. Иными словами, государственная политика в области интеллектуальной собственности развивалась в социально-экономических условиях конкретного общества, в системе его идеологических координат.

Положение кардинально изменилось с появлением сети Интернет, которое побудило к тому, чтобы по-новому взглянуть на принципы и строение государственной политики в области интеллектуальной собственности. В частности, материальные носители объектов интеллектуальной собственности морально устаревали. Кроме того, на первый план выдвинулись проблемы защиты авторских прав преподавателей, ученых, иных участников отношений интеллектуальной собственности, что особенно ярко стало видно в условиях цифровизации экономики.

Приведем наиболее понятный в этом отношении пример. Действующее российское законодательство предусматривает реализацию образовательных программ с применением электронного обучения и дистанционных образовательных технологий, что требует наличия электронной информационно-образовательной среды, которая, в свою очередь, включает в себя такие составные части, как электронные образовательные и информационные ресурсы, информационные и телекоммуникационные технологии, а также необходимые технологические средства. Все это в совокупности позволяет обучающимся осваивать образовательные программы независимо от места своего нахождения. В этих условиях понятны попытки законодателя защитить права интеллектуальной собственности, в том числе права авторов произведений.

Современное российское законодательство, к сожалению, безнадёжно отстаёт от тех реалий, которые имеют место в сфере функционирования интеллектуальной собственности. Если рассматривать интеллектуальную собственность как систему общественных отношений, то логично сделать вывод: в настоящее время в адекватном правовом обеспечении нуждается как правовой статус участников отношений, так и статус объектов интеллектуальной собственности, не говоря уже о содержании этих отношений, о правах и обязанностях. Да, конечно, принятие четвертой части Гражданского кодекса РФ существенно сказалось на состоянии правового регулирования отношений интеллектуальной собственности, обобщило действующее законодательство, систематизировало его, устранило некоторые пробелы. Но вопросы все же остались. Требуется развитие специального блока законодательства об интеллектуальной собственности с учетом появления ее новых объектов, новых вызовов современности (введения легальной удаленной работы, функционирования экономики в условиях ограничений, вызванных пандемией коронавируса, появлением новых информационных технологий, изменением способов и укладов жизнедеятельности человека и др.) [6]. В этих условиях политика российского государства должна быть направлена на создание таких норм права, которые бы не столько фиксировали сложившееся положение дел, сколько создавали бы опережающее правовое обслуживание для постоянно изменяющихся и находящихся в непрерывной динамике отношений интеллектуальной собственности. Государство должно ясно демонстрировать участникам этих отношений своё отношение, свои политические приоритеты в сфере функционирования интеллектуальной собственности. И продемонстрировать свою позицию государство, безусловно, должно в первую очередь именно правовыми средствами.

По нашему мнению, политика государства в области интеллектуальной собственности должна, с одной стороны, опираться на фундаментальные основы права собственности, а с другой – стремиться обогатить сферу интеллектуального права новым содержанием. Так, например,

система высшего образования во многом представлена именно объектами интеллектуальной собственности, в том числе и объектами авторского права. Преподаватели и научные сотрудники ежедневно создают множество произведений науки, искусства, литературы, компьютерные программы, презентации, аудиовизуальные произведения, базы данных и иные объекты интеллектуального права. Значительное место в общей массе этих объектов занимают произведения науки: диссертации, монографии, авторские лекции и доклады, научные отчеты и статьи, конструкторская и опытная документация, материалы для научных грантов и др.

По общему правилу, как это следует из международного опыта, право интеллектуальной собственности распространяется не только на опубликованные, но и на неопубликованные произведения, которые представлены в приемлемой для восприятия форме, в том числе и в электронной. В современной вузовской системе стало обыкновением подавляющую часть обучающего материала создавать и хранить в цифровой форме. В такой же форме обучающая информация доводится и предоставляется в пользование участникам учебного процесса. В этой связи постоянно возникают вопросы на стыке трудового, гражданского и интеллектуального права:

1) являются ли созданные произведения объектами интеллектуальной собственности;

2) кто из участников трудовых отношений (работодатель или работник) является собственником объекта интеллектуального права, если таковой появляется;

3) каким образом происходит использование объектов интеллектуальной собственности;

4) защищены ли права участников в процессе создания и использования объектов интеллектуальной собственности.

Следует подчеркнуть, что ответы на эти вопросы не всегда очевидны – особенно в условиях удаленной (дистанционной) работы [6]. И тем более, когда произведения созданы и существуют в цифровой форме. Статус этих произведений как объектов интеллектуальной собственности предопределяется наличием и состоянием программного обеспечения, качеством технических средств и, что очень важно, наличием и качеством локального правового регулирования [4, *11–15*]. Конечно, использование объектов интеллектуальной собственности должно осуществляться в режиме законности [2]. Это в полной мере относится и к произведениям, существующим в электронной форме. Совершенно недопустимы случаи, когда объекты интеллектуального права в электронной форме широко используются обучающимися с нарушением норм авторского права. На практике часто возникают ситуации, когда в учебном процессе появляется необходимость использования произведений науки преподавателями, а также самими обучающимися. К сожалению, не всегда работодатель способен обеспечить легитимный доступ к таким произведениям (отсутствуют лицензионные соглашения, договоры с библиотеками, издателями, разработчиками программных продуктов). Спорным, с точки зрения авторского права, в настоящее время является правовой статус сайтов. Если признать сайты объектом интеллектуальной собственности, то использование таких сайтов и их информации логично должно базироваться на соблюдении требований авторского права, а права авторов, естественно, должны быть урегулированы и защищены.

В университетах успешно используются такие электронные образовательные ресурсы, как Elibrary, Zoom, LMS Moodle, Znanium, Edu и т.д. Эти ресурсы позволяют не только иметь доступ к электронным научным произведениям, но и проводить занятия, осуществлять консультации, организовывать конференции, открытые занятия, встречи с профильными работодателями, в целом осуществлять учебный и воспитательный процесс.

В данном случае проблема заключается в том, что наличие лицензионных договоров еще не является гарантией соблюдения прав авторов. Можно иметь лицензионный договор или подписаться на обучающие ресурсы, но при этом не быть уверенным в том, что при формировании контента соблюдались авторские права.

Актуальность формирования и реализации грамотной государственной политики в области интеллектуальной собственности особенно возрастает в условиях дистанционного обучения. Дело в том, что дистанционное обучение представляет собой такую форму обучения, при которой участники образовательного процесса физически отделены друг от друга не только в

пространстве, но и во времени [5]. Эта разделенность не должна снижать качество образовательного процесса, напротив, она должна создавать более комфортные условия для обучения. Понятно, что в рамках дистанционного обучения также должно соблюдаться законодательство в области интеллектуальной собственности.

Таким образом, по нашему мнению, необходимо сделать следующие выводы:

1. Государственная политика в области интеллектуальной собственности должна учитывать современные реалии и строиться на развитом законодательстве об интеллектуальной собственности.

2. Электронное образовательное пространство – это пространство, где соблюдаются нормы интеллектуального права.

3. Современное интеллектуальное законодательство должно учитывать появление новых объектов интеллектуальной собственности.

4. Объективное повышение роли дистанционного обучения стало импульсом для развития локального правового регулирования в системе высшего образования.

5. В вузах страны назрела необходимость разрабатывать и реализовывать обучающие курсы для повышения квалификации, а также переподготовки преподавателей, научных сотрудников, студентов, посвященные праву интеллектуальной собственности, управлению результатами интеллектуальной деятельности, защите авторских прав, патентному делу. Актуальность такого обучения значительно возрастает в условиях цифровизации экономики и образования.

**Литература**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 31.07.2020). Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть четвертая. Принят Государственной Думой // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.

2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года // Российская Федерация. Конституция (1993). М.: АСТ: Астрель, 2020. 63 с.

3. Латыпов Р.Ф. Политический режим неопринципата: циклы транзита власти // Латыпов Р.Ф. Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 5. С. 139–142.

4. Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики. Материалы междунар. науч.-практ. конф. 17–18 мая 2019 г. / редкол.: В. А. Богоненко (отв. ред.), Н. А.Бесецкая, И. В. Вегера. Новополоцк: Полоц. гос. ун-т, 2019. 160 с.

5. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.

6. Федеральный закон от 8 декабря 2020 г. № 407-ФЗ «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации в части регулирования дистанционной (удаленной) работы и временного перевода работника на дистанционную (удаленную) работу по инициативе работодателя в исключительных случаях» // СПС КонсультантПлюс. Версия Проф.