

Механизм софинансирования инициативных проектов в старо- промышленных регионах Приволжского федерального округа^{*}

Mechanism for Co-financing Initiative Projects in the Old-Industrial Regions of the Volga Federal District

Я. ТРОФИМОВА

Трофимова Ярослава Владимировна, канд. экон. наук, доцент, старший научный сотрудник Института социально-экономических исследований ФГБНУ «Уфимский федеральный исследовательский центр Российской академии наук». ORCID: 0000-0002-3215-6638. E-mail: tro1@mail.ru

Аннотация. В статье исследован механизм софинансирования проектов инициативного бюджетирования (ИБ) в контексте финансовой безопасности. На примере субъектов Приволжского федерального округа (ПФО), включая старопромышленные регионы (СПР), дана оценка состоянию механизма софинансирования с точки зрения экономического и социального эффектов от реализованных проектов ИБ. Оценка экономической эффективности механизма софинансирования свидетельствует о более высоком экономическом и социальном эффектах, полученных от проектов, в ПФО и СПР, чем в целом по стране. Значительная доля внебюджетных средств в рамках проектов означает расширение самостоятельности муниципалитетов и укрепление их финансовой безопасности.

Ключевые слова: инициативное бюджетирование, внебюджетные средства, финансовая безопасность, бюджет, муниципалитеты, старопромышленные регионы.

Abstract. The article examines the co-financing mechanism for participatory budgeting (PB) projects in the context of financial security. Using the regions of the Volga Federal District (VFD), including old industrial regions, as a case study, it assesses the co-financing mechanism in terms of the economic and social effects of implemented PB projects. The assessment of the economic efficiency of the co-financing mechanism indicates that projects in the VFD and old industrial regions have generated greater economic and social effects than those observed nationwide. A substantial share of extra-budgetary funding in these projects implies greater municipal autonomy and stronger financial security.

Key words: participatory budgeting, extra-budgetary funds, financial security, budget, municipalities, old industrial regions.

Основные положения

1. Механизм софинансирования проектов ИБ применяется в большинстве регионов России, включая старопромышленные (СПР).
2. Оценка экономической эффективности механизма софинансирования проектов по стране за 2024 г. показала преобладание ассигнований из региональных бюджетов, и незначительность доли внебюджетных средств. Вместе с тем доля внебюджетных средств по регионам ПФО, включая СПР, была существенно выше, чем в целом по стране. Социальный эффект от проектов в большинстве регионов ПФО и СПР также оказался выше, чем по России.
3. Значительная доля привлекаемых внебюджетных средств (прежде всего в виде инициативных платежей) в рамках софинансирования проектов ИБ означает расширение самостоятельности муниципалитетов и укрепление их финансовой безопасности.

^{*} Ссылка на статью: Трофимова Я.В. Механизм софинансирования инициативных проектов в старо-промышленных регионах Приволжского федерального округа // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 5. С. 18–24. DOI 10.34773/EU.2026.5.3.

Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00576-26-00 на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов.

Введение

Развитие института софинансирования в РФ с начала 2000-х гг. стало ответом российской экономики на потребности в финансовых ресурсах для решения местных (муниципальных) проблем, связанных с общественной инфраструктурой (состоянием дорог, энергосистем, придворовых территорий и др.), экологией, обеспечением образовательных учреждений дополнительным инвентарем и т.д. Эксперты ООН в сфере государственного управления определяют софинансирование (иначе партисипаторное бюджетирование (ПБ)) как одну из стратегий в области устойчивого развития стран до 2030 г., как «реальные инвестиции, ресурсы и бюджеты, направленные на достижение осязаемых результатов».¹

Софинансирование, рассматриваемое как дополнительный механизм укрепления финансовой безопасности регионов и муниципалитетов, – актуальная проблема, остающаяся недостаточно разработанной и представляющая собой отдельное направление исследований в оценке финансовой безопасности территорий [5]. В отечественных работах данной проблематики основной акцент делается на описание успехов той или иной модели инициативного бюджетирования на местах вне контекста экономической (финансовой) безопасности [1; 2], либо на анализ устойчивости денежно-кредитной, налоговой, валютной систем [3; 4; 7]. Преимущественно в зарубежных работах наблюдается переход от описания моделей ПБ отдельных стран, которое было характерно для работ начала 2000-х гг. [8; 15; 16], к разработке теории ПБ: возможности математического описания отбора проектов и моделирования процессов, оценке эффектов от внедрения проектов (финансового, экологического [6; 9] и т.д.), соотношению вклада и прав участников на доход от инвестиций, взаимосвязи размеров финансирования и благосостояния, финансирования и справедливости, проблеме подсчета голосов при отборе проектов, механизме манипуляции голосами и т.д. Особо исследуется проблема влияния ПБ на повышение легитимности правительства [13; 17; 18], например, путем участия населения в выборе общественных услуг [14] и развития подотчетности [11].

Данное исследование посвящено инициативному бюджетированию как инструменту межбюджетных отношений, характерному для регионов ПФО, включая СПР.

Методы

В исследовании использовались общенаучные методы: анализ и синтез, дедукция, индукция, методы статистического анализа, методы визуализации (табличное представление информации).

Результаты и обсуждение

В 2025 г. механизм софинансирования использовался в большинстве регионов страны (в 85)², включая старопромышленные регионы ПФО: Нижегородскую, Кировскую области, Пермский край, Республику Башкортостан и Республику Удмуртия. Его активное законодательное оформление на федеральном и региональном уровнях произошло в течение последних десяти лет, что позволяет говорить о создании исходных правовых условий устойчивости нового механизма. Использование региональных методик дает возможность оценить эффективность института с позиции экономического и социального эффектов. В первом случае анализируется структура софинансирования проектов, во втором – количество благополучателей.

¹ Kotanidis S., Recchia C. Participatory budgeting: A pathway to inclusive and transparent governance. P. 6-7 [Electronic resource]. URL: [https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/762412/EPRS_BRI\(2024\)762412_EN.pdf](https://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/BRIE/2024/762412/EPRS_BRI(2024)762412_EN.pdf)

² Инициативное бюджетирование в России: предварительные итоги 2025 года [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=40385-initsiativnoe_byudzhetrovanie_v_rossii_predvaritelnye_itogi_2025_goda

В 2024 г. инициативное бюджетирование применялось в 81 субъекте РФ.

По данным за 2024 г. в структуре софинансирования проектов по стране преобладали ассигнования из региональных бюджетов, доля внебюджетных средств оставалась незначительной (табл. 1).

Таблица 1

Структура софинансирования проектов за 2024 г.

Показатели	млн руб.	%
I. Стоимость проектов ИБ, в том числе:	60 135,25	100,00
1) размер ассигнований из региональных бюджетов	31 094,43	51,71
2) размер ассигнований из федерального бюджета	11 784,36	19,60
3) размер ассигнований из бюджетов муниципалитетов	13 145,89	21,86
II. Внебюджетные средства, в том числе:	4 110,58	6,84
1) размер средств софинансирования со стороны населения	1 484,72	2,47
2) размер средств софинансирования со стороны юридических лиц	1 214,18	2,02
3) инициативные платежи населения и юридических лиц	1 411,68	2,35

Источник: составлено автором по: База данных по итогам 2024 г. URL: <https://xn--80apaohbc3aw9e.xn--p1ai/b-projects/about/>

Структура софинансирования проектов по регионам ПФО несколько иная: доля внебюджетных средств существенно выше, чем в среднем по стране, как по регионам ПФО в целом, так и по СПР ПФО в частности (более 11 %) (табл. 2). Среди СПР ПФО наибольшее значение отмечается по проектам Кировской области (16,17 %) и Удмуртской Республики (22,5 %). По Республике Башкортостан доля софинансирования хотя несколько ниже, чем в среднем по группе СПР и ПФО (8,21 % против 11,34 и 11,26 %), но остается выше, чем в среднем по стране.

Таблица 2

Структура софинансирования проектов в регионах ПФО, 2024 г., %

Тип практики	Субъект ПФО	Доля ассигнований из бюджета региона	Доля из бюджета МО	Доля софинансирования граждан	Доля софинансирования юрлиц, инд. предпринимателей	Доля инициативных платежей	Доля из федерального бюджета
ИБ	Оренбургская область	52,81	31,98	0,00	0,00	15,20	0,00
ИБ	Республика Марий Эл	24,97	12,95	0,39	0,00	4,35	57,34
Софинансирование	Республика Мордовия	80,00	0,00	20,00	0,00	0,00	0,00
Софинансирование	Республика Татарстан	76,23	0,00	23,77	0,00	0,00	0,00
ИБ	Самарская область	56,29	6,80	1,27	1,03	1,72	32,88
ИБ	Саратовская область	15,15	6,60	0,23	0,54	3,18	74,29
ИБ	Ульяновская область	17,72	6,39	1,51	6,37	0,00	68,00
ИБ	Чувашская Республика	64,88	25,05	3,25	0,36	6,46	0,00
среднее по группе		48,51	11,22	6,30	1,04	3,86	29,06
в том числе по СПР							
ИБ	Кировская область	62,47	21,36	11,04	5,10	0,03	0,00

Тип практики	Субъект ПФО	Доля ассигнований из бюджета региона	Доля из бюджета МО	Доля софинансирования граждан	Доля софинансирования юрлиц, инд. предпринимателей	Доля инициативных платежей	Доля из федерального бюджета
ИБ	Нижегородская область	59,07	36,90	0,07	0,00	3,96	0,00
ИБ	Пермский край	76,20	18,00	4,79	0,83	0,18	0,00
ИБ	Республика Башкортостан	79,43	12,35	4,18	4,02	0,01	0,00
ИБ	Удмуртская Республика	63,52	13,98	5,39	5,52	11,59	0,00
среднее по группе		68,14	20,52	5,09	3,09	3,16	0,00
среднее по ПФО		56,36	14,94	5,82	1,86	3,58	17,44

Источник: составлено автором по: База данных по итогам 2024 г. URL: <https://xn--80apaohbc3aw9e.xn--p1ai/b-projects/about/>

Сокращение: ИБ – проекты инициативного бюджетирования.

Для оценки социального эффекта от ожидаемой реализации проектов по регионам ПФО используем данные о количестве благополучателей по отдельным проектам (табл. 3).

Таблица 3

Доля благополучателей проектов в регионах ПФО, 2024 г., %

Тип практики	Субъект ПФО	Доля благополучателей, %	
		min	max
ИБ	Оренбургская область	1,24	100,00
ИБ	Республика Марий Эл	1,83	84,70
Софинансирование	Республика Мордовия	18,58	
Софинансирование	Республика Татарстан	23,30	
ИБ	Самарская область	менее 1,00	100,00
ИБ	Саратовская область	менее 1,00	77,82
ИБ	Ульяновская область	2,00	100,00
ИБ	Чувашская Республика	60,75	
в том числе по СПР			
ИБ	Кировская область	1,48	74,54
ИБ	Нижегородская область	менее 1,00	100,00
ИБ	Пермский край	4,67	44,51
ИБ	Республика Башкортостан	менее 1,00	52,38
ИБ	Удмуртская Республика	7,23	

Источник: составлено автором по: База данных по итогам 2024 г. URL: <https://xn--80apaohbc3aw9e.xn--p1ai/b-projects/about/>

В 2024 гг. проекты с наибольшим социальным эффектом (с долей благополучателей свыше 60 %) были реализованы в Оренбургской, Ульяновской, Самарской, Саратовской областях, Республике Марий Эл и Чувашской Республике. Применительно к старопромышленным регионам доля благополучателей была несколько ниже, чем в остальных регионах ПФО, за исключением Нижегородской и Кировской областей. По Республике Башкортостан количество

благополучателей с учетом типа практик варьируется от менее 1 % до чуть более 50 %. При этом в большинстве регионов ПФО, включая Республику Башкортостан, доля благополучателей оказалась выше, чем в целом по стране (38,16 %)¹.

Достигнутые показатели социально-экономического эффекта по регионам оказались возможны благодаря активности прежде всего местных сообществ. Наибольшую заинтересованность в проектах ИБ среди регионов ПФО показали жители Республики Марий Эл, а среди СПР ПФО – Удмуртской Республики и Республики Башкортостан (табл. 4). Значительную «потенциальную» реализуемость идей демонстрировали Республика Мордовия, Чувашская Республика, Нижегородская и Кировская области, в которых практически все выдвигаемые идеи принимались к реализации.

Таблица 4

Статистика «идеи–заявки–результат» в регионах ПФО, 2024 г.

Тип практики	Субъект ПФО	Количество идей, выдвинутых гражданами в ходе первичных встреч, анкетирования, интернет и т.д.	Количество заявок, поддержанных гражданами, прошедших технический анализ и зарегистрированных для участия в конкурсе	Количество проектных заявок, отобранных в ходе конкурса для финансирования	Потенциальная реализуемость идей, %
1	2	3	4	5	6 = 5/3
ИБ	Оренбургская область	916	733	545	59,50
ИБ	Республика Марий Эл	15 896	311	170	1,07
Софинансирование	Республика Мордовия	142	142	142	100,00
Софинансирование	Республика Татарстан	0	3 413	3 413	н.д.
ИБ	Самарская область	2 071	1 847	608	29,36
ИБ	Саратовская область	3 047	806	352	11,55
ИБ	Ульяновская область	987	778	353	35,76
ИБ	Чувашская Республика	1 525	1 503	1 503	98,56
в том числе СПР					
ИБ	Кировская область	505	560	433	85,74
ИБ	Нижегородская область	75	1 093	548	100,00
ИБ	Пермский край	375	263	241	64,27
ИБ	Республика Башкортостан	3 001	1 568	1 609	53,62
ИБ	Удмуртская республика	1 004	1 321	729	72,61

* Показатель «Реализуемость идей» отражает «ожидаемую» реализацию идей, поскольку данные о количестве реализованных проектов в 2024 г. в региональном разрезе отсутствуют.

Источник: составлено автором по: База данных по итогам 2024 г. URL: <https://xn--80apaohbc3aw9e.xn--plai/b-projects/about/>

¹ Доклад о лучших практиках развития инициативного бюджетирования в субъектах Российской Федерации и муниципальных образованиях / сост. Романов С.В. и др. Москва: Министерство финансов РФ, 2025. С. 22 [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/document?id_4=313849-doklad_o_luchshikh_praktikakh_razvitiya_initsiativnogo_byudzhetrovaniya_v_subektakh_rossiiskoi_federatsii_i_munitsipalnykh_obrazovaniyakh

В то же время прослеживается некоторая формальность проведения конкурсного отбора заявок в ряде регионов (Республика Мордовия, Республика Татарстан, Чувашская Республика): например, количество выдвинутых идей и принятых на конкурс заявок совпадает, что может в дальнейшем негативно сказаться на качестве предоставляемых заявок, ответственности участников и т.д.

Значение показателей, характеризующих социально-экономический эффект от реализации проектов, свидетельствует о большей привлекательности и, соответственно, устойчивости механизма софинансирования в регионах ПФО, чем по стране в среднем. Более высокий уровень показателей по практикам в СПР показывает большую активность местного сообщества в данных регионах, отличающихся концентрацией социально-экономических проблем.

Заключение

Таким образом, софинансирование как инструмент возможного пополнения доходов бюджета и реализации местных инициатив в рамках полномочий органов местного самоуправления становится объектом финансовой безопасности региона и муниципалитетов. Привлечение внебюджетных средств расширяет возможности для самоуправления, минимизируя финансовые риски, и, соответственно, обеспечивает финансовую безопасность территории.

Развитие нормативно-правовой базы становится объективной основой устойчивости механизма софинансирования. Значительная доля внебюджетных средств в структуре софинансирования по регионам ПФО (прежде всего инициативных платежей), а также существенная доля благополучателей от реализации проектов подтверждают устойчивость механизма софинансирования в регионах ПФО, включая СПР. Более высокий уровень показателей по проектам в большинстве СПР, отличающихся концентрацией социально-экономических проблем, подтверждает наибольшую заинтересованность местного сообщества в данном механизме в этих регионах.

Литература

1. Вагин В.В. Инициативное бюджетирование: международный контекст российской версии / В.В. Вагин, Н.В. Гаврилова, Н.А. Шаповалова // Научно-исследовательский финансовый институт. Финансовый журнал. 2015. № 3(25). С. 117–122.
2. Захарчук Е.А. Бюджетирование на основе общественного участия: зарубежный опыт и практика применения в России / Е.А. Захарчук, А.А. Некрасов, А.Ф. Пасынков // Финансы: теория и практика. 2019. Т. 23, № 1(109). С. 122–132. DOI 10.26794/2587-5671-2019-23-1-122-132.
3. Каранина Е.В. Организация системы мониторинга финансовой безопасности региона // Экономика региона. 2023. Т. 19, № 4. С. 1275–1292. DOI 10.17059/ekon.reg.2023-4-24.
4. Оценка и прогнозирование финансовой безопасности в национальной экономике / М.В. Петровская, Л.Н. Сорокина, С.Н. Мартынович [и др.]. Москва: Дашков и К, 2023. 116 с. ISBN 978-5-394-05488-4.
5. Трофимова Я.В. Основные подходы к конкретизации содержания финансовой безопасности территорий // Федерализм. 2025. Т. 30, № 3(119). С. 156–170. DOI 10.21686/2073-1051-2025-3-156-170.
6. Трофимова Я.В. Партисипаторное бюджетирование в условиях экологических вызовов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 1(169). С. 37–44. DOI 10.34773/EU.2023.1.6.
7. Экономическая безопасность России: Общий курс / Б.В. Губин, В.И. Павлов, Е.А. Иванов [и др.]. Москва: Издательство «Дело», 2005. 895 с. ISBN 5-7749-0391-5.
8. Allegretti G., Antunes S. The Lisbon Participatory Budget: results and perspectives on an experience in slow but continuous transformation // Field Actions Science Reports. 2014. Special Issue 11 [Electronic resource]. URL: <http://journals.openedition.org/factsreports/3363>

9. Bernaciak A., Rzeńca A., Sobol A. Participatory budgeting as a tool of environmental improvements in Polish cities // *Economic and Environmental Studies*. 2017. Vol. 17, № 4. P. 893–906. DOI 10.25167/ees.2017.44.16.
10. Brinkerhoff D., Wetterberg A. Gauging the Effects of Social Accountability on Services, Governance, and Citizen Empowerment // *Public Administration Review*. 2015. Vol. 76, № 2. P. 274–286. DOI 10.1111/puar.12399.
11. Célérrier L., Cuenca Botey L.E. Participatory budgeting at a community level in Porto Alegre: a Bourdieusian interpretation // *Accounting, Auditing & Accountability Journal*. 2015. Vol. 28, № 5. P. 739–772. DOI 10.1108/AAAJ-03-2013-1245.
12. Designing Digital Voting Systems for Citizens: Achieving Fairness and Legitimacy in Participatory Budgeting / J.C. Yang, C.I. Hausladen et al. // *Digital Government: Research and Practice*. 2024. Vol. 5, № 3. Art. 26. DOI 10.1145/3665332.
13. Holdo M. Reasons of Power: Explaining Non-cooptation in Participatory Budgeting // *International Journal of Urban and Regional Research*. 2016. DOI 10.1111/1468-2427.12378 [Electronic resource]. URL: <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1111/1468-2427.12378>
14. Participation, Legitimacy and Fiscal Capacity in Weak States: Evidence from Participatory Budgeting / K. Grieco, A. Kamara et al. University of Oxford, 2025 [Electronic resource]. URL: <https://ora.ox.ac.uk/objects/uuid:1ba8ea05-eb73-49aa-ac63-2ce75197215d>
15. Participatory Budgeting / edited by A. Shah. The World Bank, 2007 / *Public Sector Governance and Accountability Series* [Electronic resource]. URL: https://www.shareable.net/wp-content/uploads/2017/04/sitesources.worldbank.org_PSGLP/Resources/ParticipatoryBudgeting.pdf
16. Participatory Budgeting World Atlas 2019 / Oficina [Electronic resource]. URL: <https://www.oficina.org.pt/publicacoes/participatory-budgeting-world-atlas-2019>
17. Swaner R. Trust Matters: Enhancing Government Legitimacy through Participatory Budgeting // *New Political Science*. 2017. Vol. 39, № 1. P. 95–108. DOI 10.1080/07393148.2017.1278856.
18. Wampler B. Participatory Budgeting: Core Principles and Key Impacts // *Journal of Public Deliberation*. 2012. Vol. 8, № 2. Art. 12.