

Славянофильский глобальный проект и реальная политика: политологический анализ^{*}

Slavophile Global Project and Real Politics: a Political Science Analysis

Р. ЛАТЫПОВ, Г. МАКСИМОВ

Латыпов Рустем Фаридович, д-р полит. наук, доцент, профессор кафедры социологии и работы с молодежью ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (УУНиТ).

E-mail: rustemoktadm@mail.ru

Максимов Геннадий Макарович, канд. педагог. наук, доцент кафедры физической культуры УУНиТ.

E-mail: gli72@mail.ru

Аннотация. В статье приводится критический анализ доктрины славянофильства в ее аспекте, касающемся наличия общеславянской солидарности в сфере политики и идеологии. Используя метод контр-примеров, авторы доказывают, что это допущение никогда не соответствовало действительности. Вместе с тем колоссальное влияние славянофильской концепции на политическую культуру России, в том числе и на политическое сознание ее интеллектуальной элиты, неоднократно приводило к принятию ошибочных внешнеполитических решений, которые дорого обходились как экономике, так и национальной безопасности России.

Ключевые слова: славянофильство, славянское единство, Иван Аксаков, Николай Данилевский, Федор Достоевский, русско-турецкие войны, война за освобождение Болгарии, международные отношения, специальная военная операция, славянофильский глобальный проект, национальные интересы России.

Abstract. The article provides a critical analysis of the Slavophile doctrine, focusing on the aspect concerning the existence of pan-Slavic solidarity in the spheres of politics and ideology. Using the method of counterexamples, the author demonstrates that this assumption has never corresponded to objective reality. At the same time, the colossal influence of the Slavophile concept on Russia's political culture, including on the political consciousness of its intellectual elite, has repeatedly led to the adoption of erroneous foreign policy decisions that have had a costly impact on both Russia's economy and its national security.

Key words: Slavophilism, Slavic unity, Ivan Aksakov, Nikolai Danilevsky, Fyodor Dostoevsky, Russo-Turkish wars, the war for the liberation of Bulgaria, international relations, special military operation, Slavophile global project, Russia's national interests.

Основные положения

1. Идеино-политическое течение славянофилов XIX столетия в лице его наиболее ярких представителей, таких как Ф.И. Тютчев [13], А.С. Хомяков, И.В. Киреевский, К.С. Аксаков, И.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин, Н.Я. Данилевский, оказало колоссальное влияние на русскую общественно-политическую мысль, а также, опосредованно, на политическую практику.
2. Идеи славянофилов не утратили актуальности и в наши дни, прежде всего в аспекте актуализации суждения необходимости прервать порочный круг российского «догоняющего развития» и сосредоточиться на построении собственной уникальной цивилизации.
3. Вместе с тем, как и у любой самой выдающейся политической теории, у славянофильской идеи есть свои слабые звенья в доказательной базе.
4. Славянофильство не может быть сведено к почвенничеству, так как изначально имело собственную глобальную программу – объединение славянских народов в политический союз. Обсуждались две платформы: объединение под эгидой российской монархии и конфедерация на принципах

^{*} Ссылка на статью: Латыпов Р.Ф., Максимов Г.М. Славянофильский глобальный проект и реальная политика: политологический анализ // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 5. С. 167–173. DOI 10.34773/EU.2026.5.27.

самоопределения. Глобальная программа славянофилов – прогноз, реализовавшийся с диаметрально противоположным результатом от ожидаемого.

Введение

Мы не даем этической или философской оценки положений этой части славянофильской парадигмы, но с точки зрения современного уровня развития политической науки видим ее глубокую утопичность даже в реалиях XIX века. К сожалению, влияние идеи общеславянской солидарности на общественно-политическую мысль имперской, советской и постсоветской России привели государство к ошибочным решениям, материальным и людским потерям, а также к упущенным выгодам. В их числе: участие в русско-турецкой войне 1877–1878 гг., несвоевременное вступление в I Мировую войну, расширение границ СССР за счет РСФСР, реабилитация Н.С. Хрущевым осуждённых бандеровских террористов, расчет на отсутствие серьезного противодействия со стороны военнослужащих ВСУ в начале СВО.

За исключением кейса Сербии, во всех конфликтах независимые славянские государства на протяжении XX–XXI столетий занимали более враждебную по отношению к России политическую позицию, чем Вена, Париж, Берлин и даже Лондон. Характер «славянского дискурса» вокруг проведения Россией специальной военной операции является лучшим подтверждением нашего тезиса.

Методы

При подготовке статьи авторами использовались следующие прикладные методы исследования:

1. *Метод контрпримеров*, согласно которому «логически истинным» суждение является, если, и только если оно принимает значение истинного в любых логически возможных ситуациях. В свою очередь, «логически ложным» оно является, если, и только если суждение ложно в любых логически возможных ситуациях. Наконец, «логически случайным» суждение должно быть признано, если в различных логических суждение может принимать как истинное, так и ложное значение. В основе сделанных в статье выводов лежит проверка на истинность тезиса о «славянской солидарности» на примере последующих политических событий (фактов).

2. *Ивент-анализ*. Общелогический метод контрпримеров дополняется элементами политологического метода – «ивент-анализ». Методика относится к бихевиористскому подходу и основана на слежении за ходом и интенсивностью политических событий для определения основных тенденций эволюции обстановки в отдельных странах и на международной арене. Она позволяет воссоздать хронику событий, этапы их развития и оценить влияние на участников.

3. С точки зрения теоретической методологии в статье используется *концепция «Реальной политики»* Людвиг фон Рохау, основными постулатами которой являются:

- Национальный интерес превыше всего. Главный критерий – выгода государства, его безопасность и могущество.
- Приоритет силы и баланса сил. Международная politics – это борьба за власть, где сильный диктует правила.
- Прагматизм и гибкость. Нет вечных друзей и вечных врагов – есть вечные интересы. Союзы создаются и распадаются по обстоятельствам.
- Отказ от идеологической догмы, если сотрудничество выгодно.

В реальной политике и подлинной политической науке нет и не может быть надежд на «благодарность», «братские чувства», «общее историческое прошлое» и прочие эмоционально окрашенные нарративы.

Обсуждение

Идеология славянофильства, помимо учения об особом культурном и политическом пути России [1] включала в себя также свой глобальный проект. А.С. Хомяков и К.С. Аксаков двигали идею политического объединения славянских народов. В своём фундаментальном

труде «Россия и Европа» Н.Я. Данилевский [4] сформулировал модель славянского союза под лидерством России.

Причислявший себя к славянофилам Ф.М. Достоевский, которого необходимо рассматривать не только как гениального писателя, но и как великого политического мыслителя эпохи, писал: «Славянофильство означает стремление к освобождению и объединению славян под началом России – началом, которое может быть и не строго политическим» [6, 123].

Однако уже в конце войны за освобождение Болгарии Ф.М. Достоевский делает долгосрочный политический прогноз, точностью превосходящий современные продукты RAND Corporation¹. «Не будет у России, и никогда еще не было, таких ненавистников, завистников, клеветников и даже явных врагов, как все эти славянские племена, чуть только Россия их освободит, а Европа согласится признать их освобожденными» [6, 155].

Славянофильский «глобальный проект» строился на гипотезе о том, что этносы, близкие, по терминологии Н.Я. Данилевского, по языку, религии и «хозяйственно-культурному типу», будут солидарны или, по терминологии Л.Н. Гумилева, политически «комплиментарны» друг другу.

На наш взгляд, здесь славянофильская гипотеза имела в своей основе системную ошибку. Даже теория эволюции гласит, что внутривидовая борьба сильнее, чем межвидовая. Олигархи Украины, выходящие на внешний рынок с низкотехнологичной продукцией (металл, уголь, пшеница) не могут испытывать симпатий к российским коллегам с тем же набором товаров. Необходимость оплачивать российские нефть и газ даже со скидкой вызывала озлобление в украинском обществе и мечты о том, чтобы расчленить Россию руками НАТО, став «операторами» процесса эксплуатации русских ресурсов Западом, наподобие «капо» в нацистских лагерях [10]. Наш тезис подтверждают исторические факты времен Балканской войны, вспыхнувшей между независимыми славянскими государствами Балкан, и геноцид сербов хорватскими нацистами-«кустами» (при этом единственным различием между ними был даже не язык (сербско-хорватский), а религия).

К этому стоит добавить давнюю традицию политической культуры восточноевропейских государств и этносов – быструю и без моральной рефлексии смену политической ориентации в зависимости от международной конъюнктуры.

Политический выбор восточными европейцами осуществляется, исходя не из критерия языковой или религиозной близости, не из схожести «историко-культурного типа», а из приоритета престижа, экономических возможностей и военной силы потенциального патрона. Языковая и религиозная близость при этом являются, скорее, «минус-факторами». Так что у России на Балканах не было и нет ни одного шанса.

Контрпример № 1. Кейс Болгарии. Болгария получила суверенитет по итогам русско-турецкой войны 1877–1878 гг., которая стоила России, по разным оценкам, около 30 000 жизней и полного разорения финансовой системы, падения качества жизни населения и подъема революционного движения [7]. При этом не воевавшая Великобритания получила остров Кипр, а Австро-Венгрия – Боснию и Герцеговину. Россия же, по сути, воевала «из чувства сострадания к славянам» в расчете на «благодарность» – это моральный императив, который неприменим в политике.

Проведем экспресс-ивент-анализ последующих случаев политической «благодарности» болгарских элит:

1) В 1887 г. болгарские элиты призвали на трон представителя немецкой Саксен-Кобург-Готской династии. Выдвинутый на этот пост лидер славянофилов Иван Аксаков болгарским бомондом был решительно отвергнут.

2) В 1914–1918 гг. и 1939–1945 гг. Болгария воевала на стороне противников России, в том числе являлась союзницей гитлеровской Германии.

¹ RAND Corporation включена в перечень организаций, деятельность которых признана нежелательной на территории РФ.

3) 17 февраля 1997 года Народное Собрание Болгарии почти единогласно приняло решение о вступлении страны в военно-политический блок НАТО.

4) В 2007 году Болгария вступила в Евросоюз, гегемоном которого де-факто является ФРГ, вновь уходя тем самым под протекторат Германии.

5) В период проведения СВО Болгария предоставила Украине 13 пакетов военной помощи, в том числе дефицитные снаряды калибра 152 мм к сохранившимся у Украины советским артиллерийским системам, что оказалось существенным фактором, спасшим режим В. Зеленского от полного военного разгрома в 2022–2023 гг.

Данная политика болгарских элит закономерна и вполне предсказуема даже на уровне развития политической науки второй половины XIX века. Великобритания и Германская империя и без участия России демонтировали бы Оттоманскую Порту, включив балканских славян в орбиту своего влияния не позднее начала XX столетия. Российской империи удержать Болгарию в зоне своих интересов было просто невозможно в силу слабости русского капитала, технической отсталости и экономической бедности большинства населения даже по болгарским стандартам и банальных проблем логистики. Никакие аргументы, апеллирующие к общеславянскому единству, здесь бы не помогли. Россия оказалась в роли «таскающей каштаны из огня» в чужих интересах. По нашей оценке, одной десятой доли средств и усилий, затраченных на освобождение Болгарии, хватило бы для удержания и закрепления Аляски, бездарно проданной США кабинетом Александра II.

Контрпример № 2. Кейс Украины. Необходимо сразу же подчеркнуть, что в составе России, Российской империи и СССР Украина пользовалась несравнимо большими финансовыми преференциями, нежели сама «метрополия». Украина была избавлена от всяких налоговых платежей в центральный бюджет царем Алексеем Михайловичем, а позднее и генеральным секретарем Л.И. Брежневым. Все налоги, собранные на территории Украины, тратились гетманами и генеральными секретарями на территории самой Украины. Именно с этим «бюджетом» гетман Мазепа перешел на сторону шведского короля Карла XII в ходе Северной войны. В.И. Ленин и Н.С. Хрущев присоединили к УССР даже те территории, на которые никогда не претендовали самые радикальные украинские националисты – Донбасс, Луганск, Одессу и Крым.

Односторонняя экономическая помощь России Украине не прекратилась и после принятия декларации о государственном суверенитете в 1991 году. Достаточно сказать, что до 2005 года потребители российского газа на Украине платили за него меньше, чем россияне. Во многом такой неравноценный обмен был вызван идеологией «славянского братства» и узами общей исторической судьбы народов – наследников Киевской Руси.

Проведем ивент-анализ последующих ключевых политических событий, характеризующих отношения между двумя суверенными государствами в период так называемого «мирного сотрудничества и добрососедства», то есть задолго до начала «Русской весны» и «Крымского референдума».

1. В 1991 г. по итогам распада СССР Украина осуществила, по сути, аннексию Севастополя – города союзного значения, никогда не входившего в состав УССР, и не имевшего альтернатив в качестве базы Черноморского флота.

2. В 1993 г. полностью контролируемые спецслужбами Украины формирования нацистов-бандеровцев из УНА-УНСО¹ в составе отряда «Арго» принимали участие в вооруженном конфликте в Республике Абхазия на стороне официального Тбилиси с целью «оказания давления» на Россию в вопросе раздела Черноморского флота [2].

3. В 1994 г. около 300 боевиков УНА-УНСО под руководством нацистов Д. Корчиньского² и С. Билого осуществили вооруженное вторжение на территорию Российской Федерации, принимая самые активные действия против ВС РФ в составе дудаевских бандформирований, убивая

¹ Включена Минюстом РФ в перечень организаций и физических лиц, в отношении которых имеются сведения об их причастности к экстремистской деятельности или терроризму.

² Включен Минюстом России в перечень экстремистов и террористов.

российских военнослужащих на их же территории с официально объявленной целью дальнейшей дезинтеграции России, «представляющей угрозу для украинской государственности». За эти нескрываемые акты международного терроризма и наёмничества боевики на Украине уголовным санкциям и судебному преследованию не подверглись.

4. В 2003 г. украинская сторона в одностороннем порядке с использованием тяжелого вооружения заняла спорную косу Тузлу [14] – географическую часть Таманского полуострова, отделенного от материка прорытым каналом. Цель – взимание незаконных поборов с России за проход кораблей России системы «река–море» из Азовского моря в Черное [8; 12].

5. По официальному заявлению Следственного Комитета РФ, военнослужащие регулярных воинских подразделений Минобороны Украины и не менее 200 членов националистической организации УНА-УНСО принимали участие в атаке Грузии на Южную Осетию в августе 2008 г. В результате деятельности «нейтральной» украинской ПВО Россия потеряла, по разным оценкам, от 4 до 6 боевых самолетов [11].

Приведенный перечень «братских» шагов в отношении России, предпринятых Украиной еще до присоединения Крыма, разумеется, далеко не полный, так как этого не позволяет формат статьи. Здесь и уход от ратификации принятых соглашений, и отказ от выплаты долгов за поставленные ресурсы, и открытые хищения российского природного газа, поставляемого на экспорт. Запредельно мягкое реагирование российского руководства, не желавшего обострять отношения с «братским народом», на самом деле вело лишь к усилению политических аппетитов «братьев», что сделало события 24 февраля 2022 года неизбежными.

Заключение

Реальная политика – это баланс силового поля, столкновение национальных интересов, ситуационные союзы, а не иллюзия братства и ожидание благодарности. Тем более что в украинской историографии и публицистике русские и украинцы никогда не считались «братскими народами». В реальной политике российская линия доброжелательного поведения была закономерно расценена украинской стороной как слабость и окно возможностей для получения еще больших уступок путем эскалации в отношениях. Нет упоминаний о братстве с Россией в научных и политических документах Чехии, Польши и Словакии. За исключением Сербии и Белоруссии (при А.Г. Лукашенко), ни одно из славянских государств не проявляло к России комплиментарности. Более того, сторонники польских и украинских лженаучных нарративов вообще отказываются признавать великорусов славянами.

Из эмпирически наблюдаемых фактов можно сделать следующие выводы:

1. Во всех войнах и конфликтах, начиная с I Мировой войны, большинство независимых славянских государств занимали позицию, резко негативную по отношению к России. В 2022–2026 гг., даже несмотря на «особый случай» Сербии, под внешним нажимом Брюсселя президент А. Вучич был вынужден дать согласие на продажу боеприпасов ВСУ через цепочку посредников, а также организовать встречу на высшем уровне с главарем киевской хунты В. Зеленским [3].

18 сентября 2026 г. Сербия, наряду с Польшей, Чехией, Болгарией, Украиной, Словакией, Венгрией и Австрией вошла в состав так называемой «Карпатской восьмерки» – политической платформы, направленной против России [5]. Мы понимаем, что эти решения принимались Сербией под давлением, но политика – это «искусство возможного». Есть логика намерений и есть логика обстоятельств, и логика обстоятельств сильнее логики намерений. Реальное действие имеет большее значение, чем его мотивы.

Лингвистическое родство языков, общность происхождения, религии и даже общность исторической судьбы в прошлом, судя по всему, являются не объединяющими, а, скорее, разъединяющими факторами, катализаторами, которые делают конфликт еще более жестоким и бескомпромиссным. Согласно нашей гипотезе, этот политический закон будет работать и в отношении идеологий «пангерманизма», «пантюркизма» и т.д.

2. Большинство молодежи славянских государств и особенно выходцев из элитных семей являются европоцентристами. Низкопоклонство перед Западом выступает чуть ли не как глубинная национальная идея, даже если речь идет о таких странах, как Сербия и Республика Беларусь. Проведенное в Белоруссии в начале 2010-х гг. социологическое исследование включало в себя вопрос «С кем вы хотели бы интегрироваться?», ответы на который предполагали очень четкую дихотомию без промежуточного варианта: либо Россия, либо ЕС. И около 70 % молодежи в возрасте до 30–35 лет отвечали – с Европейским союзом [9]. В связи с этим будущее Союзного государства после неизбежного транзита власти от президента А.Г. Лукашенко вызывает самые серьезные опасения.

3. Мы можем сделать уверенный прогноз о том, что в случае эскалации конфликта вокруг Украины (например, при открытом вступлении ЕС в войну), большинство славянских государств займет по отношению к России крайне недружественную позицию, и будут использованы Брюсселем в качестве основной демографической базы для поставок дешевого человеческого материала на новый «восточный фронт». Причем болгар Россия рискует увидеть на передовой даже раньше, чем чехов и поляков.

В связи с этим мы можем дать следующие практические рекомендации:

1. Внешнеполитическую доктрину славянофильства или ее элементы нельзя использовать в качестве не только базовой, но и вспомогательной методологии при составлении политических прогнозов, аналитических отчетов и практических рекомендаций по внешней политике ввиду ее вопиющего расхождения с объективно наблюдаемыми эмпирическими фактами. Такие прогнозы неизбежно приведут к политическим просчетам, тяжёлым экономическим и военным потерям.

2. Тезис о славянской солидарности также нецелесообразно применять в качестве материала для создания новой российской идеологии. Институт идеологии политически необходим любому государству при условии, что она эффективна. Эффективная идеология должна хотя бы частично не противоречить наблюдаемым человеком фактам повседневности. Технически возможно навязать гражданину абсолютно «ложное сознание», но при столкновении с реальностью это вызовет острый когнитивный диссонанс с последующим мировоззренческим кризисом личности. Так навязываемая красноармейцам квазирелигиозная вера в пролетарскую классовую солидарность в июне 1941 года разбилась о реалии первых же дней Великой Отечественной войны и стала фактором снижения морального духа бойцов. Такая же судьба ждет верующих в славянскую солидарность при первом же боевом соприкосновении с вероятным противником.

Если же рассматривать славянофильство как «экспортный продукт», как часть российской «мягкой силы», то и здесь данная концепция терпит крах. Любая внешняя пропаганда должна опираться на уже существующие стереотипы и ценности, разделяемые объектом идеологического воздействия. На «карте мира» политического сознания славянских народов нет политической идеи общеславянского единства и солидарности, тем более с Россией. Напротив, есть острое соперничество друг с другом за «место под солнцем» на ступеньках европейской периферии, за внимание Брюсселя, за дележ преференций со стороны Евросоюза и прочие мелкие поддачи евробюрократии.

3. Российская политика и идеология в отношении славянских государств должна избавиться от эмоционально окрашенного фона, принять взвешенный и прагматический характер и просчитывать все возможные риски, вплоть до измены самых ближайших союзников.

Литература

1. Аксаков И.С. В чем сила России? М.: Эксмо, 2019. 608 с. ISBN 978-5-04-099032-0.
2. Андриухин В. Поход «аргонавтов»: как Украина поддержала Грузию в войне с Абхазией 1992 года / Нижегородская правда [Электронный ресурс]. URL: <https://pravda-nn.ru/articles/pohod-argonavtov-kak-ukraina-podderzhala-gruziyu-v-vojne-s-abhaziej-1992-goda/>

3. Гасымов Н. Президент Сербии признал поставки сербских снарядов на Украину через третьи страны / Ведомости [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2024/06/24/1045645-prezident-serbii-priznal-postavki-serbskih-snaryadov-na-ukrainu>
4. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. Москва: Книга, 1991. 573 с.
5. Дегтярев А. Зеленский объявил о создании «Карпатской восьмерки» / Газета.Ru [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gazeta.ru/politics/news/2026/09/18/29342683.shtml>
6. Достоевский Ф.М. Запад против России. М.: Алгоритм, 2014. 286 с. ISBN 978-5-4438-0826-0
7. Жирнов Е. «Всякому народу приятно расширение его территории». Как проигрывались выигранные войны / Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: https://www.kommersant.ru/doc/6041367?utm_source=smi2_agr
8. Кучма вспомнил, как приказал стрелять по российским солдатам в 2003-м / РБК [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/politics/21/08/2026/6a887eb89a7947160f26c0bb>
9. «Молодежь нацелена в Европу». Белорусы вслед за украинцами стремятся в ЕС. Как Россия может их удержать? / Lenta.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/articles/2021/10/25/skriba/?ysclid=mu25183g2212076623>
10. Офис Зеленского: Запад должен поставить Украину вечным надсмотрщиком над поверженной Россией / ПолитНавигатор [Электронный ресурс]: URL: <https://www.politnavigator.net/ofis-zelenskogo-zapad-dolzhen-postavit-ukrainu-vechnym-nadsmotrshhikom-nad-poverzhennoj-rossiej.html>
11. Первая российско-украинская война / Газета.Ru [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2008/12/25_a_2918070.shtml
12. Солянская К. Тузла ушла навсегда / Газета.Ru [Электронный ресурс]. URL: https://www.gazeta.ru/politics/2012/07/13_a_4680153.shtml
13. Тютчев Ф.И. Россия и Запад. Эссе и стихи. М.: Проспект, 2025. 272 с.
14. Украинцы воевали в Грузии / ИноСМИ [Электронный ресурс]: URL: <https://inosmi.ru/20090825/251900.html>