

16. Сандермоен Шетил. Организационная структура: Реализация стратегии на практике. М.: Альпина Паблишер, 2020 г. 224 с. ISBN 978-5-9614-2896-4.
17. Управленческий цикл: из чего состоит и как его внедрить / Вышка онлайн [Электронный ресурс]. URL: <https://online.hse.ru/blog/statyi/perevod-s-professionalnogo/upravlencheskij-cikl-iz-chego-sostoit-i-kak-ego-vnedrit>
18. Хорольская Т.Е. Концепция процессного управления производственными системами / Т.Е. Хорольская, Б.М. Мусаева, А.А. Шалыгин // Вестник Академии знаний. 2024. № 2(61). С. 759–764.
19. Шестакович К.С. Особенности организационного поведения персонала // Бюллетень науки и практики. 2019. Т. 5, № 5. С. 370–375. DOI 10.33619/2414-2948/42/50.
20. Chandler Alfred D. Strategy and Structure. Chapters in the History of the Industrial Enterprise / Internet Archive [Electronic resource]. URL: https://archive.org/details/strategystructur00chan_0/page/n5/mode/2up
21. Doran G.T. There's a S.M.A.R.T. way to write management's goals and objectives // Management Review. 1981. [Electronic resource]. URL: https://www.eval.fr/wp-content/uploads/2020/01/S.M.A.R.T-Way-Management-Review-eval.fr_.pdf
22. Kotov D.V. Improving the efficiency of organizational design in the oil and gas business / D.V. Kotov, I.V. Burenina, S.F. Sayfullina // SOCAR Proceedings. 2021. No. SI2. P. 18–32. DOI 10.5510/ogp2021si200596.

DOI: 10.34773/EU.2026.5.10

Методические подходы к оценке связанности экономического пространства макрорегиона*

Methodological Approaches to Assessing the Connectivity of the Economic Space of a Macroregion

Ю. КУЗНЕЦОВА

Кузнецова Юлия Александровна, д-р экон. наук, доцент, профессор кафедры гуманитарных, социально-экономических дисциплин и информационных технологий управления Кузбасского института управления ФСИН. E-mail: acanaria2005@yandex.ru

Аннотация. В статье анализируются различные методики к оценке связанности экономического пространства макрорегиона. Исследования по данной тематике систематизированы и сгруппированы по девяти направлениям. Выявлены особенности макрорегиона, влияющие на особенности методики оценки: двойственный характер связей, полицентричность, отраслевая и инфраструктурная связанность. Выделены четыре подхода к оценке связанности экономического пространства и сопоставлены по комплексу критериев. Представлены рекомендации по разработке методического инструментария в отношении макрорегионов.

Ключевые слова: макрорегион, регион, пространство, характеристики, связанность.

Abstract. This article analyzes various methodologies for assessing the connectivity of a macroregion's economic space. Research on this topic is systematized and grouped into nine areas. The macroregion's characteristics that influence the specific assessment methods are identified: the dual nature of connections, polycentricity, and sectoral and infrastructural connectivity. Four approaches to assessing economic space connectivity are identified and compared using a set of criteria. Recommendations for developing methodological tools for macroregions are presented.

Key words: macroregion, region, space, characteristics, connectivity.

* Ссылка на статью: Кузнецова Ю.А. Методические подходы к оценке связанности экономического пространства макрорегиона // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 5. С. 62–67. DOI 10.34773/EU.2026.5.10.

Основные положения

1. Связанность экономического пространства макрорегиона является сложной, слабоизученной категорией, которая характеризует интенсивность, структуру и особенности взаимодействия регионов укрупненной территории.
2. Имеющиеся в настоящее время методические подходы целесообразно классифицировать по критериям, которые позволяют увидеть существенные отличия подходов по трактовке объекта и используемому математическому аппарату.
3. Оценка связанности экономического пространства макрорегиона требует учета его двухуровневой природы, а потому требуется использование комбинированного методического подхода.

Введение

Текущий этап развития российской экономики характеризуется нарастающей пространственной неоднородностью, что, среди прочего, обусловлено тяготением капитала, инвестиций, трудовых ресурсов к наиболее развитым центрам, различием регионов по сырьевой и материально-технической обеспеченности, отраслевой структуре, асимметричностью бюджетных и институциональных условий, неравномерностью развития инфраструктуры и распределения последствий кризисов и внешних шоков. Вместе с тем все более очевидной становится потребность в понимании того, насколько тесно отдельные части экономического пространства связаны между собой и в какой степени они образуют единое целое. Это особенно актуально для макрорегионов как крупных территориальных образований, объединяющих несколько субъектов. Усиление внутренних связей макрорегиона является условием укрепления единого экономического пространства страны и устойчивого развития составляющих его регионов. Именно степень связанности экономического пространства макрорегиона определяет то, насколько эффективно взаимодействуют входящие в него субъекты, насколько быстро распространяются инновации, а также каковы возможности совместного решения социально-экономических проблем. Особую актуальность искомой тематике придают процессы пространственной концентрации активов, капитала, цифровая трансформация отраслей, а также ориентация государственной политики на опережающее развитие макрорегионов как целостных территориальных образований, а основная проблема обусловлена противоречием между признаваемой учеными и специалистами значимостью связанности для эффективного развития укрупненных территорий и недостаточной разработанностью методических подходов к ее количественной оценке.

Вопросы связанности экономического пространства исследуются в рамках региональной экономики, экономической географии, пространственной экономики. Вместе с тем сохраняются расхождения как в трактовке понятия связанности экономического пространства, особенно по отношению к укрупненным территориям, так и в подходах к измерению. Существующие методики чаще всего акцентируют внимание на отдельных аспектах взаимодействия (например, торговом, миграционном, логистическом), либо регионах, что не дает целостного представления об уровне связанности экономического пространства макрорегиона. Вышесказанное позволило сформулировать следующую цель настоящей работы: систематизация и сравнительный анализ методических подходов к оценке связанности территорий, а также разработка рекомендаций по разработке методического инструментария оценки связанности экономического пространства макрорегиона.

Методы

В научной работе использованы следующие методы: системный анализ, синтез, сравнение, группировка, классификация, контент-анализ работ. Чтобы упорядочить имеющийся методический инструментарий, необходима классификация, опирающаяся на четкие критерии, и укрупненные подходы. В качестве критериев выбраны: объект оценки (характер оцениваемых связей); тип исходных данных (результаты экспертных опросов, статистические данные и др.); способ измерения (один или комплекс показателей); учет динамики (статика, отслеживание изменений во времени); отражение специфики макрорегиона.

Результаты исследования и их обсуждение

Несмотря на высокий интерес исследователей к таким характеристикам экономического пространства, как однородность и равномерность развития, связанность экономического пространства макрорегиона до настоящего времени остается менее изученной категорией. Запрос на поиск статей в Научной электронной библиотеке (elibrary.ru) по словосочетанию «связанность пространства» позволил найти 752 публикации, тогда как «однородность пространства» – 941; на сайте Springer – 27610 и 120404 публикаций соответственно (по состоянию на 01.08.2026 г.). Исследование публикаций в рамках данной тематической направленности позволило сгруппировать научные работы следующим образом:

1) Теоретические основы оценки связанности экономического пространства. Так, Р.В. Мирзабалаев называет связанность экономического пространства главным фактором территориального развития и необходимым условием эффективных проектов [11], М.Н. Чувашова понимает под ней интенсивность освоения территории различными инфраструктурными объектами [20], С.В. Макар – инструмент обеспечения целостности территории России [10];

2) Обобщение моделей изучения содержания, структуры, оценки связанности. Например, М.Н. Чувашова, А.А. Мыльникова предлагают использовать комплекс следующих инструментов: гравитационные модели, системы оценки при помощи интегральных моделей, использование Data mining [21], Е.Б. Дворядкина, Е.А. Белоусова раскрывают такое понятие, как «сжатие пространства» и рассматривают зарубежные практики пространственного развития муниципалитетов, а также возможности их адаптации в российских условиях [6];

3) Построение интегрального показателя оценки связанности экономического пространства. А.Г. Полякова, И.С. Симарова предлагают оценивать связанность через интенсивность хозяйственных и социальных взаимодействий, а гравитационная модель сил связанности включает 4 типа сил (естественные, динамические, экономические, социальные) [15], Н.В. Бочкарев, А.А. Пахомов – взаимосвязь экономической активности и транспортной доступности поселений района на основе гравитационной модели [3], Д.С. Бенц в основу оценки связанности включает индекс Морана [2];

4) Оценка динамики связанности потоков различного характера. Д.С. Бенц отмечает, что оценка связанности в динамике дает разные результаты в зависимости от характера потока [1], О.Ю. Худякова предлагает делать акцент на внутренней корреляционной структуре показателей [18];

5) Исследование связанности через мобильность населения, миграцию. Например, Т.Ю. Черкашина, Н.Л. Мосиенко изучают миграционную связанность на основе расчета коэффициента интенсивности (скорости) межрегиональных миграционных потоков [19], И.С. Симарова – через обмен факторами производства [16];

6) Изучение отраслевой (производственной) связанности. В частности, А.В. Резепин, И.В. Данилова вводят понятия «производственная сеть», «новая локальность» и доказывают необходимость изучения конкурентных агломераций с пассивным типом экономического роста [5], В.М. Тимирьянова установила зависимость между фазами потребления, распределения и обмена по отношению к сфере торговли [22];

7) Анализ инфраструктурных и транспортных потоков между регионами. Например, И.А. Миронова, Т.И. Тищенко, М.П. Фролова [12], А.В. Курносов, Г.Е. Мекуш [9], А.А. Морозов [13] доказывают, что транспортные проекты являются необходимым условием экономического развития регионов;

8) Специфика укрупненных территорий. Так, Л.Б. Вардомский отмечает, что евразийская интеграция – это не просто набор стран [4]. Схожего мнения придерживается Е.Ф. Никитская [14], а Н.А. Кравченко, А.Т. Юсупова доказывают, что различия условий регионов могут явиться стимулом для интеграции [8];

9) Связанность как основа обеспечения безопасности и единства пространства. В частности, Ю.И. Соколов связанность позиционирует как базовое условие единства государства [17], Е.С. Конищев – как потенциал государства для развития национального пространства [7].

В отличие от странового или регионального уровней, методика оценки связанности экономического пространства макрорегиона должна учитывать следующие его особенности. Во-первых, *наличие внешне-внутренних связей*: с одной стороны, макрорегион взаимодействует с другими и страной в целом, с другой, взаимодействие осуществляется между регионами внутри укрупненной территории. Во-вторых, *полицентричность*: внутри макрорегиона существуют 1-2 региона-локомотива, а также периферийные регионы, поэтому следует оценивать глубину и равномерность связей, а не просто их наличие. В-третьих, *отраслевая связанность*: часто регионы макрорегиона объединены производственными цепочками и схожей отраслевой специализацией, поэтому оценивать связанность нужно в том числе через показатели межотраслевых поставок, совместные проекты, кооперацию. В-четвертых, *инфраструктурная целостность*: регионы имеют общий транспортный, энергетический, информационный каркас, поэтому важно понимать, насколько сильно связана укрупненная территория. В-пятых, *воздействие государственных управленческих механизмов* (в частности, программ развития).

Многообразие методик можно свести к следующим подходам и охарактеризовать их по выделенным критериям (таблица).

Методические подходы к оценке связанности экономического пространства макрорегиона

Критерии	Подходы			
	Структурно-индексный	Пространственный	Сетевой	Гравитационный
Объект оценки	Связанность – это смешанная характеристика макрорегиона (торговля, транспорт, миграция, финансы и др.)	Связанность – похожесть (сопряженность) развития соседних регионов по уровням развития (динамики)	Структурные связи между регионами, наличие кластеров и ядер	Потоки благ между регионами, их объемы и иные характеристики
Тип данных	Система частных индикаторов; они нормируются и агрегируются	Статистические данные, длинные ряды	Матрицы связей; фиксация наличия и интенсивности взаимодействия	Данные о потоках различного характера, расстояниях, «массе» регионов
Способ измерения	Расчет интегрального индекса связанности	Корреляционный, пространственный автокорреляционный анализ	Плотность сети, связанность, центральность узлов, наличие изолированных компонент. Теория графов	Построение гравитационной модели
Учет динамики	Статика	Высокая динамика	Умеренная динамика	Статика
Отражение специфики	Слабое (подход не позволяет различать внешние и внутренние связи; макрорегион позиционируется как единое целое)	Среднее (можно выделить группы близких по развитию регионов, выделить ядро, но не потоки между ними)	Хорошее (показывает плотность внутренней связанности, наличие изолированных субъектов; центральных регионов; внешних и внутренних связей)	Частичное (оценивает пары «регион – регион», можно выделить межрегиональные потоки, но не дает целостной картины)

Сопоставление четырех подходов показало, что они существенно отличаются трактовкой объекта оценки и используемым математическим аппаратом. Первое принципиальное отличие состоит именно в понимании того, что следует считать связанностью экономического пространства. В рамках первого подхода – это смешанная характеристика макрорегиона, второго – схожие черты развития регионов, входящих в состав укрупненной территории, третьего – структурные связи между регионами, а четвертого – потоки ресурсов, людей между ними. Существенна разница и между используемым методическим аппаратом, характером используемых

данных. В отношении оценки связанности экономического пространства макрорегиона особое значение приобретает ее двухуровневая природа, необходимость разграничивать внутренние связи между образующими макрорегион субъектами и внешние связи с иными территориями.

Заключение

Проведенное исследование показало, что связанность экономического пространства макрорегиона представляет собой сложную категорию, которая характеризует интенсивность, структуру, особенности взаимодействия между образующими его регионами. По итогам анализа представляется необходимым сформулировать следующие рекомендации по разработке методики оценки связанности экономического пространства макрорегиона:

- основой методики должен стать комбинированный подход, объединяющий, в большей степени, элементы сетевого и пространственного анализа. Это связано с тем, что сетевой подход обеспечит отражение структурных связей, разграничение их внешних и внутренних видов, а пространственный позволит отследить динамику и согласованность стратегического развития регионов;

- методика должна позволить, с одной стороны, охарактеризовать целостность и интегрированность регионов, входящих в состав макрорегиона, с другой – описать внешнее взаимодействие;

- система оценочных показателей должна включать те, которые позволяют охватить разные направления взаимодействия (торговые, транспортные, миграционные, финансовые, информационные);

- методика должна позволить сопоставить пространственную и временную сопоставимость результатов.

Представляется, что соответствующая методика имеет практическое значение, в частности, в рамках разработки и построения Рейтинга связанности территорий. Такой рейтинг позволит ранжировать макрорегионы по степени их внутренней и внешней связанности; выявлять те, которые имеют недостаточную интеграцию составляющих их регионов; отслеживать позиции макрорегионов в динамике; сопоставлять структурные профили связанности.

Литература

1. Бенц Д.С. Доходы населения в пространственном измерении Челябинской области // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 12(506). С. 63–74. DOI 10.47475/1994-2796-2025-506-12-63-74.
2. Бенц Д.С. Оценка связанности экономического роста территорий Челябинской области // Вестник Челябинского государственного университета. 2025. № 3(497). С. 36–48. DOI 10.47475/1994-2796-2025-497-3-36-48.
3. Бочкарев Н.В., Пахомов А.А. Экономическое пространство Усть-Майского района РС (Я): активность и связанность // Экономика Востока России. 2018. № 2(10). С. 57–63. DOI 10.25801/SRC.2019.10.2.008.
4. Вардомский Л.Б. Пространство Евразийской интеграции: динамика связанности, ее факторы, сценарии возможного развития // Евразийская интеграция в турбулентном мире. СПб.: Издательство Алетей, 2019. С. 75–96.
5. Данилова И.В. Влияние межтерриториальной связанности на развитие экономического пространства регионов / И.В. Данилова, И.П. Савельева, А.В. Резепин // Экономика региона. 2022. Т. 18, № 1. С. 31–48. DOI 10.17059/ekon.reg.2022-1-3.
6. Дворякина Е.Б., Белоусова Е.А. Лучшие практики пространственного развития: возможность адаптации в отношении муниципальных районов // Регионология. 2019. Т. 27, № 4(109). С. 633–660. DOI 10.15507/2413-1407.109.027.201904.633-660.
7. Конищев Е.С. Анализ подходов к повышению межрегиональной связанности субъектов Российской Федерации // Экономика, предпринимательство и право. 2024. Т. 14, № 12. С. 7133–7146.

8. Кравченко Н.А., Юсупова А.Т. Партнерские взаимодействия предприятий как основа формирования единого экономического пространства (на примере Южно-Сибирского макрорегиона) // Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки. 2023. Т. 16, № 9. С. 1584–1591.
9. Курносков А.В., Мекуш Г.Е. Транспортно-коммуникационная связанность экономического пространства и агломерации как факторы развития экономики моногорода Белово // Развитие производительных сил Кузбасса: история, современный опыт, стратегия будущего: международная научно-практическая конференция: в 4 т., Кузбасс, 17–23 ноября 2023 г. Москва: Российская академия наук, 2024. С. 385–394.
10. Макаров С.В. Акценты категории «связанность» в контексте построения стратегии устойчивого экономического развития России // Экономика: теория и практика. 2023. № 2(70). С. 46–50. DOI 10.31429/2224042X_2023_70_46.
11. Мирзабалаев Р.В. Связанность экономического пространства как фактор территориального развития // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2023. № 4(76).
12. Миронова И.А. Транспортная инфраструктура как фактор роста экономики, повышения связанности и расширения экономического пространства страны / И.А. Миронова, Т.И. Тищенко, М.П. Фролова // Менеджмент и бизнес-администрирование. 2026. № 1. С. 212–227. DOI 10.33983/2075-1826-2026-1-212-227.
13. Морозова А.А. Проблемы межрегиональной транспортной связанности столичного и пристоличного региона // Международный научно-исследовательский журнал. 2024. № 2(140). DOI 10.23670/IRJ.2024.140.27.
14. Никитская Е.Ф. Пространственная неравномерность инновационного развития макрорегионов и регионов России // Федерализм. 2020. Т. 25, № 4(100). С. 68–89. DOI 10.21686/2073-1051-2020-4-68-89.
15. Полякова А.Г., Симарова И.С. Обоснование регионального развития с учетом связанности экономического пространства. Тюмень: Тюменский государственный нефтегазовый университет, 2014. 104 с. ISBN 978-5-9961-0937-1.
16. Симарова И.С. Миграционный обмен как фактор внутрирегиональной связанности // Теория и практика общественного развития. 2014. № 3. С. 298–301.
17. Соколов Ю.И. Риски утери связанности территории России // Проблемы анализа риска. 2020. Т. 17, № 2. С. 40–55. DOI 10.32686/1812-5220-2020-17-2-40-55.
18. Худякова О.Ю. Оценка экономической связанности макроэкономических показателей в анализе торговых партнеров // Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой реальности: Сборник материалов XIX Междунар. научно-практич. конф., Москва, 21 августа 2023 г. Москва: ООО «Издательство АЛЕФ», 2023. С. 318–324. DOI 10.34755/IROK.2023.77.55.051.
19. Черкашина Т.Ю., Мосиенко Н.Л. Миграционная связанность регионов азиатской России: теоретические подходы и параметры описания // Регион: Экономика и Социология. 2025. № 4(128). С. 169–200. DOI 10.15372/REG20250407.
20. Чувашова М.Н. Теоретические основы регионального развития с учетом связанности пространства // Менеджмент социальных и экономических систем. 2020. № 3(19). С. 9–13.
21. Чувашова М.Н., Мыльникова А.А. Исследование существующих моделей оценки связанности регионального пространства // Пространства социальной напряженности и стратегические консенсусные взаимодействия в XXI веке: сборник научных трудов, Иркутск, 10–11 декабря 2020 г. / Иркутский государственный университет. Иркутск, 2020. С. 116–119.
22. Timiryanova V.M. Connectivity of regional systems of consumer goods reproduction // R-Economy. 2021. Vol. 7, No. 1. P. 5–17. DOI 10.15826/recon.2021.7.1.001.