

«Моногорода» как потенциальные узлы социально-экономической устойчивости и роста в Арктической зоне Российской Федерации^{*}

"Single-industry Towns" as Potential Nodes of Socio-economic Stability and Growth in the Arctic Zone of the Russian Federation

У. БОСЕ

Босе Упасак, преподаватель кафедры менеджмента Южно-Уральского государственного университета (г. Челябинск) E-mail: upasakbosegre@gmail.com

Аннотация. Моногорода или города с однопрофильной застройкой Арктической зоны Российской Федерации (АЗРФ) представляют собой узлы «потерянной экономики», но в то же время «высокого потенциала». Города, в которых преобладают градообразующие предприятия, несмотря на наличие промышленной инфраструктуры и обилие ресурсов, страдают от социально-экономической стагнации и упадка, главным образом из-за устаревших промышленных объектов, плохой социальной инфраструктуры, включая образование, здравоохранение и отдых, загрязнения окружающей среды и отсутствия надлежащей транспортной инфраструктуры. В данной статье автор попытался проанализировать сущность моногородов, доминирующие социально-экономические проблемы и предложить действенные шаги, которые могут обеспечить будущую социально-экономическую устойчивость этих моногородов.

Ключевые слова: Арктическая зона Российской Федерации, моногорода, градообразующие предприятия.

Abstract. The monotowns or single profile towns of Arctic Zone of Russian Federation (AZRF) are nodes of “lost economies” and yet “high potential”. The towns dominated by “town-forming enterprises” despite of having industrial infrastructure and abundance of resources suffer from socio-economic stagnancy and decline mostly due to outdated industrial facilities, poor social infrastructure including education, healthcare and recreation, environmental pollution and lack of proper transport facilities. In this article, the author has attempted to analyze the essence of the monotowns, the dominant socio-economic problems and recommend viable steps that can result in future socio-economic sustainability for these monotowns.

Key words: Arctic zone of the Russian Federation, single-industry towns, city-forming enterprises.

Моногорода Российской Федерации – это уникальные населенные пункты, многие из которых расположены в Арктической зоне Российской Федерации (АЗРФ). Эти населенные пункты специализированы в том смысле, что их социально-экономическое развитие в значительной степени зависит от одного или нескольких градообразующих предприятий в основном относящихся к сфере металлургии, угольной промышленности, деревообработки, целлюлозно-бумажной промышленности и судостроения. По определению Министерства регионального развития России, моногород определяется следующими двумя пунктами:

1. Доля людей, занятых на градообразующем предприятии, составляет не менее 25 % от экономически активного слоя населения.

2. Доля продукции градообразующего предприятия составляет не менее 50 % от общего объема продукции, отгружаемой предприятиями города.

Согласно отчету за 2020 год, 86,6 % населения АЗРФ проживают в 97 городских населенных пунктах, из которых 45 – города, а 18 – моногорода, как показано на рисунке 1 ниже.

^{*} Ссылка на статью: Босе У. Вызовы цифровой трансформации в системе государственного управления и планирования развития городских сообществ в Китае // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 4. С. 197–201. DOI: 10.34773/EU.2026.4.36.

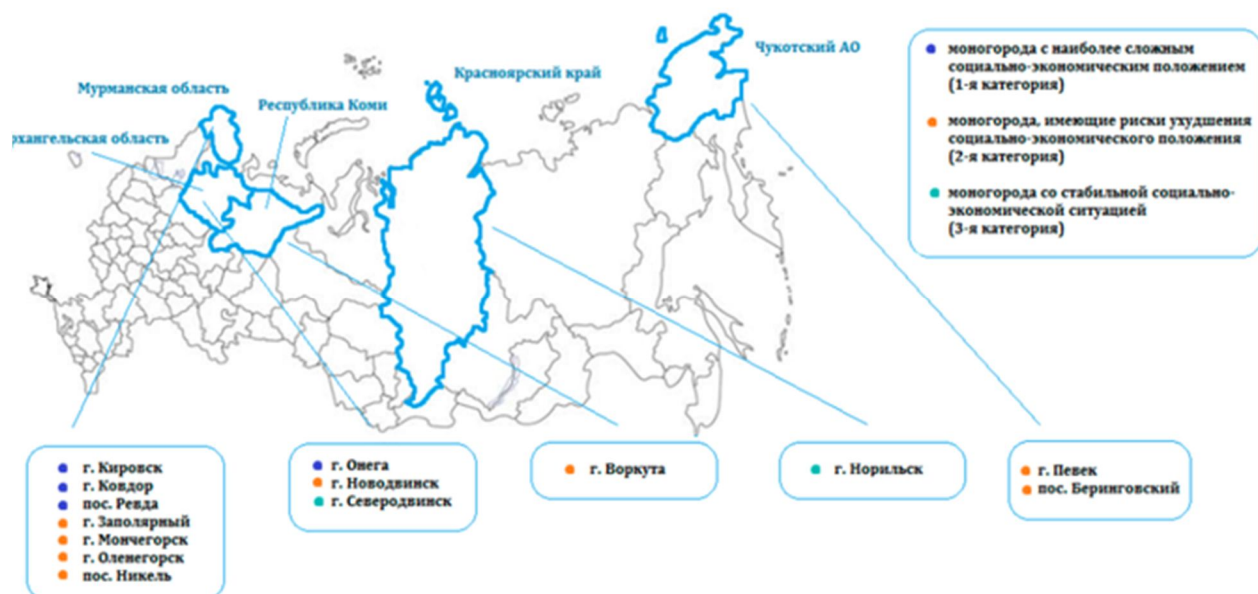


Рис. 1. Моногорода в АЗРФ

Эти моногорода представляют собой узлы, страдающие от схожих социально-экономических проблем, что создает барьеры для увеличения их вклада в развитие АЗРФ в частности и Российской Федерации в целом. Вот некоторые из барьеров [6]:

- Неблагоприятные климатические условия;
- Низкий уровень доступности транспорта и развития логистической инфраструктуры;
- Высокая зависимость от одной отрасли и градообразующих предприятий, что приводит к отсутствию разнообразия профессий и квалификации рабочей силы;
- Низкий уровень капитализации имеющихся регионов;
- Высокий уровень миграции существующего населения, особенно молодежи, в другие регионы в поисках лучших возможностей для образования и трудоустройства;
- Высокий уровень необходимых субсидий для существующего населения наряду с дефицитом муниципального бюджета создает проблемы в развитии новой инфраструктуры и современных объектов;
- Низкий уровень доверия среди инвесторов, что затрудняет привлечение внутренних и международных инвестиций;
- Низкий уровень развития малого и среднего бизнеса и новых отраслей промышленности, требующих тесной связи между администрацией, населением, бизнесом и наукой;
- Отсутствие современных учебных заведений создает трудности при реализации крупномасштабных современных технологически интенсивных проектов и программ;
- Отсутствие интегрированной и единой системы мониторинга развития из-за разнообразного и неоднородного характера социально-экономических показателей в отдельных городах, расположенных в разных регионах АЗРФ.

Для анализа динамики и вектора социально-экономического развития моногородов АЗРФ важно понимать значение градообразующих предприятий в некоторых из этих моногородов, секторах или отраслях, в которых они работают, и проблемы, с которыми сталкиваются города при выходе на рынок новых отраслей [3]. Инфраструктура, созданная в советскую эпоху, в большинстве случаев устарела и неактуальна с учетом характеристик и вызовов современной промышленной структуры. Текущий список арктических моногородов России включает три категории в зависимости от социально-экономических условий [4]:

1) Категория 1 включает моногорода с наивысшим уровнем социально-экономической деградации. Уровень безработицы в этих моногородах более чем в 2 раза превышает средний показатель по России. Производственная активность градообразующих предприятий низка

из-за почти полного банкротства, а уровень увольнений среди работников превышает 10 %. В эту категорию входят 4 города;

2) К категории 2 относятся моногорода, подверженные риску социально-экономического коллапса, но с более стабильной ситуацией, чем в городах категории 1. Уровень безработицы в целом выше среднего по России, а уровень увольнений среди работников превышает 3 %. Градообразующие предприятия работают прибыльно. В эту категорию входят 8 городов;

3) Категория 3 включает моногорода, относительно стабильные в социально-экономическом отношении, с уровнем безработицы ниже среднего по стране. Градообразующие предприятия работают достаточно прибыльно, а уровень увольнений составляет менее 3 %. В эту категорию входят 2 города. Три категории показаны на рисунке 2 [2].

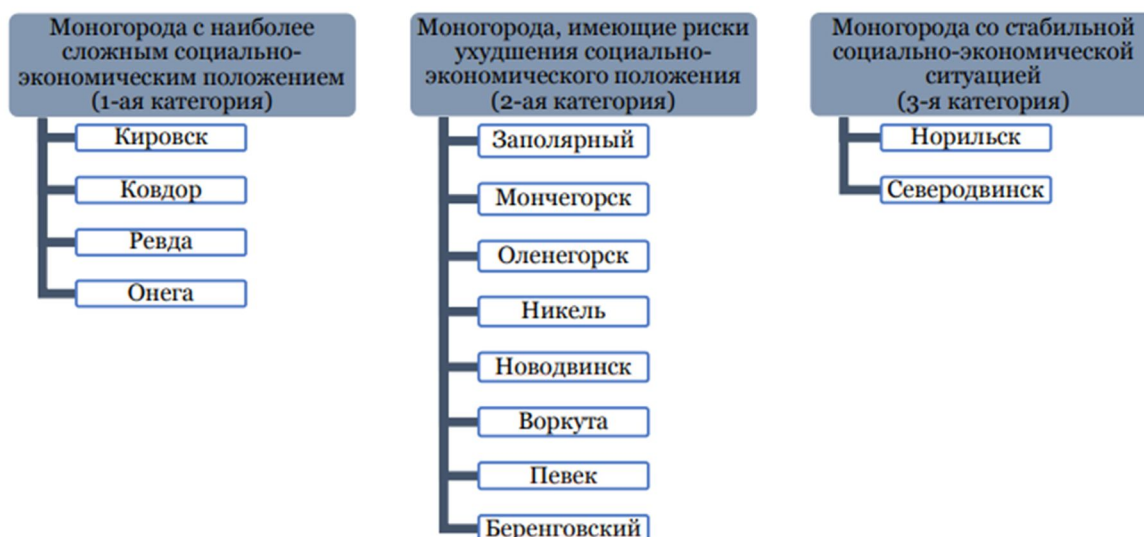


Рис. 2. Категории моногородов в АЗРФ

Большинство моногородов полностью зависят от сырья для производства, поскольку обрабатывающая промышленность является основной экономики. Риски также возникают из-за природных и климатических факторов, циклического характера производства в зависимости от сырьевой базы, зависимости производства от внешних факторов, таких как стабильность мирового рынка и экспортные цены. Например, Воркута [6] в свое время была источником угля для Москвы и Ленинграда, а город развивался вокруг «Воркутауголь», которое являлось градообразующим предприятием. В 1980 году общая численность населения Воркуты превышала 100 тыс. человек. В то время в городе действовало 13 угольных шахт, наблюдался приток рабочей силы, строилось новое жилье. Однако уже к 1990-м годам из 13 угольных шахт работали только 4, а население сократилось вдвое. В Мурманской области «Кольская горно-металлургическая компания» является градообразующим предприятием моногорода Мончегорск. Это ведущий промышленный комплекс на Кольском полуострове. Предприятие занимается добычей и переработкой медно-никелевых руд, из которых производятся цветные металлы. Открытое учреждение «Оленегорский горно-обогатительный комбинат» – это градообразующее предприятие моногорода Оленегорск. История предприятия восходит к 1949 году, когда началась разработка Оленегорского месторождения. Предприятие продолжает свою деятельность и по сей день. Аналогичным образом, АО «Архангельский ЦБК» (запущено в 1940 году), крупнейший производитель картона и ведущий производитель целлюлозы в России, также является градообразующим предприятием Новодвинска. Компания также производит сопутствующую продукцию, предоставляет услуги по распределению топлива и энергии, очистке сточных вод и другие. Анализ градообразующих предприятий почти во всех моногородах указывает на то, что хотя предприятия продолжают свою деятельность, значимость их бизнеса постепенно снижается с годами, а моногорода страдают из-за чрезмерной зависимости от этих предприятий.

Исследования и анализ ситуации в моногородах выявили как их недостатки, так и значительный потенциал для модернизации и социально-экономического развития. Например, О. Пичков, А. Уланов и К. Патрунина в работе «Цифровизация Арктики» [5] отметили, что цифровая трансформация и внедрение цифровых технологий должны стать одной из главных целей правительства, поскольку большая часть региона остается изолированной от широкополосного доступа к интернету и базовых интернет-услуг. Цифровизация также необходима в сфере логистики и управления цепочками поставок, особенно в связи с возросшим международным интересом к Северному морскому пути (СМП) как альтернативе Суэцкому каналу. Уже предпринят ряд инициатив, таких как система «Капитан», которая использует данные о запасах нефти, местоположении судов, ледовых и погодных условиях, чтобы с помощью искусственного интеллекта (ИИ) анализировать эффективность работы, скорости, объемов загрузки и потребления в режиме реального времени. А. Федотовский также упомянул внедрение ИИ в социально-экономическую деятельность в моногородах. Это может быть особенно полезно в управлении демографическим кризисом, учитывая тенденцию к массовой миграции трудоспособного населения из моногородов в поисках лучших возможностей. По мнению автора, внедрение ИИ и автоматизация промышленных процессов могут компенсировать проблемы миграции.

Рекомендации

Моногорода АЗРФ обладают огромным потенциалом для превращения в центры активной социально-экономической деятельности, вносящие вклад в ВВП Российской Федерации в целом, а также в РВП регионов. Следующие шаги могут стать позитивными на пути к устойчивому социально-экономическому развитию моногородов АЗРФ:

- **Экономическая диверсификация.** Первым шагом к социально-экономической устойчивости стала бы минимизация зависимости от градообразующих предприятий, доминирующих в моногородах. Этого можно достичь, уделяя больше внимания малому и среднему бизнесу и направляя средства на инновации и предпринимательство, особенно в сфере туризма, где моногорода Мурманск и Архангельск могут сыграть существенную роль. В этом контексте инвестиции в сферу «креативных индустрий» могут стать важным шагом вперед. Это подразумевает использование и коммерциализацию местной культуры, традиций и искусства коренных народов не только на российском, но и на мировом рынке, и включает организацию выставок и ярмарок ремесел, продукции, созданной коренным населением, театральных представлений и шоу, демонстрирующих местные таланты и культуру, специальных мероприятий в библиотеках и музеях, посвященных книгам, артефактам и другим предметам, отражающим культуру коренного населения. Это приведет не только к диверсификации местной экономики, но и побудит больше молодежи и талантливых людей не мигрировать, а оставаться и использовать свой потенциал в своих родных городах.

- **Модернизация промышленных объектов.** Одним из главных преимуществ моногородов в АЗРФ является то, что в большинстве из них уже существует советская промышленная инфраструктура. Большая её часть устарела и не соответствует современным промышленным стандартам, поэтому для повышения эффективности и результативности предприятий необходима радикальная технологическая модернизация. Это предполагает обновление и модернизацию оборудования, а также капитальный ремонт существующей инфраструктуры.

- **Развитие социальной инфраструктуры.** Чтобы обратить вспять отток населения, особенно молодежи, необходимы развитие и модернизация социальной инфраструктуры: развитие современных учебных заведений, модернизацию медицинских учреждений, улучшение транспортной инфраструктуры. Одной из основных причин оттока молодежи является отсутствие возможности получения современного образования и, как следствие, трудности с поиском работы, соответствующей их знаниям и навыкам.

- **Корпоративная социальная ответственность компаний (КСО).** Компании, работающие в моногородах, должны следовать руководящим принципам решения социально-экономических проблем путем финансирования строительства и модернизации социальной

инфраструктуры (школы, больницы, спортивные комплексы и другие). Участие корпораций должно быть неотъемлемой частью процесса городской реконструкции.

• **Формирование узлов социально-экономической поддержки.** Каждый моногород должен развиваться как центр или узел социально-экономической деятельности, служащий опорой для всего региона в плане торговли и логистики, быть центром научной и исследовательской деятельности. Этого можно достичь путем развития научно-технических парков, которые будут служить центрами сотрудничества для университетов и исследовательских институтов, предприятий и корпораций, а также государственных предприятий, создавая синергию между всеми заинтересованными сторонами.

• **Целостная и интегрированная региональная и федеральная социально-экономическая политика.** Региональная политика социально-экономического развития моногородов в АЗРФ должна быть полностью согласована с федеральной политикой и учитывать региональную неоднородность в социально-экономическом и культурном аспектах. Для этой цели необходимо адаптировать и внедрить надежный и целостный подход, который будет тщательно контролироваться с использованием разнообразных показателей социально-экономического развития.

Выводы

Анализ социально-экономических условий моногородов в АЗРФ позволяет заключить, что для достижения долгосрочной региональной стабильности и устойчивости необходима полная перестройка промышленной и социальной системы с внедрением современных технологий и социальных тенденций. Только стимулирование инноваций в образовании и новых отраслях промышленности, широкое внедрение высоких технологий и ИИ могут привести к позитивным изменениям в социально-экономической сфере. Возрождение и целостное региональное управление моногородами в АЗРФ должны стать одной из главных задач при разработке арктической политики как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Литература

1. Волков А.Д., Симакова А.В. Арктический моногород: восприятие населением своего будущего в перспективах его развития // Регионология. 2022. Т. 30, № 4. С. 851–881. DOI 10.15507/2413-1407.121.030.202204.851-881.
2. Волхонская З.И. Перспективы развития моногородов Арктической зоны // Международный студенческий научный вестник. 2020. № 3. С. 155.
3. Корчак Е.А. Проблемы и возможности развития моногородов российской Арктики // Арктика и Север. 2023. № 50. С. 23–46.
4. Кривичев А.И. Влияние нефинансовых показателей моногородов на финансовые показатели градообразующих предприятий Арктической зоны РФ / А.И. Кривичев, В.Н. Сидоренко // Наукоедение. 2016. Т. 8, № 6(37). С. 106.
5. Питухина М.А., Белых А.Д. Моногорода Арктики в условиях санкционных ограничений // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2023. Т. 3, № 1. С. 31–42. DOI 10.34130/2070-4992-2023-3-1-31.
6. Плисецкий Е.Е. Специфика государственного и муниципального управления развитием монопрофильных муниципальных образований в Арктической зоне Российской Федерации / Е.Е. Плисецкий, Е.А. Малицкая // Арктика и Север. 2017. № 26. С. 85–96.
7. Шумилова Е.Б. Арктические моногорода: вызовы нового времени на примере Воркуты / Е.Б. Шумилова, Е.О. Авдеева, С.А. Мхитарян // Арктика 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения. 2022. № 2(10). С. 4–12. DOI 10.51823/74670_2022_2_4.