

Оценка факторов повышения инвестиционной активности домохозяйств*

Assessment of Factors for Increase Household Investment Activity

Г. САХАПОВА

Сахапова Гульнара Рауфовна, младший научный сотрудник сектора региональных финансов и бюджетно-налоговой политики Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: saharovag@mail.ru

Аннотация. Домашние хозяйства являются ведущими субъектами экономических отношений, и обладают значительными финансовыми ресурсами для обеспечения устойчивости и самодостаточности экономики региона.

Использованный индексный метод статистических исследований позволил выявить и измерить влияние факторов на инвестиционную активность домохозяйств. Полученные на основе этого метода показатели характеризуют степень человеческого развития, инновативность общества и качества городской среды, а также степень отрицательного воздействия кризисного индекса качества жизни. Критерии и факторы, влияющие на инвестиционную активность домохозяйств, позволяют определить положительные и отрицательные воздействия на процесс мобилизации сбережений домохозяйств в развитие конкретных территорий.

Ключевые слова: инвестиционная активность, кризисный индекс качества жизни, индекс человеческого развития (ИЧР), индекс инновативности, индекс качества городской среды.

Abstract. Households are the leading subjects of economic relations, possessing significant financial resources to ensure the sustainability and self-sufficiency of the region's economy.

The index method of statistical research used to identify and measure the impact of factors on the investment activity of households. The indicators obtained based on this method characterize the degree of human development, the innovativeness of society and the quality of the urban environment, as well as the degree of negative impact of the crisis index of quality of life. The criteria and factors affecting the investment activity of households allow us to identify the positive and negative effects on the process of mobilizing household savings for the development of specific territories.

Keywords: investment activity, crisis quality of life index, human development index (HDI), innovation index, urban environment quality index.

Введение

Финансовую активность домохозяйств можно представить как процесс получения доходов и дальнейшее использование их в соответствии с установками и предпочтениями, направленными на сохранение и приумножение денежных сбережений на финансовом рынке, участие в инвестиционной деятельности.

Обоснованием критериев и разработкой факторов, влияющих на инвестиционную активность домашних хозяйств, занимались многие исследователи. Иванов П.А., Тютюнникова Т.И. рассматривали инвестиционный ресурс домохозяйств как фактор роста валового продукта субъектов РФ [6], Шамхалова А.А. изучала изменение финансового поведение домохозяйств в условиях кризиса [12], Фархутдинова А.У. оценивала влияние региональных институтов

* Ссылка на статью: Садыкова Г.Р. Оценка факторов повышения инвестиционной активности домохозяйств // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 3. С. 220–224. DOI: 10.34773/EU.2026.3.37.

Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00576-26-00 на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов.

развития [11], Алтуфьева Т.Ю. исследовала результативность расходов на поддержку малого и среднего предпринимательства [1], оценке налоговой компоненты посвящена статья Гафаровой Л.А. [3], Германова А.В. оценила воздействие социально-демографических факторов на сберегательное поведение населения [4], влияние же на потребительское поведение домашних хозяйств проанализировала Сахбиева А.И [10].

Целью данной статьи является анализ финансовой активности домохозяйств и определение влияния объективных факторов на возможность трансформации частного капитала в инвестиции.

Материалы и методы исследования

В работе использованы официальные данные Росстата [5; 8], базы статданных ООН [9]. Для расчетов использованы метод группировок, индексный метод, метод сравнительных оценок и системного анализа.

Результаты

Апробацию методики оценки факторов, оказывающих влияние на инвестиционную активность домашних хозяйств, проведем на примере регионов ПФО.

1. Кризисный индекс качества жизни. Неблагоприятная среда обитания и условия жизни населения отрицательно влияют на вовлеченность населения в инвестиционный процесс.

В период нестабильности экономики реальные денежные доходы населения снижаются, что приводит к падению уровня жизни под влиянием следующих факторов:

$I_{\text{ср.душ/пр.мин}}$ – соотношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума;

$I_{\text{бедн}}$ – численность населения с денежными доходами ниже границы бедности (величины прожиточного минимума);

$I_{\text{жкк}}$ – удельный вес расходов домохозяйств на оплату жилищно-коммунальных услуг в % к общей сумме потребительских расходов;

$I_{\text{безраб}}$ – уровень безработицы;

$I_{\text{инф}}$ – уровень инфляции.

Роль влияния отдельных факторов на результативный показатель качества жизни населения (табл. 1) оценивается путем построения системы взаимосвязанных индексов.

$$\text{криз. индекс качества жизни} = \frac{I_{\text{ср.душ/пр.мин}} + I_{\text{бедн}} + I_{\text{жкк}} + I_{\text{безраб}} + I_{\text{инф}}}{5} \quad (1)$$

Для нормирования показателей используем следующие формулы:

$$\text{Индекс} = \frac{x - x_{\text{min}}}{x_{\text{max}} - x_{\text{min}}}, \quad \text{Индекс} = \frac{x_{\text{max}} - x}{x_{\text{max}} - x_{\text{min}}} \quad (2)$$

Таблица 1

Индексы по регионам ПФО в 2024 году

	Кризисный индекс качества жизни	ИЧР	Индекс инновативности населения	Индекс качества городской среды	Комплексный индекс
Республика Башкортостан	0,662	0,771	0,309	0,441	0,514
Республика Марий Эл	0,075	0,675	0,193	0,368	0,245
Республика Мордовия	0,429	0,734	0,475	0,169	0,399
Республика Татарстан	0,797	0,821	0,679	0,471	0,676
Удмуртская Республика	0,482	0,733	0,258	0,257	0,391
Чувашская Республика	0,221	0,689	0,230	0,390	0,342
Пермский край	0,341	0,762	0,332	0,338	0,413
Кировская область	0,397	0,696	0,062	0,169	0,232
Нижегородская область	0,758	0,766	0,663	0,434	0,639

Оренбургская область	0,452	0,768	0,188	0,353	0,390
Пензенская область	0,414	0,732	0,283	0,250	0,383
Самарская область	0,344	0,797	0,428	0,235	0,408
Саратовская область	0,403	0,745	0,296	0,287	0,400
Ульяновская область	0,435	0,717	0,500	0,272	0,454

Рассматриваемые показатели раскрывают наиболее проблемные аспекты качества жизни домохозяйств. Самым неблагополучным регионом ПФО оказалась Республика Марий Эл (0,075) с наихудшими показателями по численности населения и денежными доходами ниже границы бедности, с высоким уровнем безработицы и минимальным соотношением среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума. Наиболее благополучная среда по качеству жизни сложилась в Республике Татарстан и Нижегородской области (0,797 и 758, соответственно), третье место занимает Республика Башкортостан (0,662).

2. Индекс уровня человеческого развития. Создание новых технологий подводит к заинтересованности человека в получении новых знаний и реализации своих способностей, что приводит к повышению уровня и качества жизни населения.

«Человеческий капитал – это знания, навыки, умения и другие качества, воплощенные в людях и способствующие обеспечению личного, социального и экономического благополучия» [9]. Развитие и накопление человеческого капитала, увеличение доли высококвалифицированного населения является важнейшим преимуществом инвестиционной стратегии региона. Чем выше уровень человеческого развития, тем выше инвестиционные способности человека (табл. 2).

Таблица 2

Индекс человеческого развития по регионам ПФО

	Индекс дохода	Индекс долголетия	Индекс образования	ИЧР
Российская Федерация из суммы субъектов	0,740	0,822	0,821	0,793
Приволжский федеральный округ	0,673	0,812	0,822	0,766
Республика Башкортостан	0,627	0,818	0,894	0,771
Республика Марий Эл	0,559	0,801	0,686	0,675
Республика Мордовия	0,592	0,827	0,806	0,734
Республика Татарстан	0,753	0,850	0,864	0,821
Удмуртская Республика	0,685	0,805	0,715	0,733
Чувашская Республика	0,586	0,816	0,685	0,689
Пермский край	0,698	0,784	0,810	0,762
Кировская область	0,595	0,800	0,708	0,696
Нижегородская область	0,691	0,802	0,811	0,766
Оренбургская область	0,715	0,786	0,804	0,768
Пензенская область	0,601	0,810	0,807	0,732
Самарская область	0,702	0,808	0,893	0,797
Саратовская область	0,599	0,820	0,844	0,745
Ульяновская область	0,606	0,801	0,761	0,717

С 2010 г. ИЧР определяется как среднегеометрическое значение трех основных индексов:

$$ИЧР = \sqrt[3]{I_{\text{дохода}} \times I_{\text{долголетия}} \times I_{\text{образования}}} \quad (3)$$

При расчете индекса дохода по регионам Российской Федерации ВРП на душу населения пересчитаем в долларах США по ППС, который в 2024 г. равен 29,06 руб. за долл. Реальный ВВП на душу населения по паритету покупательной способности по странам колеблется в диапазоне 1200–156000 долл. Индекс доходности рассчитаем по формуле:

$$I_{\text{дохода}} = \frac{\text{ВРП}_{\text{ппс}} - \log y_{\min}}{\log y_{\max} - \log y_{\min}} \quad (4)$$

Ожидаемая продолжительность жизни при рождении колеблется от 20 до 85. Индекс долголетия рассчитаем по формуле:

$$I_{\text{долголетия}} = \frac{\text{ОПЖ} - 20}{85 - 20} \quad (5)$$

Индекс образования состоит из индекса общей грамотности и индекса профессиональной квалификации населения. Рассматривая человеческий капитал как оценку навыков и способностей отдельного человека, необходимо учитывать, что человек со специальным или высшим образованием имеет наилучший набор производственных ценностей и относится к наиболее инновационно активной части населения. Для оценки уровня профессиональной квалификации жителей данного региона рассмотрим долю специалистов с высшим и средним профессиональным образованием в составе занятого населения.

$$I_{\text{образования}} = \frac{I_{\text{грамотности}} \times I_{\text{квалификации}}}{2} \quad (6)$$

Применим шкалу, приведенную в Докладе о человеческом развитии по странам мира [9], к регионам ПФО:

- лидирующую позицию заняла Республика Татарстан с очень высоким уровнем ИЧР (0,800 и выше);
- средние уровни индекса человеческого развития (0,550–0,699) отмечены в Республике Марий Эл и Чувашской Республике, а также в Кировской области;
- остальные регионы отнесены в группу с высоким уровнем ИЧР (0,700–0,799);
- регионов с низким уровнем развития ИЧР (ниже 0,550) в ПФО не выявлено.

3. Индекс инновативности населения – способность населения к инновациям. Используем объективные статистические показатели, характеризующие степень подготовленности и возможностей населения к инновациям.

$$\text{Индекс инновативности} = \frac{I_{\text{исслед}} + I_{\text{студен}} + I_{\text{патен}} + I_{\text{комп}} + I_{\text{затрат}}}{5}, \quad (7)$$

где выражено в индексах: $I_{\text{исслед}}$ – доля персонала, занятого в исследованиях и разработках от численности занятых в экономике; $I_{\text{студен}}$ – численность студентов вузов на 10 тысяч человек населения на начало учебного года; $I_{\text{патен}}$ – количество выданных патентов на изобретение и полезные модели на 10 тысяч населения; $I_{\text{комп}}$ – использование компьютеров и сети Интернет в домашних хозяйствах в % к общей численности домашних хозяйств; $I_{\text{затрат}}$ – затраты на инновации в % от ВРП.

Наиболее инновационно активными регионами являются Республика Татарстан (0,679) и Нижегородская область (0,663). Республика Башкортостан в рейтинге регионов ПФО занимает 7 место (табл. 1).

4. Индекс качества городской среды. В городах концентрируется образовательная и научная инфраструктура (университеты, научно-исследовательские институты, инновационные предприятия, IT-сектор, технопарки), а также города являются центром притяжения человеческого потенциала с высоким уровнем развития. В результате города выделяются своим научным потенциалом и инновационной активностью, необходимой для новых технологических и научных прорывов. Индекс формируется из 36 различных индикаторов, оценивающих качество городской среды. В расчетах используем готовые результаты индекса качества городской среды за 2024 г., сформированные Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ (табл. 1 [7]).

По комплексному показателю лидирующие места среди регионов ПФО занимают Республика Татарстан (0,676) и Нижегородская область (0,639), в аутсайдерах – Кировская область (0,232) и Республика Марий Эл (0,245).

Вывод. Проведенный анализ показал, что факторами, оказывающими существенное негативное влияние на экономическую активность домохозяйств, являются кризисный индекс качества жизни (особенно влияние инфляции) и инновативности населения (низкий уровень затрат на инновации).

Обсуждение

1. Оценка качества жизни – процесс субъективный, так как у представителей различных слоев общества представления о качестве жизни различны. Субъективные измерения требуют регулярных социологических обследований, которые в России проводятся редко. В данном исследовании использовались объективные данные Росстата. Основным фактором обесценивания денежных средств домохозяйств является инфляция. В 2024 г. инфляция продолжала оставаться высокой и колебалась в диапазоне 8,7÷11,0 % по ПФО. В результате население приобретает потребительские товары впрок, используя свои инвестиционные ресурсы. Высока доля затрат на оплату жилищно-коммунальных услуг. Навязываемая населению ипотека не решает жилищную проблему, а втягивает семью в кабалу на длительный период и ведет к оттоку в банковскую сферу возможных инвестиций.

2. Повышение качества жизни и ее продолжительности, внедрение здоровьесберегающих технологий, рост образовательного уровня представляет собой вложение инвестиций в человеческий капитал, что обеспечивает качество рабочей силы и ведет к росту доходов населения. У людей с высшим образованием доходы на 14 % выше средних показателей.

В то же время в стране наблюдается кадровый голод. Не хватает квалифицированных инженерных кадров. Требуется профессиональная подготовка кадров для управленческого состава, которые бы соответствовали современным запросам. Низкие доходы домохозяйств усиливают трудовую и учебную миграцию населения, которая является одним из способов снижения давления на рынке трудовых ресурсов.

3. Формирующиеся центры инновационного развития, сосредоточенные в основном в крупных городах, требуют повышения научно-исследовательского потенциала региона, развитие «научного этоса», имеющего общие культурные ориентации и ценностные установки [2].

Наблюдается тенденция роста доступности сети Интернет для населения. Так, в 2025 г. доступ интернет с компьютера для домохозяйств в общей численности домохозяйств в ПФО составил 58,5 %, доля населения, получающего государственные и муниципальные услуги через сеть Интернет достигла 94 % в общей объеме госуслуг.

Развивается фондовый рынок, позволяющий через сеть цифровых платформ вкладывать частные финансовые средства в ценные бумаги. Активность домашних хозяйств на финансовом рынке изменилась в сторону повышения, чему способствовала трансформация институциональной среды и финансовой инфраструктуры.

Заключение

Для укрепления финансовой самостоятельности регионов ПФО требуется активное задействование финансового потенциала домохозяйств, особенно в инновационной сфере, которая является также основой повышения качества жизни населения.

Предлагаемый подход позволяет оценить инвестиционную активность домохозяйств, используя широкий круг факторов для выявления положительных и отрицательных тенденций развития территорий в современных условиях, и способствует повышению устойчивости и самостоятельности экономики регионов.

Литература

1. Алтуфьева Т.Ю. Результативность государственной финансовой поддержки малого и среднего предпринимательства: оценка и направления повышения // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 3(183). С. 93–98. DOI: 10.34773/EU.2025.3.17.
2. Васенкин А.В. Концепция этоса науки Р. Мертона в контексте развития современной научно-технической деятельности // Международный научно-исследовательский журнал. 2025. № 3(153). DOI 10.60797/IRJ.2025.153.78.

3. Гафарова Л.А. Проблемы формирования налоговых источников обеспечения финансовой самодостаточности региона // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 3(183). С. 22–28. DOI: 10.34773/EU.2025.3.4.
4. Германова А.В. Влияние социально-демографических факторов на сберегательное поведение современных россиян // Социально-гуманитарные технологии. 2018. № 1(5). С. 9–14.
5. Денежные доходы и расходы населения в 2023–2024 гг. (таблица 6). Статистический бюллетень [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11110/document/13270?print=1>
6. Иванов П.А., Тютюнникова Т.И. Финансовые ресурсы домохозяйств как резерв экономического роста регионов России // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1-1. С. 625.
7. Индекс качества городской среды. Республика Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: <https://индекс-городов.рф/#/regions/724>
8. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2025: статистический сборник. М.: Росстат. 2025. 1035 с.
9. Руководство по измерению человеческого капитала / ЕЭК ООН [Электронный ресурс]. URL: https://unece.org/fileadmin/DAM/stats/publications/2016/ECECESSTAT20166_R.pdf
10. Сахбиева А.И. Влияние макроэкономических факторов на потребительское поведение домохозяйств // Modern Economy Success. 2023. № 6. С. 247–251.
11. Фархутдинова А.У. Региональные институты развития и их роль в обеспечении самодостаточности экономики // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 2(188). С. 14–20. DOI: 10.34773/EU.2026.2.3.
12. Шамхалова А.А. Финансовое поведение домохозяйств в условиях современного кризиса // Горизонты экономики. 2023. № 6(79). С. 26–34.

DOI: 10.34773/EU.2026.3.38

Человеческое развитие как основа эндогенного экономического роста*

Human Development as the Foundation of Endogenous Economic Growth

М. ИСКАКОВ

Искаков Марат Ришатович, старший преподаватель Института экономики, управления и бизнеса Уфимского университета науки и технологий. E-mail: marat.iskakov1995@yandex.ru

***Аннотация.** В статье рассматривается человеческое развитие как ключевой внутренний фактор эндогенного экономического роста в условиях формирования креативной экономики. Уточняется экономическое содержание человеческого развития как категории, отражающей не только уровень и качество жизни населения, но и потенциал расширенного воспроизводства знаний, компетенций и инновационной активности. На основе положений теории эндогенного роста, концепции человеческого развития и экономики знаний обоснована теоретическая модель взаимосвязи человеческого развития, институциональной среды, креативной экономики и экономического роста. Сделан вывод о том, что человеческое развитие выступает основой долгосрочной устойчивости, конкурентоспособности и структурной модернизации российской экономики.*

***Ключевые слова:** человеческое развитие, эндогенный экономический рост, человеческий потенциал, креативная экономика, экономика знаний, человеческий капитал, институциональная среда, инновационная активность, конкурентоспособность экономики, структурная модернизация.*

***Abstract.** The article examines human development as a key internal factor of endogenous economic growth in the context of the formation of the creative economy. The economic content of human development is clarified as a category reflecting not only the level and quality of life of the population, but also the potential for the*

* Ссылка на статью: Садыкова Г.Р. Человеческое развитие как основа эндогенного экономического роста // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 3. С. 230–233. DOI: 10.34773/EU.2026.3.37.