

Ценообразование в магистратуре: подходы к экономической оценке стоимости реализации образовательной программы*

Pricing in Master's Programs: Approaches to Economic Evaluation of the Cost of Implementing an Educational Program

М. ГАЙФУЛЛИНА, Г. НИЗАМОВА

Гайфуллина Марина Михайловна, канд. экон. наук, доцент Уфимской высшей школы экономики и управления ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» (УГНТУ).

E-mail: marina_makova@list.ru

Низамова Гульнара Закиевна, канд. экон. наук, доцент Уфимской высшей школы экономики и управления УГНТУ. E-mail: Gulya182004@list.ru

Аннотация. В статье рассмотрены основные подходы к расчету себестоимости образовательных программ: позаказная, пооперационная (АВС), нормативная, инвестиционная и жизненно-цикловая модели. Проведен сравнительный анализ их применимости, точности и управленческой полезности. На примере магистерской программы Уфимского государственного нефтяного технического университета по направлению 38.04.02 «Менеджмент» проанализирована действующая модель рыночного ценообразования, выявлены ограничения. Предложен гибридный подход, сочетающий затратный расчет, рыночный бенчмаркинг и ценностное позиционирование, обеспечивающий прозрачность расчетов и финансовую устойчивость программы.

Ключевые слова: стоимость образовательной программы, программа магистратуры, ценообразование, модель ценообразования, стоимость магистерской программы, Уфимский государственный нефтяной технический университет.

Abstract. The article discusses the main approaches to calculating the cost of educational programs: the order-based, activity-based (ABC), regulatory, investment, and life-cycle models. A comparative analysis of their applicability, accuracy, and managerial usefulness is conducted. Using the example of the master's program in Management at the Ufa State Petroleum Technological University, the current market pricing model is analyzed, and limitations are identified. A hybrid approach is proposed, combining cost calculation, market benchmarking, and value positioning, ensuring transparency in calculations and financial sustainability of the program.

Keywords: cost of an educational program, master's program, pricing, pricing model, cost of a master's program, Ufa State Petroleum Technical University.

Основные положения

1. Проведен сравнительный анализ методик расчета себестоимости образовательных программ (позаказная, пооперационная (АВС-метод), нормативная, инвестиционная и жизненно-цикловая модели) по различным критериям.
2. Проведенное сравнение стоимости магистратур в отраслевых университетах России показало, что экономическая модель ценообразования магистерских программ в Уфимском государственном нефтяном техническом университете не дает инструмента для понимания фактической рентабельности программы.
3. Вместо исключительно рыночного подхода обоснована целесообразность применения гибридной модели ценообразования на магистерские программы, включающей три уровня: затратный расчет (cost-based), рыночная коррекция (benchmarking), ценностно-ориентированное позиционирование.

* Ссылка на статью: Гайфуллина М.М., Низамова Г.З. Ценообразование в магистратуре: подходы к экономической оценке стоимости реализации образовательной программы // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 3. С. 192–197. DOI: 10.34773/EU.2026.3.31.

Введение

В настоящее время система высшего образования в России испытывает глубокие преобразования, связанные с цифровизацией, усилением конкуренции и требованиями финансовой устойчивости [1]. Объективная оценка стоимости образовательных программ необходима как для формирования платных услуг, так и для обоснования бюджетного финансирования [2].

Особенно актуальна проблема в магистратуре, где образовательные траектории индивидуализированы, а программы отличаются высокой вариативностью и интеграцией с цифровыми инструментами. Универсальный рыночный подход не отражает фактическую затратность и ограничивает стратегическое управление. Традиционный рыночный подход без учета фактической себестоимости ограничивает стратегическое управление и повышает риски скрытой убыточности, особенно в магистратуре с высокой вариативностью и ресурсоемкостью [6; 8].

В рамках данной статьи исследуется эффективность ценообразования на магистерские программы в ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» (УГНТУ), реализуемых в Уфимской высшей школы экономики и управления (УВШЭУ).

Цель исследования: предложить подход к экономическому обоснованию стоимости реализации магистерской программы через анализ затрат, сравнительную оценку методик калькулирования и сопоставление себестоимости с рыночными параметрами.

Задачи исследования:

- сравнить основные модели расчета затрат и определить их преимущества и ограничения;
- исследовать действующую модель ценообразования магистерских программ УГНТУ и выявить ограничения при отсутствии затратного учета;
- обосновать целесообразность гибридного подхода к ценообразованию на магистерские программы УГНТУ, объединяющего затратный анализ и рыночный бенчмаркинг.

Методы и материалы

Выбор конкретной методики расчета стоимости образовательной программы должен основываться на следующих критериях:

- 1) целях расчета (планирование, контроль, принятие управленческих решений);
- 2) типе образовательной программы (бакалавриат, магистратура, дополнительное образование);
- 3) организационно-правовой форме образовательной организации;
- 4) доступности исходных данных для расчетов [5].

Для систематизации характеристик и сравнительной оценки преимуществ и ограничений ключевых методик в таблице 1 представлен сравнительный анализ наиболее распространенных подходов к расчету себестоимости образовательных программ, используемых в практике отечественных и зарубежных вузов [4].

Проведенный сравнительный анализ позволяет сделать вывод о том, что каждая из рассмотренных методик обладает как преимуществами, так и определенными ограничениями, что требует индивидуального подхода при их выборе. Традиционная позаказная модель может быть полезна для первичных расчетов на уровне факультета, тогда как ABC-метод позволяет глубже анализировать ресурсную структуру образовательного процесса. Нормативная методика обеспечивает унификацию и соответствует требованиям государственных органов, но уступает по точности фактическим моделям. Инвестиционный и жизненно-цикловой подходы, в свою очередь, демонстрируют наибольшую полноту охвата затрат, однако требуют развитой инфраструктуры учета и аналитики.

На практике наиболее эффективным является сочетание различных методик: нормативного подхода для базовых расчетов, ABC-метода для анализа эффективности отдельных процессов, элементов стратегического учета для долгосрочного планирования. Такой подход в применении методик при расчете себестоимости образовательных программ позволяет получить наиболее полное и достоверное представление о реальной себестоимости [3; 9].

Сравнительный анализ методик расчета себестоимости образовательных программ

Критерий сравнения	Показанная (традиционная)	Пооперационная (ABC-метод)	Нормативная	С учётом инвестиций	По жизненному циклу (LCC)
Основной принцип	Прямые и косвенные затраты учитываются по каждой программе индивидуально	Расходы учитываются по видам деятельности (активностям)	Использование установленных нормативов и коэффициентов	Учет операционных и инвестиционных затрат	Расчет полной стоимости за весь период реализации программы
Уровень детализации	Средний – анализируются статьи расходов	Высокий – детальный анализ процессов	Низкий – усредненные нормативы	Средний – учитываются капитальные затраты	Очень высокий – охватывает все этапы жизненного цикла
Источник данных	Внутренние бюджеты и фактические расходы	Карты процессов, хронометраж, бюджеты	Утвержденные Минобрнауки нормативы	ФОТ, инвестиционные бюджеты, планы модернизации	Многоступенчатый сбор данных за несколько лет
Применимость	При расчете контрактной стоимости вуза, планировании бюджета кафедры	Для анализа эффективности отдельных функций, центров затрат	Для обоснования госзадания, расчета бюджетной заявки	Для стратегического планирования и инвестирования	Для оценки рентабельности долгосрочных программ
Преимущества	Простота, прозрачность, подходит для бухгалтерского учета	Высокая точность, учет реальных затрат на процессы	Упрощает расчеты, обеспечивает унификацию	Учет амортизации, долгосрочная устойчивость	Комплексность, точность планирования, учет всех фаз
Недостатки	Неточное распределение косвенных затрат	Требует развитой системы управленческого учета	Не учитывает специфику программ и фактические затраты	Необходимость прогнозировать срок использования инвестиций	Сложность сбора данных, высокий уровень аналитической подготовки
Примеры применения	Расчет стоимости магистратуры на уровне факультета	Определение затрат на лекции, практикумы, проектную работу	Подушевое финансирование в госвузах	Программы с крупными ИТ-затратами или затратами на оборудование	Новые программы с жизненным циклом 5+ лет (например, междисциплинарные онлайн-магистратуры)

Источник: разработано авторами.

На сегодняшний день ценообразование на образовательные программы магистратуры в УГНТУ осуществляется исключительно на основе рыночного метода, без опоры на учет себестоимости образовательного процесса. Это означает, что при установлении стоимости платного обучения не производится калькуляция прямых и косвенных расходов по конкретным программам, не ведется учет индивидуальной ресурсоемкости, квалификационной структуры преподавателей, специфики используемых лабораторий, программного обеспечения, уровня амортизации и других затратных параметров. В рамках рыночного подхода стоимость контракта формируется по модели [7]:

$$\text{Цена контракта} = \text{среднерыночная стоимость аналогичных программ в регионе} \pm \text{корректировка на имидж вуза/ конкурентоспособность}$$

Так, в 2024 г., согласно официальным данным, стоимость очной магистратуры в УГНТУ варьировалась от 148 000 до 162 000 руб. в год, при этом стоимость обучения по наиболее популярным программам в УВШЭУ составляла примерно 155–160 тыс. руб. Эти значения устанавливаются в рамках заседания Ученого совета УГНТУ и утверждаются приказом ректората в конце предшествующего учебного года.

Результаты и обсуждение

Для получения объективной оценки применяемой в УГНТУ модели ценообразования и её соответствия рыночным условиям проведено сопоставление ключевых параметров магистерских программ в ведущих отраслевых университетах России (табл. 2).

Таблица 2

Сравнительные характеристики стоимости магистратур в отраслевых университетах России*

Показатель	УГНТУ (УВШЭУ)	РГУ нефти и газа (Губкинский)	Тюменский индустриальный	Томский политехнический университет
Стоимость 1 года магистратуры, руб.	155 000	178 000	145 000	165 000
Доля практико-ориентированных модулей, %	60	45	50	55
Средний размер учебной группы, студентов	12–18	22–25	18–20	20–22
Кол-во модулей с привлечением ПО	7 из 12	4 из 12	5 из 12	6 из 12

* по состоянию на 20.04.2025 г.

Источник: разработано авторами.

Анализ показателей свидетельствует, что стоимость магистратуры в УВШЭУ УГНТУ остаётся ниже или на уровне сопоставимых программ других технических вузов, несмотря на более высокую долю практико-ориентированных модулей и меньшую численность учебных групп, что потенциально увеличивает себестоимость подготовки одного студента.

В Томском политехническом университете стоимость составляет 165 000 руб. при сопоставимом уровне цифровизации и практической направленности программ, однако учебные группы в среднем крупнее, что обеспечивает более высокую эффективность распределения затрат.

Эти данные подтверждают, что текущий уровень цен в УВШЭУ не полностью отражает затратноёмкость образовательного процесса и требует корректировки с учётом внутренних экономических параметров, а не только формального рыночного мониторинга. В таблице 3 приведены финансовые параметры программы магистратуры при использовании рыночного подхода на примере программы по направлению 38.04.02 «Менеджмент» (профиль «Экономика и управление в нефтегазовом бизнесе») (МЭК120).

Таблица 3

Финансовые параметры программы магистратуры при использовании рыночного подхода

Параметр	Значение	Комментарий
Плановая цена контракта (ср. по УВШЭУ)	155 000 руб.	Установлена без расчета затрат
Фактическая себестоимость	147 600 руб.	По расчетам
Диапазон прибыльности	5 %	Крайне низкий запас устойчивости
Минимум рентабельности (по рынку)	15-20 %	Для устойчивого вуза
При снижении контингента на 20%	Программа убыточна	Без адаптации стоимости обучения

Источник: разработано авторами.

Внедрение гибридной модели расчёта стоимости, учитывающей как затраты, так и особенности позиционирования программ, представляется обоснованным шагом для повышения прозрачности и устойчивости образовательного портфеля. Несмотря на то, что УГНТУ демонстрирует более высокую ресурсную емкость (меньшая численность групп, более частое использование программного обеспечения, привлеченные преподаватели-практики), стоимость контракта по многим программам остается ниже, чем у сопоставимых вузов, при этом экономическая модель университета не дает инструмента для понимания фактической рентабельности программы.

Недостатки рыночного подхода в контексте УГНТУ:

1. Отсутствие метода анализа затрат. Университет не рассчитывает базовую калькуляцию затрат по программам. Нет данных о фактической нагрузке профессорско-преподавательского состава (ППС) по конкретной магистратуре, затратах на лабораторное обеспечение или аренду оборудования, доле амортизационных расходов или накладных затрат на одного студента.

2. Невозможность оценки убыточности/рентабельности. При снижении контингента, особенно при недогрузке групп, программа может перейти в зону дефицита, но университет не имеет инструмента, чтобы это зафиксировать и принять корректирующие меры.

3. Искажение финансовой устойчивости. В 2024 году средняя заработная плата преподавателя в УГНТУ, по данным Росстата, составила 73 200 рублей/мес., а в УВШЭУ, по внутренним отчетам, доходит до 85 000-92 000 руб., включая совместителей из отрасли. При средней нагрузке 600 часов в год фонд оплаты труда на 1 ППС в год составляет 1,1 млн руб., что при нагрузке на 1 группу (12-15 чел.) приводит к расходам свыше 70 тыс. руб. на одного студента только по ППС, без учета остальных расходов. Однако при цене контракта в 155 тыс. руб. и без возможности корректировать цену, университет может лишь частично покрывать эти издержки.

4. Невозможность индивидуализации стоимости. Установленная единая цена не учитывает различия в себестоимости очной и заочной форм, дополнительные расходы на англоязычные модули, организацию проектных сессий и внешних стажировок.

УГНТУ целесообразно перейти от исключительно рыночного подхода к гибридной модели, включающей три уровня:

1. Затратный расчет (cost-based) – создание матрицы себестоимости программ с учетом прямых затрат (ФОТ, материалы), накладных расходов (коммунальные, охрана, лицензии), инвестиционной компоненты (амортизация, ИТ).

2. Рыночная коррекция (benchmarking) – сопоставление с аналогами в регионе и федеральных вузах.

3. Ценностно-ориентированное позиционирование – учет репутационной премии, трудоустраиваемости, инновационной специфики программы.

Применяемая в УГНТУ модель ценообразования на программы магистратуры, основанная исключительно на рыночной конъюнктуре, не позволяет управлять экономической эффективностью образовательного портфеля, не отражает реальную затратную структуру программ и создает риски скрытой убыточности. Отсутствие прозрачности в расчетах делает невозможным стратегическое управление, кросс-субсидирование и инвестиционное планирование. Внедрение хотя бы базовой формы калькуляции затрат и переход к гибридной системе ценообразования является актуальной задачей для повышения финансовой устойчивости и управляемости образовательной политики вуза.

Заключение

1. В работе обоснована необходимость перехода от формального рыночного ценообразования к экономически обоснованной системе оценки стоимости образовательных программ магистратуры, что позволяет рассматривать образовательную программу как самостоятельный объект управленческого и финансового анализа.

2. На основе сопоставления существующих методик расчёта себестоимости предложен интегрированный (гибридный) подход к формированию стоимости магистерских программ,

сочетающий нормативные, затратные и процессные элементы, что расширяет возможности точной оценки ресурсоёмкости образовательного процесса.

3. Выполнена детализированная экономическая оценка фактической себестоимости обучения на примере магистерской программы УГНТУ по направлению 38.04.02 «Менеджмент» (профиль «Экономика и управление в нефтегазовом бизнесе»), выявляющая несоответствие между установленной рыночной ценой и реальными затратами на подготовку одного обучающегося.

4. Полученные результаты формируют методическую основу для повышения финансовой устойчивости и прозрачности управления образовательным портфелем вуза, а также могут быть использованы при принятии стратегических решений в области развития магистратуры и ценообразования образовательных услуг.

Результаты исследования могут служить основой для принятия стратегических решений в сфере развития магистратуры и формирования эффективной тарифной политики.

Литература

1. Гайфуллина М. М., Низамова Г. З. Применение цифровых технологий в HR-аналитике нефтегазовых компаний // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 4(184). С. 79–84. DOI 10.34773/EU.2025.4.14.

2. Демцура С.С. Ценовая политика государства и вузов на рынке образовательных услуг / С.С. Демцура, П.Г. Рябчук, Д.С. Гордеева // Азимут научных исследований: экономика и управление. 2017. Т. 6, № 2(19). С. 84–88.

3. Захарчук Л.А. Экономика образовательного учреждения: учебное пособие. Москва: Изд-во Форум, 2023. 169 с. ISBN: 978-5-00091-695-7.

4. Комарова О.В., Самохин М.С. Особенности ценообразования на рынке образовательных услуг (на примере вузов Екатеринбурга) // e-FORUM. 2020. № 3(12). С. 4.

5. Маланина А.В., Низамова Г.З. Актуальные направления инновационного развития научных организаций // Прорывные экономические реформы в условиях риска и неопределенности: Международная научно-практическая конференция, Челябинск, 10 сентября 2015 г. Челябинск: ООО «Аэтерна», 2015. С. 64–70.

6. Низамова Г.З. Оценка рыночной стоимости нефтехимического предприятия / Г.З. Низамова, М.М. Гайфуллина, А.А. Суюндукова // Евразийский юридический журнал. 2017. № 12(115). С. 381–383.

7. Приказ Министерства науки и высшего образования РФ от 6 апреля 2021 г. № 245 «Об утверждении Порядка организации и осуществления образовательной деятельности по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/402618156/>

8. Шишкина Н.А. Экономика образования: рентабельность образовательных программ // Теоретическая экономика. 2019. № 3(51). С. 83–88.

9. Экономический анализ: учебник / под ред. Л.Т. Гиляровой. 2-е изд. доп. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, 2015. 615 с. ISBN 5-238-00383-8.