

11. Innovative Citizen Participation and New Democratic Institutions: Catching the Deliberative Wave / OECD [Electronic resource]. URL: https://www.oecd.org/en/publications/innovative-citizen-participation-and-new-democratic-institutions_339306da-en.html
12. Local Government Act 2020 / Local Government [Electronic resource]. URL: <https://www.localgovernment.vic.gov.au/council-governance/local-government-act-2020>
13. Toronto planning review panel [Electronic resource]. URL: <https://oidp.net/en/practice.php?id=1207>

DOI: [10.34773/EU.2026.2.33](https://doi.org/10.34773/EU.2026.2.33)

Цифровизация политики: методологические особенности исследования*

Digitalization of Politics: Methodological Features of the Study

Э. АВЗАЛОВА, Д. ИГОНИН,
Д. РАМАЗАНОВА

Авзалова Эльмира Илгизовна, канд. полит. наук, доцент, доцент Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета.

E-mail: elmira_avzalova@mail.ru

Игонин Денис Иванович, канд. полит. наук, доцент, доцент Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета.

E-mail: igonindenis1983@yandex.ru

Рамазанова Диляра Илдаровна, магистрант Института социально-философских наук и массовых коммуникаций Казанского (Приволжского) федерального университета. E-mail: dilyararam5@gmail.com

***Аннотация.** Последствия цифровизации активно исследуются в рамках политологии, социологии, экономики, философии. При этом воздействие цифровизации на научное знание исследуется в значительно меньшей степени. Цель данной статьи – предложить новый взгляд на рассмотрение методологических проблем исследования цифровизации политики. На взгляд авторов, методологические особенности исследования цифровизации политики связаны со сложностью определения границ исследования цифровизации политики, проблемой демаркации онлайн- и офлайн-характеристик политических процессов. Исследователей ограничивают технические возможности и правила доступа к данным. Учет методологических особенностей исследования цифровизации политики является ключевым требованием для получения научно обоснованных и этически приемлемых результатов.*

***Ключевые слова:** цифровизация политики, политика, исследование цифровизации политики, методологические особенности.*

***Abstract.** The consequences of digitalization are actively studied in political science, sociology, economics, and philosophy. However, the impact of digitalization on scientific knowledge has been explored to a significantly lesser extent. The purpose of this article is to offer a new perspective on the consideration of methodological problems in the study of digitalization of politics. According to the authors, the methodological features of studying the digitalization of politics stem from the difficulty of defining the boundaries of the study, the problem of demarcating the online and offline characteristics of political processes. Researchers are limited by technical capabilities and rules for accessing data. Taking into account the methodological features of research into the digitalization of politics is a key requirement for obtaining scientifically based and ethically acceptable results.*

***Key words:** digitalization of politics, politics, research of digitalization of politics, methodological features.*

* Ссылка на статью: Авзалова Э.И. Цифровизация политики: методологические особенности исследования / Э.И. Авзалова, Д.И. Игонин, Д.И. Рамазанова // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 2. С. 187–192. DOI: [10.34773/EU.2026.2.33](https://doi.org/10.34773/EU.2026.2.33).

Основные положения

Методологические трудности исследования цифровизации политики включают:

1. Особенности объекта исследования – он многогранен, динамичен и постоянно меняется.
2. Проблему демаркации онлайн- и офлайн-характеристик политических процессов и трудность четкого определения предметных границ исследования цифровизации политики.
3. Ограничения, обусловленные техническими возможностями и регламентами доступа к данным.
4. Фрагментацию платформ, которая способна приводить к искажению репрезентативности данных.
5. Динамичность контента сайтов и социальных сетей как объектов анализа, а также изменение пользовательских предпочтений в отношении цифровых платформ, которые создают существенные сложности при обработке данных цифровых платформ.

Введение

Цифровизация политики стала устойчивым трендом последних десятилетий. Как многогранное явление, цифровизация политики широко изучается в рамках многих наук: политологии, социологии, экономики, философии. Но вопрос о том, какие последствия несет цифровизация для политики, остается без исчерпывающего ответа. При всем стремительном развитии исследований цифровой трансформации политических институтов и процессов осмысление их влияния на научное знание, как в общем плане, так и применительно к политической науке, остается слабо разработанным.

Цифровизация способствует возникновению новых инструментов анализа и создает дополнительные возможности для исследований, что обуславливает необходимость разработки новых и адаптации имеющихся методов и подходов. Некоторые из методологических особенностей исследования роли интернет-коммуникаций в политике выявлены и представлены в исследованиях. К ним можно отнести «междисциплинарный характер проблематики, связанной с Интернетом», «отсутствие науки об Интернете, для которой интернет-коммуникации были бы основным предметом изучения», «отсутствие собственных методов и методик, наличие особого дискурса» [1].

Многогранный и обширный процесс внедрения цифровых технологий в политику продолжает динамично развиваться. Поэтому представляется возможным дополнение данного перечня методологических особенностей.

Материалы и методы

Теоретико-методологический фундамент исследования цифровизации политики опирается на концепцию «сетевого общества» М. Кастельса [5], а также на труды Б. Стиглера [7] о современной ситуации «знания» и Юка Хуэя [10] о взаимоотношениях природы и техники. Существенный вклад в формирование теоретико-методологических оснований исследования вносят разработки ученых из смежных дисциплин – политологии, социологии, государственного управления, экономики и науки об информационных технологиях. Методологическая база исследования построена на синтезе двух подходов: системного и структурно-функционального. Сочетание подходов дает инструментарий для комплексного анализа роли цифровизации политики в трансформации исследовательских подходов как на уровне общей системы, так и на уровне ее структурных элементов.

Результаты

Цифровые технологии позволяют имитировать политические процессы в пространстве сети Интернет. Так, например, электронное правительство позволяет перенести функции исполнительных органов власти в цифровой формат, а цифровое участие граждан в политике дает возможность учитывать интересы населения при принятии политико-управленческих решений наравне с традиционными формами политического участия.

В этом ключе сама категория «пространства» нуждается в уточнении и детальном рассмотрении. Т.М. Артемьев отмечает, что «в классической онтологии пространство является

категорией и формой бытия», которое лежит в основе всего [2, 71]. Размышляя, исследователь отмечает, что пространство можно рассматривать как форму существования объектов. В этом, заключает автор, можно найти объяснение современной теорией физического пространства того, почему до Большого взрыва пространство отсутствовало: «Если нет объектов, нет и пространства». Изначально появляются близкорасположенные объекты, с их отдалением появляется дистанция между ними, следовательно, появляется само пространство [2, 73]. В сети Интернет категория «пространства» превращается в метафору, поскольку физические координаты и границы отсутствуют, а исследованию подвергается не «место», а потоки данных и цифровые практики.

Развивая размышления Т.М. Артемьева о роли Большого взрыва в возникновении самого пространства как физического измерения, можно выделить несколько начальных точек зарождения и развития онлайн-пространства. Появление связи между компьютерами с маршрутизацией пакетов данных в сети ARPANET в 1969 году определило физическое появление базовой инфраструктуры Интернета. Объединение веб-серверов в рамках технологии Всемирной паутины (World Wide Web) способствовало пространственному развитию Сети. Позже появились первые онлайн-сообщества, что позволило говорить о социальном измерении киберпространства, поскольку именно виртуальные объединения граждан дают ощущение присутствия «в месте, которого нет». Интересно отметить, что если офлайн-пространство часто характеризуется ситуацией дефицита ресурсов, то в онлайн-среде наблюдается переизбыток информации. Доступность Интернета и широкое распространение информационных технологий привели к ситуации, когда «человечество, вооружившись смартфонами, за два года произвело столько же информации, сколько накопило за всю историю своего существования» [8].

Развивая мысль о политическом пространстве в Сети, хочется отметить, что цифровизация не просто переводит политику в онлайн-пространство, она меняет ее границы, расширяя традиционное понимание «политического». Как отмечает А.В. Торкунов, важным следствием цифровизации науки является необходимость переосмысления «понятий власти и политической субъектности» [9, 32]. Согласно устоявшимся и общепринятым представлениям в политической науке, власть и политическая субъектность – атрибуты людей или организаций. Развитие искусственной социальности влечет за собой расширение этих концептуальных границ [9, 32]. Действительно, «политическое» цифрового общества включает новых участников и механизмы власти, например, цифровую элиту и IT-корпорации, а способность собирать и использовать большие данные становится ключевым ресурсом власти.

Изначально Интернет развивался как техническое средство связи, постепенно дополняясь социальным содержанием, поэтому при анализе процессов цифровизации политики исследователи сталкиваются с проблемой двойственности объекта изучения. В цифровых технологиях одновременно сочетаются два контекста: технический (рассмотрение инфраструктуры цифровых технологий) и социальный (выраженные в цифровых платформах символы и смыслы).

Многогранная природа объектов исследования приводит к сложности определения границ исследования цифровизации политики. Возникает проблема демаркации границ онлайн- и офлайн-характеристик политических процессов и необходимость определения «поля» исследования. Так, исследование роли Сети в мобилизации населения для участия в политических акциях определяет необходимость выявления механизмов мобилизации, определения взаимовлияния активности в форматах «онлайн» и «офлайн». Согласно исследованию А.С. Шерстобитова и К.А. Брянова, новостной контент в социальных сетях служит инструментом не только для прямой мобилизации, но и для информирования, координации и обсуждения сетевых мероприятий. Как правило, после окончания акций активность в протестных сообществах и на личных страницах соцсетей резко возрастает. А это указывает на связь между активностью в социальных сетях и мобилизацией через алгоритм «мобилизация – действие – распространение информации – мобилизация» [12]. Таким образом, офлайн-мобилизация может стать как следствием онлайн-активности, так и ее причиной. Как отмечают О. Кольцова и А. Щербак, «политическая активность в Интернете – это не просто онлайн-проекция политической активности в оффлайне, она

сама может провоцировать активность реальной политической жизни» [6]. Так, протесты в Непале и Марокко, названные «революцией зумеров», проходили с активным использованием онлайн-платформы Discord (заблокирован в России), через серверы которой велась координация протестов. В обоих государствах были созданы отдельные тематические блоки, чаты для городов/провинций и общий чат. Призывы, манифесты, всеобщие голосования по поводу стратегий дальнейших действий, голосовые трибуны, закрытая группа администраторов чатов – вся эта политическая активность была реализована в онлайн-пространстве и влияла на происходящее в офлайн-мире. Все эти данные можно получить, выгрузив серверы платформы Discord (заблокирован в России), однако нельзя забывать о том, что это не единственный способ связи между протестующими [11].

Фрагментация платформ также вызывает трудности обобщения и учета их специфических алгоритмов при исследовании. Цифровое присутствие в современном мире часто определяет возможность политического влияния и формирования политической повестки, поэтому политики стараются быть представленными на всех возможных виртуальных площадках. Например, Б. Обама использовал более 15 различных социальных сетей и онлайн-платформ в рамках своей избирательной кампании 2008 года [14, 15], Д. Трамп дополнил имеющиеся цифровые площадки своей собственной социальной сетью. Каждая из цифровых платформ имеет свою уникальную аудиторию, формат контента и механизмы распространения, и поэтому они могут формировать разный политический дискурс. Следовательно, изучение только одной платформы может лишить исследование возможности оценить общую картину и привести к утрате репрезентативности.

Методологические особенности исследования цифровизации политики возникают и на этапе сбора и анализа данных. Для изучения цифровых технологий исследователи обращаются к анализу контента сайтов, социальных сетей и мессенджеров. Однако данные, представленные на открытых ресурсах, могут подвергаться корпоративному контролю и защите, а в некоторых случаях и вовсе представлять коммерческую тайну. К тому же из-за быстрого устаревания технологий и носителей информации возникает риск «цифрового темного века» – потери значительных культурных и исторических данных. «Цифровая археология» решает эту проблему, создавая методы долгосрочного хранения информации для обеспечения преемственности знаний, постоянного доступа к прошлому и сохранения цифрового наследия для будущих поколений [13].

При сборе данных с цифровых платформ также нельзя забывать о смещении репрезентативности, так как собранная информация отражает характеристику не всей генеральной совокупности (всех граждан), а только тех, кто являются активными пользователями веб-ресурсов и оставляют цифровой след. Цифровое неравенство и отсутствие доступа к цифровым платформам может привести к исключению из выборки целых демографических групп, например, пожилых людей. Так, инициатива служб ЖКХ по проведению онлайн-собраний в Казани была подвергнута критике из-за невозможности участия пожилых собственников жилья [3].

Вызовом при работе с данными цифровых платформ является непостоянство объектов анализа, так как контент сайтов и социальных сетей может быть удален и подвергнут изменениям. К непостоянству объекта добавляется изменение предпочтений платформ у пользователей, что может приводить к своеобразной «цифровой миграции» аудитории. Вследствие этого исследование, фокусирующееся на одной платформе, может стать неактуальным. Запрет ряда социальных сетей в России приводит к массовому переходу пользователей к их аналогам, которые лидируют по показателям объема публикуемого контента [4].

Обсуждение

Представленный обзор методологических проблем исследования цифровизации политики не является исчерпывающим, а сама проблематика остается недостаточно разработанной в научной литературе. В исследовательском сообществе ведутся методологические дебаты. Так, дискуссионными остаются вопросы выбора парадигмы исследования (оптимистичного или пессимистичного взгляда на цифровые трансформации политики), определения методологического

подхода анализа (количественные методы, оптимально применимые при анализе больших объемов данных, и качественные методы для постижения смыслов, ускользающих от алгоритмов). Приносят ли цифровые технологии пользу или таят в себе серьезные угрозы? Допустимо ли сводить анализ политических феноменов цифрового пространства к алгоритмам и данным, игнорируя культурный контекст? Каждое исследование предлагает собственное решение данных вопросов.

Заключение

Возможные пути решения возникающих методологических трудностей исследования цифровизации политики лежат в срезе междисциплинарного подхода. В условиях быстрой трансформации объектов изучения может потребоваться применение смешанных подходов, отказ от жестких рамок, использование гибридных теорий. Это позволит увидеть объект исследования с разных сторон – как социальный феномен, техническую систему и политический процесс одновременно. Для получения валидных результатов требуется максимально четкое определение границ исследования и операционализация рассматриваемых категорий. Точное определение объекта изучения – конкретной платформы, набора практик или сети коммуникаций – позволит избежать методологической расплывчатости, некорректного сравнения данных и проблем с воспроизводимостью исследований. Ключевым решением представляется формирование цифровой этики, которая становится не просто рекомендацией, а необходимым методологическим стандартом исследования.

Учет методологических особенностей исследования цифровизации политики служит важным условием для получения валидных и этически обоснованных научных знаний в такой сложной области как цифровизация политики.

Литература

1. Авзалова Э.И. Методологические особенности изучения роли интернет-коммуникаций в политике // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия: Социология. Политология. 2015. Т. 15, вып. 2. С. 113–117.
2. Артемьев Т.М. Онтология расширяющихся пространств // Вестник Русской христианской гуманитарной академии. 2024. Т. 25, № 4. С. 70–78. DOI: 10.25991/VRHGA.2025.4.4.002.
3. В Казани начали переводить собрания собственников жилья в интернет [Электронный ресурс]. URL: <https://realnoevremya.ru/articles/250425-v-kazani-stali-provodit-sobraniya-sobstvennikov-zhilya-v-elektronnom-formate>
4. ВКонтакте и Телеграм стали самыми популярными площадками для блогеров. [Электронный ресурс]. URL: https://new-retail.ru/novosti/retail/vkontakte_i_telegram_stali_samymi_populyarnymi_ploshchadkami_dlya_blogerov/
5. Кастельс М. Власть коммуникации: учебное пособие / пер. с англ. Н.М. Тылевич; пер. с англ. предисл. к изд. 2013 г. А.А. Архиповой; под науч. ред. А.И. Черных; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». 2-е изд., доп. М.: Изд. дом Высшей школы экономики; 2017. 591 с.
6. Кольцова О., Щербак А. «Livejournal Libra!» Влияние политической блогосферы на политическую мобилизацию в России в 2011-12 гг. [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/data/2013/10/29/1282430808/Livejournal-Libra-final-jul2013.pdf>
7. Кралечкин Д. Разум и глупость в цифровую эпоху // Логос. 2013. № 3(93). С. 178–187.
8. Рыжов В. От «информационного взрыва» к «информационной депрессии»: неучтенные риски четвертой ИТ-революции. Часть первая [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kp.ru/daily/28361/4509297/>
9. Торкунов А.В. Цифровая трансформация и искусственный интеллект в преобразовании политического мира // Полис. Политические исследования. 2025. № 5. С. 24–35. DOI: 10.17976/jpps/2025.05.03.
10. Хуэй Ю. Рекурсивность и контингентность. М.: V-A-C Press; 2020. 400 с. ISBN 978-5-907183-12-4.

11. Цифровой бунт поколения Z: в Вышке исследовали миллион сообщений в непальских соцсетях [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/news/1089550626.html>

12. Шерстобитов А.С., Бряннов К.А. Технологии политической мобилизации в социальной сети «ВКонтакте»: сетевой анализ протестного и провластного сегментов [Электронный ресурс]. URL: www.gramota.net/materials/3/2013/10-1/52.html

13. Эффект цифровой археологии [Электронный ресурс]. URL: <https://capturemotion.ru/blog/effekt-cifrovoi-arheologii/>

14. Raymond D. How to Campaign like Obama. San Francisco: FairSay Ltd, 2010. 28 p.

DOI: [10.34773/EU.2026.2.34](https://doi.org/10.34773/EU.2026.2.34)

Антитеррористическая деятельность в Томской области: региональный контекст, возможности и стратегии развития *

Anti-Terrorism Activities in the Tomsk Region: Regional Context, Opportunities, and Development Strategies

А. ТАЮКИН, К. ВОСТРИКОВ

Таюкин Алексей Геннадьевич, соискатель учёной степени кандидата политических наук в аспирантуре Томского государственного университета. E-mail: 89232235204@mail.ru

Востриков Константин Валерьевич, канд. полит. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Кузбасского государственного технического университета имени Т.Ф. Горбачева. E-mail: kvv-politik@mail.ru

***Аннотация.** В статье рассматривается комплекс общественно-политических отношений: административных, управленческих, организационных, общественных, как механизм разработки стратегий политики и управления региональными отношениями по профилактике деструктивных проявлений.*

Детально показаны особенности антитеррористической деятельности в Томской области, обусловленные географическими, демографическими и социально-экономическими факторами.

***Ключевые слова:** общество, безопасность, угрозы, противоречия, напряжение, регион, профилактика терроризма, антитеррористическая деятельность.*

***Abstract.** The article examines a complex of socio-political relations: administrative, managerial, organizational, and public relations, as a mechanism for developing policies and managing regional relations to prevent destructive manifestations.*

The article provides a detailed analysis of the features of anti-terrorist activities in the Tomsk Region, which are influenced by geographical, demographic, and socio-economic factors.

***Key words:** society, security, threats, contradictions, tension, region, terrorism prevention, and anti-terrorist activities.*

Введение

Специфика антитеррористической деятельности в Томской области обусловлена уникальной комбинацией географических, демографических и социально-экономических характеристик региона. Несмотря на низкую частоту террористических проявлений, специфика региональной местности, низкий уровень урбанизации и развитая лесистая зона осложняют эффективный контроль и быстрое реагирование на потенциальные угрозы [3]. Одновременно существует значительный пласт молодёжи, привлечённой возможностью получения образования и

* Ссылка на статью: Таюкин А.Г., Востриков К.В. Антитеррористическая деятельность в Томской области: региональный контекст, возможности и стратегии развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2026. № 2. С. 192–195. DOI: [10.34773/EU.2026.2.34](https://doi.org/10.34773/EU.2026.2.34).