

Политика управления дебиторской задолженностью как фактор повышения финансовой устойчивости и обеспечения экономической безопасности предприятия*

Accounts Receivable Management Policy as a Factor of Increasing Financial Stability and Ensuring Economic Security of the Enterprise

Л. САЙФУТДИНОВА,
Г. НИГМАТУЛЛИНА, Э. ДУБИНИНА

Сайфутдинова Лиана Рифовна, канд. экон. наук, доцент кафедры экономико-правового обеспечения безопасности Института истории и государственного управления (ИИГУ) ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (УУНиТ). E-mail: Lianasky@mail.ru

Нигматуллина Гульнара Рашитовна, канд. экон. наук, заведующая кафедрой финансов, анализа и учетных технологий Башкирского государственного аграрного университета.

E-mail: nigmatullina419@yandex.ru

Дубинина Эльвира Вагизовна, канд. соц. наук, доцент, заведующая кафедрой экономико-правового обеспечения безопасности ИИГУ УУНиТ. E-mail: edubinina@bk.ru

Аннотация. В статье рассматривается взаимосвязь между политикой управления дебиторской задолженностью, уровнем финансовой устойчивости и экономической безопасностью предприятия, что представляет собой состояние, при котором все ресурсы (кадровые, технические, финансовые) эффективно используются для предотвращения внешних и внутренних угроз. Дебиторская задолженность является важным индикатором финансового здоровья организации и требует системного подхода к управлению. Предложены практические меры по оптимизации политики управления дебиторской задолженностью – от внедрения автоматизированных систем до пересмотра условий оплаты просроченных платежей. Материалы статьи могут быть использованы финансовыми службами предприятий, а также региональными органами власти при разработке рекомендаций по укреплению экономической безопасности бизнеса.

Ключевые слова: финансовая устойчивость, дебиторская задолженность, экономическая безопасность, политика управления дебиторской задолженностью, ликвидность, платёжеспособность.

Abstract. The article examines the relationship between the policy of receivables management and the level of financial stability of enterprises. The article proposes practical measures to optimize the policy of receivables management, from the implementation of automated systems to the revision of the terms of payment for late payments. The article's materials can be used by financial departments of enterprises, as well as by regional authorities, when developing recommendations for strengthening the financial health of businesses.

Key words: financial stability, accounts receivable, economic security, accounts receivable management policy, liquidity, solvency.

Основные положения

В рамках нейтрализации выявленных угроз финансовой устойчивости в исследовании предложены следующие рекомендательные меры, направленные на её повышение:

1. Институционализация функции эффективного управления дебиторской и кредиторской задолженностью за субъектом финансово-экономической деятельности (бухгалтером, экономистом или менеджером соответствующего профиля) с одновременной формализацией и внедрением

* Ссылка на статью: Сайфутдинова Л.Р. Политика управления дебиторской задолженностью как фактор повышения финансовой устойчивости и обеспечения экономической безопасности предприятия / Л.Р. Сайфутдинова, Г.Р. Нигматуллина, Э.В. Дубинина // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 6. С. 146–150. DOI: 10.34773/EU.2025.6.25.

корпоративной политики управления расчёты и задолженностью, включающей чёткие процедуры мониторинга, контроля и оптимизации обрачиваемости дебиторской и кредиторской задолженности; 2. Внедрение механизма санкционного воздействия в виде системы штрафных санкций, применяемых в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения контрагентами и внутренними подразделениями установленных обязательств в оговорённые сроки, что способствует минимизации рисков возникновения просроченной задолженности и повышению дисциплины расчётов.

Введение

Современные рыночные отношения характеризуются рядом структурных и динамических особенностей, включая высокую степень конкурентной борьбы, ускоренную цифровизацию информационных процессов, непрерывные технологические трансформации, эволюцию нормативно-правовой базы, а также устойчивые инфляционные тенденции. В указанных условиях предприятия сталкиваются с необходимостью рациональной организации своей финансовой деятельности как ключевого условия обеспечения устойчивого развития, повышения эффективности управления финансовыми ресурсами и достижения долгосрочного экономического благополучия.

Методы

Для комплексной оценки ликвидности баланса рекомендуется использовать обобщающий показатель – коэффициент текущей ликвидности (коэффициент покрытия). Данный коэффициент позволяет оценить степень обеспеченности предприятия оборотными средствами, достаточными для погашения краткосрочной кредиторской задолженности, а также проследить динамику изменений финансового положения с точки зрения ликвидности.

В рамках настоящего анализа целесообразно провести ретроспективную оценку ключевых коэффициентов ликвидности и платежеспособности с выявлением тенденций их изменения в динамике. В качестве эмпирической базы для иллюстрации методологии анализа будут использованы финансовые данные производственного предприятия за несколько отчётных периодов.

Таблица 1

Коэффициенты ликвидности и платежеспособности производственного предприятия

Показатели	Норма	2022	2023	2024	Отклонение 2024 г. от 2022 г.
1. Оценка ликвидности и платежеспособности					
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,2-0,25	0,40	0,06	0,11	-0,29
Коэффициент быстрой ликвидности	0,7-0,8	1,09	1,11	1,02	-0,07
Коэффициент текущей ликвидности	1,5 - 2,5	1,84	2,23	2,03	0,19
Коэффициент общей платежеспособности	≥2	1,21	1,38	1,46	0,25
Коэффициент покрытия обязательств чистыми активами	≥1	0,21	0,38	0,46	0,25
Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности	≥1	1,73	1,58	1,21	-0,53
2. Оценка финансовой устойчивости					
Коэффициент независимости (автономии)	0,3-0,7	0,12	0,28	0,31	0,20
Коэффициент финансовой устойчивости	0,8-0,9	0,66	0,74	0,69	0,03
Коэффициент финансирования	≥1	0,22	0,39	0,47	0,26
Коэффициент обеспеченности оборотных активов собственными оборотными активами	≥0,1	0,29	0,50	0,53	0,24

Анализ данных, представленных в таблице 1, позволяет сделать следующие выводы. Коэффициент общей платёжеспособности в 2024 году не достигает установленного нормативного уровня, однако демонстрирует положительную динамику роста. Тем не менее, данный факт указывает на сохраняющуюся ограниченность способности предприятия своевременно погашать совокупные обязательства, что может свидетельствовать о недостаточной финансовой устойчивости в долгосрочном аспекте.

В то же время коэффициент быстрой ликвидности в отчётном периоде соответствует нормативному значению, однако отмечается тенденция к его снижению. Это может интерпретироваться как постепенное ухудшение способности предприятия погашать краткосрочные обязательства за счёт наиболее ликвидных активов (денежных средств и краткосрочных финансовых вложений), что повышает риски возникновения кассовых разрывов.

Коэффициент текущей ликвидности, отражающий способность предприятия погашать свои краткосрочные обязательства за счёт оборотных активов, в рассматриваемом периоде находится в пределах нормативного диапазона (обычно 1,0–2,0). Это свидетельствует о достаточности оборотных средств для обеспечения текущей платёжеспособности и отсутствии острой угрозы кассовых разрывов в краткосрочной перспективе.

Значение коэффициента автономии (финансовой независимости) в течение анализируемого периода соответствует рекомендуемому нормативному интервалу (0,3–0,7), что указывает на устойчивую структуру капитала и преобладание собственных средств в пассивах баланса. Однако наблюдается тенденция к снижению финансовой устойчивости: в 2024 году коэффициент финансовой устойчивости составил 0,69, что формально не достигает нижней границы норматива (0,7). Данное отклонение может свидетельствовать о росте зависимости предприятия от заемного капитала и требует внимания со стороны финансового менеджмента.

Коэффициент соотношения дебиторской и кредиторской задолженности также находится в пределах нормы, при этом дебиторская задолженность превышает кредиторскую. Такая структура расчётов может рассматриваться как положительный фактор, способствующий поддержанию финансовой устойчивости при условии своевременного возврата дебиторской задолженности и эффективного управления её оборачиваемостью.

Наконец, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами имеет положительное значение на протяжении всего анализируемого периода. Это указывает на то, что формирование как оборотных, так и внеоборотных активов осуществляется преимущественно за счёт собственного капитала, что является признаком высокой степени финансовой независимости и устойчивости хозяйствующего субъекта.

Таким образом, несмотря на отдельные негативные тенденции (в частности, снижение коэффициента финансовой устойчивости ниже норматива), в целом финансовое состояние предприятия может быть охарактеризовано как устойчивое при условии проведения своевременных управленческих мер по оптимизации структуры капитала и улучшению качества дебиторской задолженности.

Обсуждение

Одним из стратегически обоснованных подходов к оптимизации управления дебиторской задолженностью выступает институционализация в рамках корпоративной финансовой политики регламентированной системы управления дебиторской задолженностью. Данная политика интегрирует механизм санкционных мер, направленных на минимизацию временных и стоимостных искажений, возникающих вследствие несвоевременного исполнения контрагентами своих финансовых обязательств.

Представленная в настоящем исследовании матрица штрафных санкций (табл. 2) демонстрирует детерминированную функциональную зависимость размера штрафных начислений от продолжительности просрочки, дифференциированную по контрагентам, что обеспечивает высокую степень предсказуемости и эффективности механизма финансовой дисциплины.

Таблица 2

Шкала штрафных санкций, %

Ставка, %	Количество дней просрочки платежа			
	0-30 дней	31-60 дней	61-90 дней	Свыше 91 дня
	1	3	5	7

Наиболее значимым системным эффектом данного решения выступает стимулирование профессиональной вовлечённости сотрудника, непосредственно участвующего в конструировании и реализации комплекса управлеченческих мероприятий, направленных на повышение финансовой результативности и операционной эффективности предприятия в целом.

Реализация указанной инициативы сопряжена с определёнными ресурсными издержками, детализированными в таблице 3, которые отражают совокупные затраты, необходимые для разработки и внедрения корпоративной политики управления дебиторской задолженностью.

Таблица 3

Затраты на разработку политики управления дебиторской задолженности в организации

Наименование статьи затрат	Сумма, руб.
Приобретение автоматизированной системы «Управление дебиторской задолженностью. Сетевая версия»	50 000
Определение целевой установки обеспечения эффективного управления дебиторской задолженностью	16 000
Построение системы эффективного управления дебиторской задолженности	10 000
Разработка методологического инструментария оценки состояния дебиторской задолженности в организации	25 000
Оплата труда по разработке политики управления дебиторской задолженностью за весь период работы	30 000
Страховые взносы	6 510
Изменение должностных инструкций	20 000
Итого затрат	157 510

Таким образом, совокупный объём ресурсных затрат, необходимых для внедрения и функционирования политики управления дебиторской задолженностью, составит 157 510 рублей в год. Несмотря на кажущуюся номинальную величину данных издержек, их экономический эффект проявляется в существенном ускорении оборачиваемости денежных средств, что, в свою очередь, оказывает мультипликативное воздействие на финансовую устойчивость организации.

В качестве иллюстрации эффективности предложенного механизма рассмотрим конкретный кейс: объём дебиторской задолженности со стороны одного из контрагентов составляет 147 350 рублей при продолжительности просрочки в 65 календарных дней. Согласно утверждённой шкале санкционных мер (таблица 2), к данному контрагенту применима ставка штрафа в размере 5%, что транслируется в денежный эквивалент в размере: $147\ 350 * 0,05 = 7\ 367,50$ руб.

Если экстраполировать данный подход на совокупность контрагентов, чей период просрочки превышает 30 дней, можно ожидать значимого прироста притока денежных средств за счёт системного применения штрафных санкций. Такой стратегический пересмотр работы с дебиторами формирует устойчивый стимулирующий эффект, способствуя не только компенсации текущих финансовых издержек, но и укреплению дисциплины расчётов в рамках всей клиентской базы.

Рассмотрим предполагаемые расходы на введение проекта в работу в таблице 4.

Таблица 4
Затраты на реализацию предложенных мероприятий

Статья затрат	Сумма, руб.
Приобретение оборудования, для оптимизации работы в области сбыта	57 800
Приобретение специализированных компьютерных программ	25 000
Сервисное обслуживание компьютерных программ в год	16 800
Доплата сотруднику за наладку рабочего места (услуги системного администратора) 5400 руб. в месяц плюс страховые взносы 1620 руб., в месяц 7020, в год:	84 240
Введения в штат должности менеджера по маркетингу (зарплата и социальные отчисления)	700 000
Итого затрат	883 840

Таким образом, общие затраты в год составят: $883\ 840 + 157\ 510 = 1\ 041\ 350$ руб.

Таким образом, в ответ на выявленные системные дисфункции в сфере управления дебиторской задолженностью организации целесообразно реализовать комплекс мер, включающий разработку и внедрение регламентированной политики управления дебиторской задолженностью, а также институционализацию механизма штрафных санкций за несвоевременное исполнение контрагентами своих финансовых обязательств.

Расчёты показывают, что непосредственные затраты на разработку и формализацию указанной политики составят 70 460 рублей. Экономический эффект проявится в существенном ускорении оборачиваемости денежных средств, что напрямую транслируется в повышение уровня финансовой устойчивости и ликвидности предприятия.

При этом совокупные операционные и организационные издержки, связанные с полномасштабной реализацией предложенного комплекса мероприятий (включая внедрение новых процессов, адаптацию персонала, техническую поддержку и мониторинг), оцениваются в 806 620 рублей. Следовательно, общие годовые затраты на реализацию инициативы составят: $70\ 460 + 806\ 620 = 877\ 080$ руб.

Несмотря на значительный объём совокупных расходов, их рациональность обосновывается ожидаемым мультипликативным эффектом: за счёт сокращения периода оборачиваемости дебиторской задолженности, минимизации безнадёжных долгов и усиления договорной дисциплины организация получит устойчивый прирост денежного потока, который не только компенсирует понесённые затраты, но и создаст дополнительный резерв для финансового роста.

Литература

1. Маннуллин И.М. Оценка финансовой устойчивости организации // Наука через призму времени. 2023. № 1(70). С. 60–62.
2. Поздеев В.Л., Алиева Х.А. Методы оценки финансовой устойчивости как фактора экономической безопасности предприятия // Инновационное развитие экономики. 2023. № 3(75). С. 65–71. DOI: 10.51832/222379842023365.
3. Сенникова А.Е. Показатели и статистические методы оценки финансовой устойчивости для обеспечения экономической безопасности предприятия / А.Е. Сенникова, К.Т. Хецуриани, Р.К. Багратян // Вестник Академии знаний. 2023. № 4(57). С. 281–284.
4. Экономическая безопасность в современных условиях: вызовы и угрозы : коллективная монография / Р.А. Гильмутдинова, Э.В. Дубинина, Г.Ф. Мукминова [и др.]. Отв. ред. Л.Р. Сайфутдинова. Уфа: Башкирский государственный аграрный университет, 2024. 146 с. ISBN 978-5-7456-0934-3.