

Национальная система рейтингования компаний в условиях глобального перехода на устойчивые модели развития*

National Rating System for Companies in the Context of the Global Transition to Sustainable Development Models

Э. ХАЛИКОВА

Халикова Эльвира Анваровна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Корпоративные финансы и учетные технологии» ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет». ORCID: 0000-0003-1197-5420. E-mail: ydacha6@yandex.ru

Аннотация. В условиях глобального перехода к устойчивым моделям развития одним из направлений деятельности российских компаний является соблюдение принципов устойчивого развития, включая переход к низкоуглеродной экономике. Для обеспечения данных требований и стандартов сформирована национальная система рейтингования компаний в области устойчивого развития, представляющая собой действующий механизм стимулирования российских компаний к соблюдению законодательства и отраслевых стандартов.

В статье представлено аналитическое исследование методических подходов к ESG-оценке компаний, широко используемых рейтинговыми агентствами в российской практике. Сформулированы основные проблемы и недостатки существующих методик, а также даны рекомендации по повышению качества отчетной информации и уровня доверия к оценке заинтересованными сторонами компаний.

Ключевые слова: национальная система рейтинговая, модель устойчивого развития, промышленные предприятия, российские компании, ESG-отчетность, рейтинг, ранкинг, ESG-оценка, ESG-принципы, финансирование бизнеса.

Abstract. In the context of the global transition to sustainable development models, one of the activities of Russian companies is to adhere to the principles of sustainable development, including the transition to a low-carbon economy. To ensure these requirements and standards, a national rating system for companies in the field of sustainable development has been formed, which is an effective mechanism for stimulating Russian companies to comply with legislation and industry standards.

The article presents an analytical study of methodological approaches to ESG assessment of companies, widely used by rating agencies in Russian practice. The main problems and disadvantages of existing methods are formulated, as well as recommendations for improving the quality of reporting information and the level of trust in the assessment by the company's stakeholders.

Key words: national rating system, sustainable development model, industrial enterprises, Russian companies, ESG-reporting, rating, ranking, ESG-assessment, ESG-principles, business financing.

Введение

В последние десятилетия предпринимательские и бизнес-структуры пересматривают свои долгосрочные цели развития не только в сторону роста чистого финансового результата, но и в части повышения уровня ответственности и значимости их вклада в развитие государства и общества. Данное понимание связано не только с глобальным переходом к устойчивым моделям развития, утвержденным мировыми принципами и стандартами, национальными регуляторами в области сохранения природных ресурсов и окружающей среды, но и с повышением уровня корпоративного управления бизнесом в условиях мировой экономической и политической неопределенности. Поэтому долгосрочные цели устойчивого развития бизнеса сосредоточены как в отраслевом и финансовом аспектах, так и в аспекте ESG.

* Ссылка на статью: Халикова Э.А. Национальная система рейтингования компаний в условиях глобального перехода на устойчивые модели развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 6. С. 39–44. DOI: 10.34773/EU.2025.6.6.

В настоящее время существует множество рейтинговых агентств, разработчиков международных стандартов отчетности, ассоциаций, регулируемых организаций, которые разрабатывают и применяют методики оценки уровня соблюдения ESG-принципов в практической деятельности российских компаний. Национальная система рейтингования является действующим механизмом стимулирования российских компаний к соблюдению законодательства и отраслевых стандартов, для получения доступа к новым источникам финансирования бизнеса и для более эффективного управления денежными потоками. Российские компании из числа представителей крупного бизнеса уже понимают, что необходимо формировать как поведенческую среду, направленную на приверженность ESG-принципам [11], так и учетно-информационную среду как платформу для последующих независимых оценок, подтверждающих результативность реализации модели устойчивого развития бизнеса.

Однако отсутствуют единые методологические подходы к рейтинговым оценкам в области устойчивого развития, касающиеся формата представления отчетной информации, его наполнения, уровня раскрытия, методик определения количественных индикаторов (показателей) и интегральной количественной ESG-оценки. Для разрешения вопросов методологического характера целью настоящего исследования является анализ существующих методических подходов к национальному рейтингованию российских компаний, разработанных рейтинговыми агентствами, и разработка рекомендаций для повышения качества информации, раскрываемой в отчетности об устойчивом развитии.

Методы

В России ESG-принципы активно внедряются в бизнес, и параллельно помимо кредитных рейтингов используются рейтинги устойчивого развития. Предпосылками создания рейтингов устойчивого развития послужили повышенные требования к соблюдению принципов устойчивого развития на законодательном уровне, введение в 2023 году новых экологических стандартов по переходу к низкоуглеродной экономике, внедрение новых моделей крупного бизнеса, основанных на выстраивании коммуникаций с международным рынком, внешней оценки бренда и деловой репутации компаний, а также повышение информационной заинтересованности стейкхолдеров и привлечение «зеленого» финансирования.

Финансирование бизнеса в рамках устойчивого развития становится более распространенным, появляются такие инструменты, как «зеленые» облигации, углеродные единицы, льготное кредитование для предприятий, обладающих высоким рейтингом, налоговые преференции, гранты и, конечно, привлечение инвесторов.

В национальной системе рейтингования в области устойчивого развития существуют рэнкинги и рейтинги, имеющие как сходства, так и отличия. Информационной базой для рэнкинга и присвоения рейтинга являются открытые данные (отчетность) и результаты анкетирования. В части методического подхода система рэнкингов позволяет ранжировать анализируемые компании по какому-либо принципу, а система рейтингов основана на определении комплексной оценки по определенному количеству критерий.

Глубокое научное исследование по вопросам прозрачности методологии оценок, возможности сопоставления ESG-рейтингов, достоверности и полноты информации, необходимой для комплексной оценки проведено профессором Финансового университета при Правительстве РФ О.В. Ефимовой [3; 4]. В ее научных трудах представлен предметный анализ существующих рейтинговых агентств в мире и в России, а также сформулированы проблемные области в системе национального рейтингования: полноты данных, стандартизации методик оценок, последовательности формирования данных.

Следует согласиться с мнением профессора О.В. Ефимовой, что необходим единый подход к разработке национальной системы рейтингования компаний, но при этом следует учитывать масштаб бизнеса, и значимость отраслевых факторов, связанных с деятельностью компаний в области экологии, корпоративной и социальной ответственностью, а также должны быть

разработаны единые подходы к формированию информационной среды, которые были ранее рассмотрены в монографическом исследовании автора статьи [10].

На сегодняшний день на российском рынке существуют 4 аккредитованных при ЦБ РФ крупных организации, которые присваивают рейтинги устойчивого развития национальным компаниям: АО «Эксперт РА» [8], ООО «Национальное рейтинговое агентство» [6], Аналитическое кредитное рейтинговое агентство [1] и ООО «Национальные кредитные рейтинги» [7].

Рейтинг ESG рассматривает бизнес-практику предприятий в разрезе устойчивой динамической экономики, оценивая экологические, социальные и управленические факторы. К недостаткам данного рейтинга относятся расхождение оценок компонент, а также проблема в составлении сводного показателя, поскольку искажается итоговое значение ввиду разнородности компонент, поэтому проблема агрегированной оценки до сих пор остается дискуссионной [2; 5].

В научном исследовании представлены результаты анализа методических подходов к ESG-рейтингованию, используемых российскими рейтинговыми агентствами (табл. 1).

Таблица 1

**Сравнение методик ESG-рейтингования российскими рейтинговыми агентствами
(составлено автором)**

Критерий оценки	Эксперт РА [5]	НРА [6]	АКРА [7]	НКР [8]
Количество факторов	E - 8, S - 5, G - 7	E - 11, S - 5, G - 7 * в компонентах «E» и «S» отличается набор факторов по отраслевому признаку	E - 6, S - 6, G - 6	E - 12, S - 4, G - 6
Метод расчета базовой комплексной оценки	Взвешенной суммы балльных оценок: $ESG = \sum ((e_i * w_i) + (s_i * w_i) + (g_i * w_i))$ где e_i – балльная оценка по i-ому релевантному элементу компоненты E; w_i – вес балльной оценки в компоненте E	Среднее арифметическое балльной оценки: $ESG = \frac{1}{3} * (ESG_e + ESG_s + ESG_g)$, где $ESG_e = \frac{1}{N} \sum_{i=1}^N E_i$ где N – кол-во релевантных элементов по компоненте E; E_i – балльная оценка по i-ому релевантному элементу компоненты E (аналогично по другим компонентам)	Взвешенной суммы балльных оценок: $ESG = \sum ((e_i * w_i) + (s_i * w_i) + (g_i * w_i))$ где e_i – балльная оценка по i-ому релевантному элементу компоненты E; w_i – вес балльной оценки в компоненте E * Оценка некоторых субфакторов оценивается как средневзвешенная балльная оценка за несколько лет: 60, 30, 10 % для текущего, предшествующего и отчетного периодов соответственно	Взвешенной суммы балльных оценок: $ESG = \sum ((e_i * w_i) + (s_i * w_i) + (g_i * w_i))$ где e_i - балльная оценка по i-ому релевантному элементу компоненты E; w_i – вес балльной оценки в компоненте E * Оценка некоторых субфакторов оценивается как средневзвешенная балльная оценка за несколько лет: 50, 30, 20 % для текущего, предшествующего и отчетного периодов соответственно
Диапазон оценки параметров	от 1 до -1	0, 0.5 или 1 / 0 или 1	от 1 до 5	от 1 до 7

Окончание таблицы 1

Веса факторов для расчета базовой оценки	E – 30 %; S – 35 %; G – 35 %	–	Веса всех компонент (блоков) одинаковые и составляют треть оценки	E – 30-50 %; S – 80 %; G – 20 %. Веса варьируются в зависимости от вида деятельности
	При этом наибольший вес в разделе «E» имеет фактор «План по снижению негативного воздействия на окружающую среду» (5 %), наименьший – «зеленый офис» (2%). В компоненте «S» наибольший вес имеет фактор «Условия труда» (10 %), наименьший – «текущесть кадров» и «взаимодействие с обществом» (5 %). В компоненте «G» наибольший вес имеет фактор «Стратегия развития» (7 %), наименьший – «Деловая политика» и «Ответственная цепочка поставок» (3 %)		Особенностью является то, что помимо факторов, каждая компонента также включает отраслевые риски и уровень соответствия лучшим практикам, что обладает своим весом и включается в базовую оценку. В каждом блоке вес факторов суммарно составляет 40 %, а на следующие этапы выделено по 30 %.	При этом наибольший вес в разделе «E» имеют факторы «Выбросы загрязняющих веществ в атмосферу» (19–25 %) и «Динамика количественных показателей» (15-30 %), наименьший – «Энергопотребление и энергоэффективность» (6–11 %). В компоненте «S» наибольший вес имеет фактор «Система мотивации» (40 %), наименьший – «Разнообразие и равенство» (15–20 %) и «Взаимодействие с контрагентами и обществом» (15–20 %). В компоненте «G» наибольший вес имеет фактор «Органы управления» (30 %), наименьший – «Структура собственности и реализация акционерами прав», «Система вознаграждения топ-менеджмента» и «Качество раскрытия информации» (10 %)
Учет факторов, не входящих в базовую оценку	Происходит дополнительная корректировка каждого фактора, а также выделяют отдельно два фактора: • Фактор поддержки • Стресс-факторы	Происходит дополнительная корректировка. Перед расчетом рейтинга отнимаются корректирующие баллы от суммы баллов по каждой компоненте.	В определенных случаях предусмотрена дополнительная корректировка.	Peer-анализ проводится в том случае, если компания обладает преимуществами или недостатками по сравнению с другими компаниями. Применяется после расчета базовой оценки

Проведенный анализ методических подходов к национальному рейтингованию компаний в условиях глобального перехода к устойчивым моделям бизнеса показал, что оценка субъективна и разнится, отличается и количество оцениваемых факторов. Например, рейтинговое агентство «Эксперт РА», в отличии от других организаций, не учитывает в своей методике гендерный баланс. Агентство большее внимание уделяет элементам общественного и управляемого сектора, в то время когда АКРА присваивает одинаковые веса каждому из факторов, однако не рассматривает по отдельности как фактор затраты на охрану окружающей среды, что

влияет на экологическую составляющую. НКР разбивает факторы компоненты «Е» на две категории. Незамеченным оказалось то, что НРА рассматривает более широкий перечень показателей (субфакторов), который насчитывает более 60 наименований. Принцип расчета сводной оценки почти у всех агентств идентичен: 3 агентства из 4 учитывают относительную значимость каждого фактора (E, S, G), то есть присваивают веса, которые зависят от отраслевой специфики и направления бизнеса (финансовый или нефинансовый сектор).

Результаты

В рамках проведенного анализа методических подходов в национальной системе рейтингования компаний были рассмотрены рейтинги компаний, присвоенные разными рейтинговыми агентствами (таблица 2).

Таблица 2

Анализ присвоенных ESG рейтингов крупных финансовых и нефинансовых компаний ведущими рейтинговыми агентствами (составлено автором)

Эксперт РА		НРА		АКРА		НКР	
ВЭБ.РФ	ESG-I	ПАО «СИБУР Холдинг»	AAA.esg	-	-	ПАО Сбербанк	ESG-AAA
АО «БАНК ДОМ.РФ»	ESG-II(a)	ООО СК «Сбербанк страхование»	AA.esg	ПАО «Сбербанк»	ESG-AA	-	
ПАО «Сбербанк»		ПАО «Северсталь»		ПАО «РусГидро»			
vX5 Retail Group N.V.		ООО СК «Сбербанк страхование жизни»		ПАО КБ «Центр-инвест»			
		ПАО «Сбербанк»		ПАО «ГК «САМОЛЕТ»			
		ПАО «ВымпелКом»		ПАО «ТрансКонтейнер»			

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод о различии методик, которые дают разные оценочные данные. Так, НКР присвоил ПАО «Сбербанк» наивысший уровень соответствия экологическим, социальным и управленическим стандартам, а остальные агентства дали оценку на уровень ниже. Такие же различные оценки получили ПАО «Сибур Холдинг», ПАО «Русгидро» и другие компании [6; 7]. Следовательно, из-за различия в методиках снижается уровень доверия к ESG-оценкам со стороны компаний и заинтересованных сторон, отсутствует возможность принятия обоснованных финансовых, инвестиционных и бизнес-решений на основе этих данных.

Обсуждение

Национальная система рейтингования оказывает существенное влияние на финансовое благосостояние компаний, поскольку стремление компаниями получить тот или иной рейтинг, могут стать более привлекательными для заинтересованных сторон, включая инвесторов. Рейтинги также могут стать инструментом регулирования рисков и управления ими, драйвером стратегического анализа, с помощью которого могут выстроиться новые схемы отношений с заинтересованными лицами.

Проведенный аналитический обзор методологического характера в отношении присвоения ESG-оценок российским компаниям национальными рейтинговыми агентствами подтвердил разнообразность методических подходов к оценке устойчивого развития. Одной из главных причин – это неоднородность и отсутствие единых стандартов по числу рассматриваемых факторов, отсутствие единого перечня показателей и информационной базы для их определения. В развитие вышеуказанных проблем Банком России были подготовлены рекомендации по разработке рейтингов устойчивого развития, где подробно описана процедура оценки каждой

компоненты («корпоративное управление», «окружающая среда» и «социальная ответственность»), а также предложена единая шкала значимости каждого фактора для ESG-оценки [9].

На основе проведенного анализа автор статьи утверждает, что в основе разработки единых методических положений ESG-оценки должна лежать научно обоснованная система ключевых показателей, характеризующих двойственную природу – оценки влияния ESG-факторов на эффективность бизнеса, оценки эффективности деятельности компаний в области соблюдения ESG-принципов на долгосрочное развитие с учетом отраслевой принадлежности. Поэтому все существующие методики, используемые национальными рейтинговыми агентствами и рекомендованные Банком России, требуют дальнейшего совершенствования и доработки.

Заключение

Таким образом, проанализировав методические подходы в практике национальной системы рейтингования компаний в условиях глобального перехода на устойчивые модели развития, можно сделать вывод о том, что каждое рейтинговое агентство использует собственный подход к оценке компонентной составляющей деятельности компаний по соблюдению ESG-принципов, что снижает уровень доверия к таким оценкам и дальнейшего их использования для принятия бизнес-, финансовых и инвестиционных решений. Практика национального рейтингования показала, что при всем многообразии методических подходов используются открытые данные, раскрываемые в нефинансовой отчетности и результаты анкетирования.

В представленном исследовании продемонстрирован анализ методик ESG-рейтингования российскими рейтинговыми агентствами на предмет количественного набора факторов и их значимости, базового расчета показателя комплексной ESG-оценки, весовой значимости каждого фактора. Полученные результаты демонстрируют разные оценки для одной и той же анализируемой организации или компании, что подтверждает гипотезу исследователя о необходимости совершенствования и разработки единых методологических подходов к ESG-оценке и ее информационном обеспечении.

Литература

1. АКРА (Аналитическое кредитное рейтинговое агентство) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.acra-ratings.ru/>
2. Андрианов В.В. Российские компании в зеркале международных и отечественных ESG-рейтингов / В.В. Андрианов, М.С. Сироткин, М.В. Баженова // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. 2023. Т. 13, № 2. С. 94–105. DOI: 10.26794/2226-7867-2023-13-2-94-105.
3. Ефимова О.В. ESG-анализ в системе инвестиционной оценки бизнеса // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2025. № 1. С. 18–31.
4. Ефимова О.В. ESG-рейтинги: актуальные проблемы формирования и использования // Вестник Академии знаний. 2023. № 4(57). С. 104–109.
5. Мамедов Р.Г. ESG-рейтинги в России и за рубежом: тенденции и перспективы развития / Р.Г. Мамедов, К.Р. Стременцова, М.В. Леднев // Вестник евразийской науки. 2023. Т. 15, № S4.
6. Национальное рейтинговое агентство (официальный сайт) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.ra-national.ru/>
7. Национальные кредитные рейтинги (рейтинговое агентство) [Электронный ресурс]. URL: <https://ratings.ru/>
8. Рейтинговое агентство «Эксперт РА» (официальный сайт) [Электронный ресурс]. URL: <https://raexpert.ru/>
9. Рекомендации по разработке методологии и присвоению ESG-рейтингов (рейтингов устойчивого развития) [Электронный ресурс]. URL: <https://cbr.ru/Crosscut/LawActs/File/6225>
10. Халикова Э.А. Развитие методического инструментария формирования ESG-отчетности: монография. Уфа: Изд-во «Нефтегазовое дело», 2024. 115 с.
11. Шаронов А., Дубовицкая Е. Устойчивое развитие. Как обеспечивать рост бизнеса и создавать долгосрочные ценности. М.: МИФ, 2025. 320 с.