

# Политическая теология и политика исключения в международных отношениях: историко-теоретический и прикладной анализ\*

Political Theology and the Politics of Exception in International Relations:  
Historical, Theoretical and Applied Analysis

А. ГАРИФУЛЛИНА, О. ИГНАТЬЕВА,  
З. СИЗОНЕНКО

Гарифуллина Альбина Фатиховна, канд. полит. наук, доцент кафедры государственного управления ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (УУНиТ). E-mail: ooo.sno@mail.ru

Игнатьева Оксана Николаевна, канд. соц. наук, доцент, и.о. заведующего кафедрой государственного управления УУНиТ. E-mail: 2tov\_@mail.ru

Сизоненко Зарина Лероновна, канд. соц. наук, доцент кафедры государственного управления УУНиТ. E-mail: marian01@mail.ru

**Аннотация.** Статья посвящена исследованию политической теологии и феномена «политики исключения» в международных отношениях. Авторы показывают, что ключевые категории современной политической практики – суверенитет, верховенство права, исключение – сохраняют теологические основания, влияющие на динамику глобального порядка. Методологическая база исследования сочетает историко-генетический, сравнительно-политический и концептуальный анализ. На материале кейсов, включая гуманитарные интервенции в Косово и Ливии, демонстрируется, что исключение является структурным элементом политического порядка, но его легитимность зависит от механизмов самосвязывания и институциональных ограничителей. Сделан вывод о том, что воспроизведение теологических аналогий в секулярном контексте порождает риски нормализации произвольного применения силы, что требует институционализации механизмов контроля, пропорциональности и временной ограниченности исключительных мер.

**Ключевые слова:** политическая теология, политика исключения, международные отношения, суверенитет, легитимность, гуманитарная интервенция, чрезвычайные меры, глобальный порядок.

**Abstract.** The article explores political theology and the phenomenon of the «politics of exception» in international relations. The authors argue that key categories of modern political practice – sovereignty, the rule of law, and exception – retain theological foundations that continue to shape the dynamics of global order. The methodological framework combines historical-genetic, comparative-political, and conceptual analysis. Drawing on case studies such as humanitarian interventions in Kosovo and Libya, the research demonstrates that exception is a structural element of political order, but its legitimacy depends on mechanisms of self-limitation and institutional constraints. The study concludes that the reproduction of theological analogies in a secular context generates risks of normalizing the arbitrary use of force, which calls for institutionalized mechanisms of accountability, proportionality, and temporal limitation of exceptional measures.

**Key words:** political theology, politics of exception, international relations, sovereignty, legitimacy, humanitarian intervention, emergency measures, global order.

## Введение

Актуальность исследования определяется как теоретической значимостью политической теологии для анализа международных отношений, так и практической необходимостью

\* Ссылка на статью: Гарифуллина А.Ф. Политическая теология и политика исключения в международных отношениях: историко-теоретический и прикладной анализ / А.Ф. Гарифуллина, О.Н. Игнатьева, З.Л. Сизоненко // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 6. С. 227–231. DOI: 10.34773/EU.2025.6.39.

переосмысления основ международно-правового порядка в условиях кризиса доверия к институтам глобального управления [8]. Практика показывает, что «политика исключения» – от операции НАТО в Косово (1999) до применения доктрины «Responsibility to Protect» в Ливии – становится нормой, оправдываемой ссылками на универсальные ценности, но выходящей за пределы установленных норм [7]. В научной литературе отмечается, что ключевые категории международных отношений (суверенитет, исключение, верховенство права) сохраняют теологические корни: концепция К. Шмитта, интерпретации А.В. Малькова, анализ А.С. Панарина и работы В.В. Лапкина показывают сакральное измерение власти [3; 5; 7]. Однако, как подчеркивает М.М. Лебедева, политическая теология остаётся во многом фрагментарной [4]. Современная интерпретация исключения утратила присущие теологическому оригиналу нормативные ограничения, что в условиях плюралистической среды смещает акцент к «суверенному Я», усиливает риск произвольного применения силы и ведёт к эрозии универсальных норм.

Цель настоящего исследования заключается в раскрытии потенциала политической теологии для анализа международных отношений через выявление исторической трансляции теологических категорий в политическую сферу и оценку их актуальности для современного миро-порядка. Для достижения цели, во-первых, предстоит провести углубленный теоретический анализ оснований политической теологии, уделяя особое внимание концепту К. Шмитта и его современным интерпретациям. Во-вторых, необходимо проследить историческую эволюцию категорий «суверенитет» и «исключение» – от средневековых представлений о божественной власти и самоналоженных ограничениях до современных политико-правовых конструкций. В-третьих, требуется рассмотреть конкретные примеры применения политики исключения в международных отношениях, выявив их соответствие или расхождение с теологическими прообразами. Наконец, важным является оценка возможностей и пределов применения политико-теологического подхода в условиях глобальной секуляризации и культурного многообразия, когда универсальные основания политического порядка подвергаются постоянному пересмотру.

### Методы

Методологическая основа исследования строится на междисциплинарном подходе, объединяющем концептуальный инструментарий политической теологии с историко-генетическим и сравнительно-политическим анализом. Теоретическим каркасом выступают идеи К. Шмитта, концепция А.В. Малькова об исключении, а также интерпретации А.С. Панарина и В.В. Лапкина, раскрывающие сакральное измерение суверенитета [3; 5; 7]. Историко-генетический метод позволяет проследить эволюцию понятий «суверенитет» и «исключение» от средневековой политико-теологической традиции до их современной секулярной трактовки, выявив влияние трансформации мировоззренческих оснований на восприятие исключительных полномочий. Сравнительно-политический анализ применяется для сопоставления теологических прообразов исключения с их современными аналогами в международной практике на примере Косово, Ливии и дискуссий о допустимости пыток [2], что позволяет определить элементы, сохраняющие теологическую логику, и те, что подверглись эрозии. Концептуальный анализ категорий выявляет глубинные структуры, унаследованные от религиозных моделей, и их адаптацию в секулярном дискурсе, тогда как структурно-функциональный подход показывает, как эти категории встроены в институциональные механизмы международных отношений и влияют на устойчивость мирового порядка. Комплексное сочетание указанных методов обеспечивает как реконструкцию истоков и сопоставление моделей, так и оценку их актуальности для анализа современных политических процессов.

### Результаты

Теоретическая реконструкция показала, что политическая теология продуктивна там, где осуществляется «перевод» теологических смыслов в язык политики [1]. Ключевым механизмом выступает аналогия между божественным и человеческим порядками: через неё осмыслились суверенитет, границы закона и допустимость исключения. У Шмитта исключение понимается как «юридическое чудо», различимое лишь при сопоставлении «теологического оригинала» и

«политического деривата». Средневековая дистинкция между абсолютной и ординарной властью выявила связку свободы и самосвязывания [2; 6]: Бог, будучи всемогущим, добровольно ограничивает себя законом и обетами, что в политико-правовой мысли Нового времени трансформировалось в принцип: суверен может действовать «вопреки порядку», но лишь в рамках разума и высшего закона. Таким образом, в теологической матрице исключение встроено в систему самосдерживания власти. Секулярный сдвиг в международных отношениях разорвал эту связку: «суверенное Я» легитимирует исключение на основе собственных постулатов («общая человечность» и др.), которые конкурируют и не поддаются рациональной верификации. В результате исключение превращается в инструмент произвольного действия, что свидетельствует о деградации механизма самосвязывания. Эмпирический анализ подтвердил силу политико-теологической оптики: операция НАТО в Косово стала примером «секулярного чуда» – действия вне Устава ООН, охарактеризованного как «незаконное, но легитимное» [5], где апелляция к высшему благу заменила прочное основание божественного самообязания, породив дискуссии о «легитимности без законности».

В дискуссии о допустимости пыток в «войне с терроризмом» проявляется тот же механизм: несмотря на запрет *jus cogens*, сторонники апеллируют к спасению народа и логике крайней необходимости, то есть к «высшему благу», приостанавливающему правило. Политико-теологический анализ фиксирует разрыв с исходным образом: если в теологической модели абсолютная власть подчёркивала требование добра и строгие ограничения, то в секулярной отсутствие трансцендентного эталона облегчает подмену «добра» утилитарной безопасностью, что ведёт к нормализации исключения. Исторические кейсы подтверждают, что исключение не патология, а постоянный элемент правопорядка: разделы Речи Посполитой трактовались как средство управления системными сдвигами, а доктрина *rebus sic stantibus* институционализировала отступление от договоров при изменении обстоятельств. Таким образом, правило и исключение образуют единую структуру: норма неизбежно рождает поле её проверки и временного отступления; вопрос заключается не в наличии исключения, а в его ограничении и обосновании. Особенно показательна риторика «общей человечности» в рамках «Responsibility to Protect»: она мобилизует, но остаётся уязвимой, поскольку представляет собой постулат, а не верифицируемую истину. Без механизма самосвязывания – чётких пределов, процедурных фильтров и подотчётности – такое «чудо» легко превращается в инструмент произвольной силы.

Синтез результатов теоретической и кейсовой частей уточняет условия непревращения исключения в произвол. Во-первых, необходима реконструкция источника нормативности, который замещает утраченный теологический эталон: если «добрь» выводится из постулата, требуется публичный механизм проверки пропорциональности и необходимости, способный выполнять роль «самообязания», а не только декларации целей. Во-вторых, требуется юрисдикционный каркас,держивающий исключение в границах компетенции и не допускающий экстерриториального размывания ответственности. В-третьих, нужны повторно подтверждаемые критерии возврата к обычному правопорядку; иначе исключение утрачивает черту временности и становится новой нормой. Такие требования прямо следуют из выявленной в исследовании логики перевода: там, где исчезает совершенное благо как источник самосвязи, его функциональный эквивалент должен быть создан институционально, иначе «абсолютность» в политике неизбежно дрейфует к произволу.

Наконец, расширение горизонта за пределы христианской матрицы показало потенциальные пути преодоления евроцентризма в политико-теологической оптике. Примеры из исламской интеллектуальной традиции, где приоритет божественной воли у аль-Газали противостоит рационализму Ибн Сины, демонстрируют параллельные генеалогии «исключения» и самосвязывания в иных религиозно-философских контекстах, что открывает перспективу межтрадиционального сравнения, способного лучше калибровать критерии допустимого исключения в плюралистическом мире и тем самым усилить аналитическую и нормативную валидность подхода.

В совокупности результаты подтверждают первоначальную гипотезу о том, что политическая теология даёт ключ к обнаружению скрытых нормативных допущений современной

практики международных отношений и предоставляет инструменты различия «чрезвычайного» как средства сохранения порядка от произвола, маскируемого риторикой высших ценностей. Практическая значимость состоит в том, что, переводя требование теологического самосвязывания в процедуры публичной подотчётности, пропорциональности и временной ограниченности, можно минимизировать структурную произвольность исключения, не устранив его неизбежности в право- и мироустройстве. Следующий раздел – «Обсуждение и выводы» – обобщит полученные результаты, определит их ограничения и предложит направления дальнейших исследований (включая межконфессиональные сравнения и операционализацию критерии самосвязывания для оценки будущих кейсов).

### **Обсуждение**

Анализ показал, что политическая теология выступает не только исследовательским подходом, но и инструментом выявления скрытых нормативных структур, продолжающих определять логику международной политики в условиях глобальной секуляризации. Историко-генетический метод позволил показать, что современные концепции суверенитета и исключения связаны с теологическими моделями, где абсолютная власть мыслилась как ограниченная божественным благом и самосвязыванием. Ключевое различие между теологическим и секуляризмом пониманием исключения заключается в том, что в религиозном контексте чрезвычайное действие оправдывается высшим порядком, тогда как в современном – постулатами («общая человечность», безопасность и др.), истинность которых зависит от консенсуса и политического баланса. Кейсы Косово и Ливии показали, что апелляция к универсальным ценностям мобилизует, но без процедурных ограничителей остаётся уязвимой к манипуляциям и подрывает доверие к международному праву. Сделаны три вывода: исключение является структурным элементом любого порядка и его легитимность зависит от механизмов самосвязывания; секуляризация ослабила нормативную устойчивость исключительных решений; политико-теологический анализ позволяет разрабатывать институциональные эквиваленты утраченных ограничений (юрисдикционные рамки, подотчётность, принцип пропорциональности, временные пределы). Ограничением исследования является акцент на христианской традиции, тогда как сравнение с иными религиозными культурами остаётся перспективным направлением. Научная новизна заключается в интеграции политической теологии в международные отношения как источника нормативной глубины, а практическая значимость – в возможности использовать выявленные механизмы при разработке норм международного права и доктрины гуманистического вмешательства.

### **Заключение**

Проведённое исследование подтвердило, что политическая теология не только сохраняет научную актуальность как теоретический подход, но и обладает значительным прикладным потенциалом для анализа и регулирования международных отношений в условиях глобальной секуляризации и культурного плюрализма. Реконструкция исторических оснований понятий суверенитета и исключения выявила, что их современное понимание по-прежнему опирается на унаследованные от теологической традиции смысловые структуры, хотя и в трансформированном виде. Потеря трансцендентного источника обязательности привела к тому, что исключительные меры в международной политике всё чаще легитимируются временным консенсусом или политической целесообразностью, что повышает риск их произвольного применения.

Главный вывод состоит в том, что исключение – не отклонение от нормы, а её функциональный элемент, который может служить как сохранению, так и разрушению порядка. Теологический прообраз содержал встроенные механизмы самосвязывания власти, обеспечивавшие предсказуемость и ограниченность чрезвычайных действий. В современном секуляризмом контексте аналогичные механизмы должны быть воспроизведены институционально – через нормы, процедуры и системы контроля, которые выполняют роль внешнего, обязательного для суверена критерия.

Практическая значимость исследования заключается в возможности применения его результатов для совершенствования международно-правовых и политических механизмов регулирования исключительных полномочий. На основе проведённого анализа предлагаются следующие рекомендации:

1. Институционализация механизма самосвязывания власти – разработка в международном праве обязательных процедур, ограничивающих применение исключительных мер и закрепляющих условия их допустимости (чёткие критерии угрозы, пропорциональности, временной ограниченности).

2. Юрисдикционная определённость – установление пределов действия исключительных полномочий, исключающих их произвольное распространение на ситуации, не соответствующие изначальным целям (например, гуманитарная интервенция только при подтверждённых массовых нарушениях прав человека).

3. Прозрачность и подотчётность – введение процедур постфактум-отчётности перед международным сообществом с обязательным представлением обоснования применённых мер и их последствий.

4. Кросс-культурная легитимация – учёт политico-теологических традиций различных культур и религий при формировании универсальных стандартов, что повысит их восприятие в многообразной международной среде.

5. Закрепление принципа возвратности к норме – исключительные меры должны содержать встроенный механизм автоматического прекращения действия после устранения причины их введения, чтобы исключение не становилось новой нормой.

В перспективе дальнейшие исследования могут быть сосредоточены на сравнительном анализе политico-теологических оснований в христианской, исламской, иудейской, буддийской и индуистской традициях. Такой подход позволит глубже понять, какие культурно-нормативные механизмы способны выполнять роль «внешнего критерия» для ограничения суверенной воли, и адаптировать эти механизмы к условиям современного международного права. В итоге интеграция политico-теологического анализа в дисциплину международных отношений способна повысить предсказуемость и устойчивость глобального правопорядка, обеспечив баланс между необходимостью реагирования на кризисы и защитой от произвола власти.

## Литература

1. Верников А.В., Курышева А.А. Правда ли, что национальные экономические традиции тормозят развитие? (институциональный подход) // Экономическое возрождение России. 2024. № 2(80). С. 122–140. DOI: 10.37930/1990-9780-2024-2-80-122-140.
2. Капустин Б.Г. Политическая философия и социология политики. М.: Прогресс-Традиция, 2019. 320 с.
3. Лапкин В.В., Пантин В.И. Политическая модернизация и цивилизационные циклы. М.: РОССПЭН, 2010. 432 с.
4. Лебедева М.М. Мировая политика. М.: Аспект Пресс, 2021. 448 с.
5. Малько А.В. Политico-правовые режимы: проблемы классификации и современного развития. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2020. 352 с.
6. Мотрошилова Н.В. Философия и власть: от сакрального к рациональному. М.: ИФ РАН, 2018. 280 с.
7. Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. М.: Алгоритм, 2002. 368 с.
8. Юдин Н.В. Ключевые понятия политической теологии Карла Шмитта: суверен, решение, чрезвычайное положение // Гуманитарные ведомости Тульского ГГПУ им. Л.Н. Толстого. 2024. № 1(49). С. 17–27. DOI: 10.22405/2304-4772-2024-1-1-17-27.