

Управление закупочной деятельностью заказчика через инструмент заключения контракта со вторым участником закупки*

Managing the Customer's Procurement Activities through the Instrument of Concluding a Contract with the Second Participant in the Purchase

Т. КЛИМАНОВА, А. ТРОФИМОВСКАЯ

Климанова Татьяна Викторовна, аспирант кафедры государственных закупок, менеджмента и государственного управления Государственного университета просвещения.

E-mail: tatiana.klim2016@gmail.com

Трофимовская Алла Викторовна, канд. экон. наук, доцент, заведующий кафедрой государственных закупок, менеджмента и государственного управления Государственного университета просвещения.

E-mail: a-lla@mail.ru

В статье с применением сравнительного метода и метода статистического анализа рассматриваются причины расторжения по соглашению сторон контрактов, заключенных в рамках контрактной системы. Основное внимание уделяется праву заказчика досрочно прекратить договорные отношения и заключить новый контракт с участником, который по итогам конкурентной процедуры занял второе место, что приводит к увеличению цены сделки и, как следствие, к росту бюджетных расходов. Выделяются объективные причины таких действий и факторы недобросовестности заказчиков.

Ключевые слова: государственные закупки, управление закупочной деятельностью, расторжение контракта по соглашению сторон, заключение контракта со вторым участником закупки, эффективность закупок.

This article employs comparative legal methods and statistical analysis to examine the reasons for the termination of contracts by mutual consent within the framework of the contractual system. The focus is on the right of the customer to prematurely terminate contractual relations and establish a new contract with the participant who placed second in the competitive procedure, which leads to an increase in the transaction price and, consequently, a rise in budget expenditures. The article identifies objective reasons for such actions and factors contributing to the unscrupulousness of customers.

Key words: government procurement, procurement management, termination of the contract by mutual agreement, conclusion of a contract with the second participant of the procurement, procurement efficiency.

Основные положения

1. Особенности и проблемы расторжения по соглашению сторон контрактов, заключенных в рамках контрактной системы, требуют более глубокого исследования.
2. Анализ существующих подходов к управлению контрактами позволяет выявить ряд проблем.
3. Представлены предложения, направленные на нивелирование риска несоблюдения принципов контрактной системы.

Введение

Управление закупочной деятельностью, которая осуществляется в юрисдикции контрактной системы [20], как и в любой иной сфере хозяйственной деятельности, затрагивает такие направления, как планирование, организация, мотивация, контроль, координация.

* Ссылка на статью: Климанова Т.В., Трофимовская А.В. Управление закупочной деятельностью заказчика через инструмент заключения контракта со вторым участником закупки // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 5. С. 53–58. DOI: 10.34773/EU.2025.5.9.

Особенности прокьюремент-менеджмента (управления закупочной деятельностью) связаны с содержанием отношений, в целях практической реализации которых применяется законодательство при организации закупок товаров, работ, услуг за счет бюджетных средств. Применение механизмов и инструментов в процессе управления закупочной деятельностью требует пройти все выделенные законодателем этапы обеспечения государственных и муниципальных нужд продукцией разных товарных рынков (рис. 1).

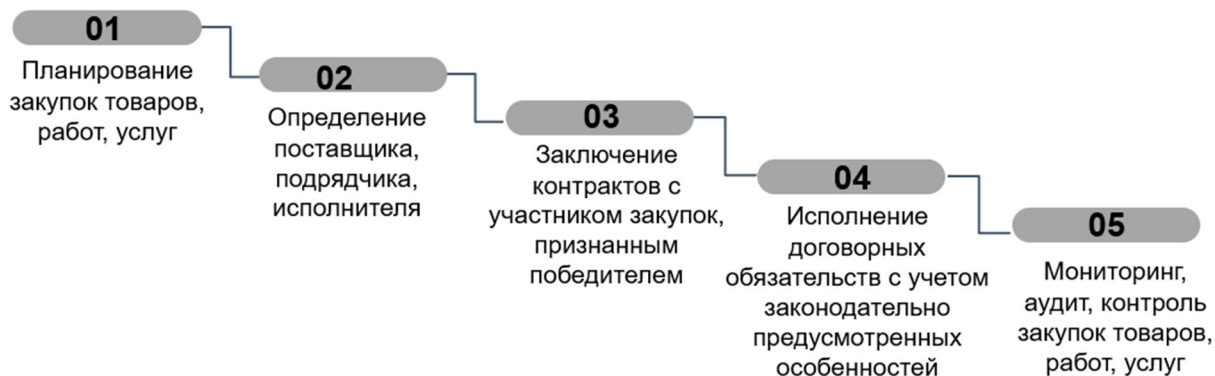


Рис. 1. Направления управления закупочной деятельностью заказчиков

Источник: составлено авторами на основании [20].

В данной статье речь пойдет об использовании в процессе закупочного менеджмента права заказчика после расторжения контракта по соглашению сторон заключить контракт со вторым участником процедуры определения контрагента. Заказчики используют предоставленное право переоформить обязательства по сделке с готовым к сотрудничеству экономическим оператором, будучи заинтересованными в своевременном приобретении товаров, выполнении работ, оказании услуг. Действуют бюджетополучатели при этом в парадигме публичного права, указывающего на то, что запрещено все, что прямо не разрешено.

Несмотря на непротиворечие законодательству итераций заказчиков, которые постфактум расторжения по обоюдному согласию договорных обязательств с поставщиком заключают новый контракт с иным хозяйствующим субъектом, вышедшим в «аукционный» зал, по предлагавшейся им стоимости договорных обязательств, регулятор контрактной системы, контрольные органы, а вслед за ними и суды категорируют вновь заключенные контракты как неэффективное ведение закупочной деятельности, причинение ущерба бюджету [9; 10–14].

Органы управления контрактной системой приравнивают расторжение контракта по соглашению сторон к отсутствию необходимости в приобретении объекта закупки. Следовательно, в заключении контракта со вторым участником закупки [20, ч. 17.1. ст. 95] постфактум прекращения отношений по соглашению сторон нет необходимости.

Иное создает предпосылки неразумного расходования публичных финансов, имеющихся в распоряжении заказчика и предназначенных для достижения социально-экономических целей. Также принципы закупочного и бюджетного законодательства требуют от заказчика, чтобы сформированная им на этапе предконтрактной подготовки конкурентной процедуры цена сделки, а далее и цена контракта была наименьшей, а результатом проведенных торгов стало получение экономии средств как разницы между начальной (максимальной) ценой контракта и офертой победителя.

Методы

В основе исследования, при проведении которого применены сравнительный и формально-логический методы, методы статистического, ретроспективного и сравнительного анализа, а также метод наблюдения, лежат сведения о контрактах, оформленных по итогам объявления публичных закупок, извещения о которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) [3], но впоследствии расторгнутых.

Результаты

Законодательство о контрактной системе подразумевает под понятием «закупка» действия, начинающиеся при проведении торгов с размещения извещения о поиске контрагента по заявленному предмету будущих обязательств и завершающиеся исполнением обязательств, которые заявлены в контракте [20, п. 3 ч. 1 ст. 3].

Одновременно с этим законодатель предусмотрел вариант развития событий, когда по тем или иным причинам обязательства сторонами контракта остаются невыполненными полностью или частично. В таких случаях возможно расторжение контракта по трем основаниям: по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством [20, ч. 8 ст. 95].

В течение последних пяти лет количество расторгнутых договорных отношений остается примерно на одном уровне (табл. 1).

Таблица 1

Сведения о расторгнутых контрактах в абсолютном и стоимостном значении

Показатель/год	2020	2021	2022	2023	2024 (по состоянию на 30.06.2024)
Количество расторгнутых контрактов, ед.	757 000	805 800	791 273	849 727	402 143
Стоимостной объем, млрд руб.	1 930,0	2 273,8	2 267,0	2 506,0	982,4

Источник: составлено авторами на основании [3].

В случае досрочного прекращения делового сотрудничества Федеральный закон № 44-ФЗ дает заказчикам право обратиться с предложением оформить сделку ко второму (а в случае его отказа – к последующему) участнику этапа определения поставщика, подрядчика, исполнителя, чтобы заключить контракт с ним и удовлетворить потребность в товаре, работе, услуге.

Вновь заключаемый контракт будет оформлен с соблюдением условий, предусмотренных законодательством о регламентированных закупках. И если основанием разрыва ранее заключенных договорных отношений стало обоюдное согласие сторон, от заказчика не требуется даже ведения претензионной работы в отношении экс-контрагента. Форма заключения дополнительного соглашения о расторжении договорных отношений свободная, должна лишь соответствовать требованиям гражданского законодательства [2, п. 1 ст. 452].

Косвенно эта позиция подтверждается и Минэкономразвития России, которое до 2018 года было наделено полномочиями регулятора контрактной системы: если усматривается риск неисполнения контракт в заявленный в нем срок, стороны вправе прекратить сотрудничество по соглашению сторон [5–8].

Такая модель управления контрактом в случае недолжного исполнения условий сделки стороной принципиально отличается от ситуации, если заказчик заявил об одностороннем отказе от исполнения контракта. В этом случае инициировать оформление новой сделки с ранее изъявлявшим готовность сотрудничать экономическим оператором заказчик сможет только в случае внесения антитрастовым ведомством хозяйствующего субъекта, с которым контракт расторгнут, в реестр недобросовестных поставщиков (исключением являются ситуации, когда решение не включать юридическое или физическое лицо в такой «черный» список основано на невозможности исполнения условий контракта вследствие обстоятельств непреодолимой силы) [20, ч. 17.1 ст. 95]. Эти мероприятия требуют дополнительных временных издержек. Потому бюджетополучатели, заинтересованные в скорейшем приобретении продукции, выбирают

вариант разрыва бизнес-связи по взаимному согласию. Данная позиция подтверждается статистическими сведениями (рис. 2).



Рис. 2. Сведения об основаниях расторжения контрактов
Источник: составлено авторами на основании [4; 18; 19].



Рис. 3. Сведения о суммах цен контрактов, расторгнутых по соглашению сторон
Источник: составлено авторами на основании [4; 18; 19].

Общая сумма договорных отношений, расторгнутых по соглашению сторон с 2020 года по 30.06.2024, приближается к 8,1 трлн руб. По доле в общем стоимостном объеме досрочно прекращенных сделок приведенное абсолютное значение эквивалентно 79,7 % (общая сумма расторгнутых контрактов в анализируемой каденции составляет около 10,16 трлн руб.). Данные в отношении последних календарных лет представлены на рисунке 3.

Проводившееся Национальным исследовательским университетом «Высшая школа экономики» в 2020 году исследование проблематики государственных закупок [15] выявило, что респонденты из числа как заказчиков, так и экономических операторов расторжение контракта считают «часто встречающимся» кейсом взаимодействия участников контрактной системы (табл. 2).

Таблица 2

Доля респондентов, отметивших рассматриваемую причину как часто встречающуюся в архитектуре контрактной системы [21]

Ситуация	Заказчики		Контрагенты	
	2017	2020	2017	2020
Расторжение контракта	6 %	14 %	3 %	8 %

При сравнении полученных показателей к конкретному календарному году в ответах обеих групп информантов наблюдался значительный рост доли ситуаций, выходом из которых становится прекращение сделки (в 2,3 раза со стороны заказчиков, в 2,7 раза – со стороны бизнес-сообщества). Графически изменение по двум каденциям представлено на рисунке 4.

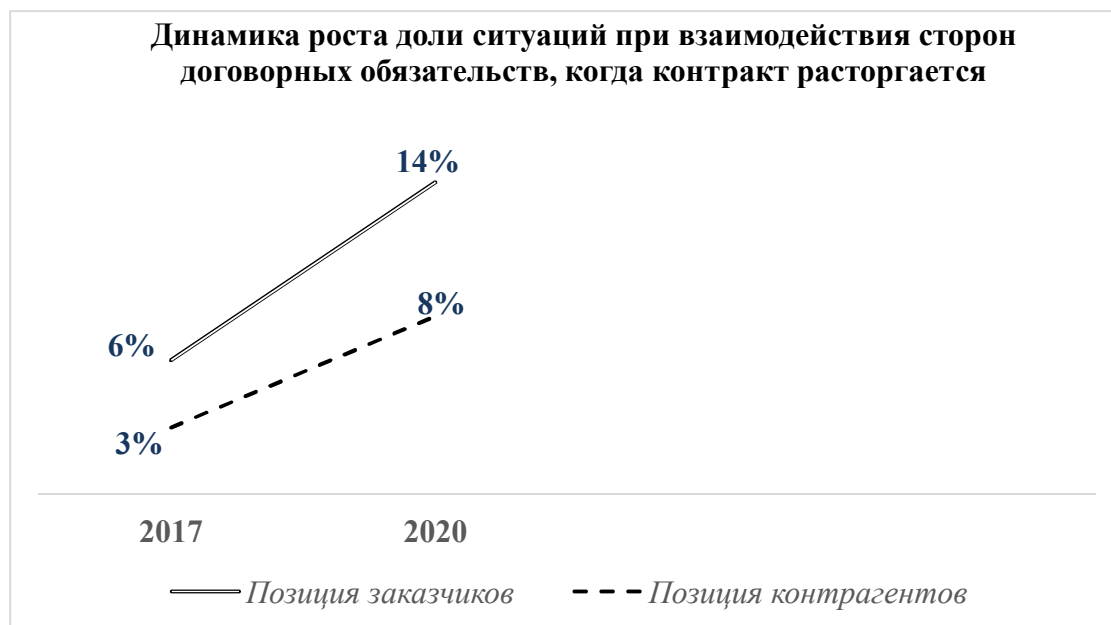


Рис. 4. Изменение доли ситуаций, в результате которых контракт, заключенный согласно Федеральному закону № 44-ФЗ, расторгается [15]

Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации в исследовании 2021 года выделил две основные причины расторжения контрактов по соглашению сторон. К первой причине следует отнести окончание срока действия контракта при неполной выборке объемов при исполнении контракта по заявкам (при «рамочных» условиях оформленных договорных отношений) или при заключении контракта с неопределенным объемом (в случаях, когда на момент оформления сделки невозможно определить объем подлежащих выполнению работ (услуг) или определить конечную потребность заказчика в объеме товара (например, ремонт и/или техническое обслуживание транспортных средств, оборудования, техники и пр.)) [1].

Вторая причина заключается в том, что заказчик утратил потребность в товаре или услуге, а контрагент готов к расторжению контракта без предъявления претензий о возмещении материального ущерба [1].

Авторское наблюдение за подходами к управлению контрактами, которые демонстрируют заказчики, заставляет усомниться в объективности таких выводов, о чем речь пойдет далее.

Обсуждение

Рассмотрим индикаторы эффективности закупочной деятельности с точки зрения заказчика. При осуществлении заказчиками из числа резидентов контрактной системы закупочной деятельности перед бюджетополучателями стоит одновременно несколько задач. Товары, работы, услуги необходимо закупить своевременно. В ряде случаев временной лаг определяется понятием «финансовый год», в течение которого надо освоить выделенные бюджетные ассигнования.

Кроме того, продукция должна быть качественной, удовлетворяя в полной мере общественные потребности конечного пользователя товаров, работ, услуг. Для заказчиков принципиальным является «гарантированное выполнение контракта» и «поставка качественных товаров» [16, 30, 48, 53]. Причем с течением времени значимость этих индикаторов эффективности закупки для заказчиков только возрастает, устойчиво превышая 80-процентную отметку по уровню весомости, что подтверждается результатами опроса заказчиков. Заказчикам были предложены на выбор 10 вариантов ответов, каждый респондент мог указать три наиболее значимых для него основания. Чаще других в ответах использовались две формулировки, выраженные в стремлении заказчиков обеспечить гарантированное исполнение контракта и поставку качественной продукции (рис. 5).



Рис. 5. Целеполагание заказчиков при исполнении контрактных обязательств
Источник: составлено авторами на основании [16].

Далее рассмотрим заключение соглашения о беспретензионном расторжении контракта в целях переоформления сделки со «своим» контрагентом.

Признание регулятором и органами ФАС России недобросовестным поведением факта прекращения обязательств с победителем конкурентной процедуры и перезаключения контракта с тем же объектом закупки с иным участником торгов не всеми заказчиками

рассматривается как риск признания действий недобросовестными и предъявления впоследствии заказчику обвинений в злоупотреблении правом [17; 21]. Апеллируя к тому, что законодатель предусмотрел возможность переоформить отношения с участником закупки, ранее претендовавшим на получение госзаказа, в отдельных случаях заказчики сознательно идут на нарушение разумных пределов осуществления субъективного права, создают видимость его правомерного использования [15, 85]. Одной из причин такого оппортунистического поведения может являться намерение выстраивать деловые отношения со «своим» поставщиком, подрядчиком, исполнителем (иными словами, речь о том, чтобы стороной по контракту выступил экономический оператор, с которым у заказчика были предварительные договоренности об условиях взаимодействия).

Правда, клеймо недобросовестного поведения сторон, расторгнувших контракт по взаимному соглашению, можно ставить исключительно по итогам «следственных действий по выявлению вины и намеренности соответствующей стороны», когда доказан факт злоупотребления и нарушения законодательства в связи с тем, что действия были направлены на получение незаконной выгоды или создание недобросовестных условий для других участников торгов ЕИС [1, 10]. Очевидна невозможность получения такой доказательной базы только путем анализа документов и данных из ЕИС [1, 10].

Не исключено, что по этой причине в исследовательском поле отрицается состоятельность гипотезы о расторжении контрактов по соглашению сторон ввиду непризнания победителем хозяйствующего субъекта, на которого на этапе предконтрактной подготовки заказчик делал ставку [1, 24]. Правда, вывод основан на данных о прекращении исполнения контрактов только заказчиками Москвы [1, 17]. А потому репрезентативность такой выборки может быть поставлена под сомнение.

Рассмотрим ситуацию с перезаключением на основании части 17.1. статьи 95 Федерального закона № 44-ФЗ нескольких контрактов одним из федеральных бюджетных учреждений с одной и той же организацией, которой при подведении итогов торгов присваивался второй или даже третий номер. Общие сведения об истории деловых отношений резидентов контрактной системы, документарное исследование бизнес-отношений которых рассматривается в настоящей статье, приведены в таблице 3.

Таблица 3

Общие сведения о деловых взаимоотношениях заказчика и поставщика, выбранных как субъект анализа в настоящем разделе исследования (составлено авторами на основании реестра контрактов [5])

Год	Количество контрактов, заключенных с одним юридическим лицом, ед.	Общая цена контрактов, заключенных с одним юридическим лицом, руб.
2023 (по состоянию на 01.12.2023)	3	10 377 279,38
2022	3	3 274 278,17
2021	8	50 284 174,99
2020	2	955 000,00

Источник: составлено авторами на основании [3].

Отметим, что деловая активность при проведении конкурентных процедур, по результатам которых контракты оформлены с поставщиком, оценивается равным 1,85 участника. Ввиду того, что больше половины рассматриваемых закупок признаны несостоявшимися по причине подачи только одной заявки (табл. 4), доля экономии бюджетных средств не превысила 2,7 %.

**Основания заключения контрактов между заказчиком
и поставщиком в анализируемый период**

Предмет закупки	Дата проведения закупки	Основания для договорных отношений с поставщиком	Комментарий
Поставка оборудования (№ 0318100047921000115)	14.09.2021	Поставщик признан победителем аукциона в связи с предложением наименьшей цены исполнения контракта	В действиях заказчика с учетом доступной информации нарушений не усматривается
Поставка оборудования (№ 0318100047921000134)	29.09.2021		
Поставка оборудования (№ 0318100047921000138)	30.09.2021		
Поставка оборудования (№ 0318100047921000136)	30.09.2021		
Услуга по разработке системы онлайн-регистрации на курсы повышения квалификации на лицензиях программного продукта Docuware (№ 0318100047923000181)	04.09.2023	Поставщик признан победителем аукциона как первый участник, сделавший один шаг по стоимости закупки в аукционном зале (второй участник предложил ту же цену)	Предложение обоими участниками одинаковой стоимости может указывать на имитацию конкурентной борьбы на этапе подачи ценовых ofert
Поставка оборудования (№ 0318100047921000175)	01.11.2021	Подана единственная заявка на участие	Торги признаны несостоявшимися в связи с подачей на участие в закупке единственной заявки. Факт отсутствия заявок иных участников может быть следствием недобросовестных действий заказчика, включившего в контракт неформализуемые условия, проект контракта, сформировавшего техническое задание по закупке таким образом, что участие в ней мог принять только один хозяйствующий субъект, знакомый с ситуацией по закупке
Поставка оборудования (№ 0318100047922000134)	12.07.2022		
Поставка оборудования для серверной (№ 0318100047920000167)	30.11.2020		
Поставка комплекта массивов хранения данных (№ 0318100047920000170)	01.12.2020		
Поставка расходных материалов для оргтехники (№ 0318100047921000223)	25.11.2021		
Передача прав (№ 0318100047923000175)	22.08.2023		
Поставка расходных материалов для оргтехники (№ 0318100047921000164 и № 0318100047921000165)			
Поставка оборудования (№ 0318100047922000090)	02.06.2022	Расторжение контракта с победителем по соглашению сторон. Отказ участника, заявке которого был присвоен второй номер, от заключения контракта.	Данные основания косвенно указывают на недобросовестные действия заказчика. Контракт с победителем конкурентной процедуры расторгнут по соглашению сторон. Заклячая таким образом контракт с уже знакомым юридическим лицом, заказчик: - увеличивает размер бюджетных обязательств перед контрагентом (увеличение финансового бремени в связи с перезаключением контрактов составило 291 250,00 руб., в том числе по закупке № 0318100047922000090 – 176 683,5 руб., по закупке № 0318100047922000076 – 114 566,5 руб.);
Поставка оборудования (№ 0318100047922000076)	26.05.2022	Уклонение или отказ победителя от заключения контракта.	
Поставка оборудования (№ 0318100047923000092)	04.05.2023	Расторжение контракта с победителем по соглашению сторон.	

Предмет закупки	Дата проведения закупки	Основания для договорных отношений с поставщиком	Комментарий
			- нарушает принцип эффективного использования бюджетных средств.

Источник: составлено авторами на основании [3].

История партнерских отношений двух организаций (заказчика и контрагента) в 2020-2023 годах может свидетельствовать о том, что они стали прологом перезаключения контрактов по итогам конкурентных процедур № 0318100047922000090, № 0318100047923000092 [3] и отказа победителя от подписания контракта по итогам торгов № 0318100047922000076 [3], что дало возможность оформления договорных обязательств с проверенной компанией.

Заключение

В рамках данной статьи проанализированы статистические данные о прекращении контрактных отношений, которые оформлены в рамках Федерального закона № 44-ФЗ, внимание уделено рискам применения в управлении закупочной деятельностью заказчика части 17.1. статьи 95 названного законодательного акта для перезаключения контракта с иными участниками проводившейся процедуры определения поставщика, подрядчика, исполнителя после расторжения сделки с победителем торгов. Контрольные и судебные органы, Министерство финансов Российской Федерации квалифицируют такие действия как неправомерные, указывающие на злоупотребление правом со стороны заказчика, а описанный подход к управлению контрактом считают антирыночным механизмом, который ведет к дополнительным расходам бюджета.

Вновь обозначенная позиция оппонирует ранее дававшимся Минэкономразвития России разъяснениям об отсутствии крамола в применении в качестве основания прекращения сделки соглашения сторон (такое мнение относится к периоду, когда у заказчика не было правовых оснований по факту расторжения контракта по соглашению сторон обратиться с предложением оформить новый со вторым или в случае его отказа сотрудничать – со следующим участником процедуры выбора победителя).

Расторжение контракта по соглашению сторон и его последующее перезаключение со вторым участником торгов может быть следствием недобросовестных действий одной из сторон или обеих сторон контракта. Хотя отрицать и растянутость во времени алгоритма расторжения в одностороннем порядке контракта в случае недолжного поведения контрагента при исполнении договорных обязательств также нельзя. Законодательство требует от заказчика направить сведения об экономическом операторе в антимонопольное ведомство и дожидаться решения о внесении сведений о бывшем партнере в реестр недобросовестных поставщиков. Только совокупная реализация всех перечисленных мероприятий позволит перезаключить контракт с иным лицом. Зачастую у заказчика нет на это временных и кадровых ресурсов.

Потому в качестве основания оформления новых обязательственных правоотношений заказчик выбирает прекращение действия прежде заключенного контракта по соглашению сторон и направление оферты о сотрудничестве второму участнику этапа выбора победителя конкурентной процедуры.

Предложениями, направленными на нивелирование риска несоблюдения принципов контрактной системы, а также коррупциогенность формата отказа взаимодействовать с победителем торгов в пользу другого участника закупки, являются:

– утверждение единой формы соглашений о расторжении контрактов, предполагающей заявление однозначно понимаемой причины прекращения деловых отношений (на данный момент заказчики апеллируют к законодательной норме и положению контракта, где перечислены правовые основания расторжения договорных обязательств);

– оцифровка в ЕИС итерации расторжения контрактов, что повысит прозрачность этапа управления закупочной деятельностью на стадии исполнения контрактных обязательств, сделает возможным анализ причин расторжения контрактов с применением машинных механизмов;

– внедрение в реестр контрактов ЕИС поля, в котором будет дублироваться информация, отраженная в дополнительном соглашении о расторжении контракта. В текущий период выяснить, почему контракт имеет статус «Исполнение прекращено», можно только по итогу скачивания файла электронного документа. При общем количестве расторгаемых отношений (в период 2020–2023 годов и 1 полугодия 2024 года расторгнуто 3 605 943 контракта [4; 18; 19]) сделать вручную выгрузку всех файлов и посредством «ручной» проверки выявить заявленные основания разрыва деловых связей – малореальная задача.

Реализация предложений позволит улучшить качество управления закупочной деятельностью за счет повышения прозрачности этапа исполнения контракта, понуждения заказчика к ведению претензионную работу и недопущения расточительного расходования бюджетных средств.

Литература

1. Высокая доля расторжения контрактов в рамках Закона о контрактной системе (аналитический доклад) / Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: [https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2021/для_публикации_на_сайте_АЦ_\(Расторжение_контрактов\).pdf](https://ac.gov.ru/uploads/2-Publications/analitika/2021/для_публикации_на_сайте_АЦ_(Расторжение_контрактов).pdf)
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5142/
3. Единая информационная система в сфере закупок [Электронный ресурс]. URL: <https://zakupki.gov.ru>
4. Ежеквартальный отчет по результатам мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц за II квартал 2024 года / Минфин РФ [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2024/07/main/II_kvartal_2024_g.pdf
5. Письмо Министерства экономического развития РФ от 11 декабря 2014 г. № Д28и-2815 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70940936/>
6. Письмо Министерства экономического развития РФ от 18 декабря 2014 г. № Д28И-2834 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70940564/>
7. Письмо Министерства экономического развития РФ от 29 января 2015 г. № Д28и-186 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71060956/>
8. Письмо Министерства экономического развития РФ от 10 февраля 2015 г. № Д28и-175 [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/71061344/>
9. Письмо Минфина России от 17 июня 2020 г. № 24-03-07/51940 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/74275236/>
10. Письмо Минфина России от 3 марта 2023 г. № 24-06-06/17938 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/406774242/>
11. Письмо Федеральной антимонопольной службы от 31 октября 2023 г. № ПИ/90467/23 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/407850457/>
12. Письмо Федеральной антимонопольной службы от 23 июля 2024 г. № ПИ/65002/24 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/409325169/>
13. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.03.2024 по делу № А55-15060/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/6a8a2473-c599-4980-8f82-bda17077fef>
14. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 15.03.2024 по делу № А32-24529/2023 [Электронный ресурс]. URL: <https://kad.arbitr.ru/Card/6d70b99c-1e08-4c9a-b86c-fd644b7a460f>

15. Проблемы и эффективность госзакупок глазами их участников / А.А. Яковлев, О.Н. Балаева, Ю.Д. Родионова, А.В. Ткаченко // ЭКО. 2020. № 11. С. 83–103. DOI: 10.30680/ЕСО0131-7652-2020-11-83-103.
16. Регламентированные закупки в России: как повысить стимулирующую роль расходов бюджетов и регулируемых компаний: докл. к XXI Апр. междунар. науч. конф. по проблемам развития экономики и общества, Москва, 2020 г. / С.Б. Авдашева, А.А. Яковлев, К.И. Головщинский и др.; отв. ред. С.Б. Авдашева; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». М.: Изд. дом Высшей школы экономики, 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://iims.hse.ru/data/2021/01/19/1348669431/Регламентированные%20закупки%20в%20России.pdf>
17. Решение Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре 09.11.2023 по делу № 086/06/99-1770/2023 [Электронный ресурс]. URL: https://vk.com/wall-205358845_720
18. Сводный аналитический отчет о результатах мониторинга закупок товаров, работ, услуг, осуществляемых в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», за 2021 г. [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2022/08/main/44_fz_2021.pdf
19. Сводный аналитический отчет о результатах мониторинга закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, а также закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц за 2023 г. [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2024/05/main/Svodnyy_2023.pdf
20. Федеральный закон «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_144624/
21. Щекуров Д.С. Злоупотребление правом заказчика при расторжении государственных контрактов, заключенных в нарушение 44-ФЗ // Право и государство: теория и практика. 2018. № 6(162). С. 81–91.