

Тенденции и факторы инвестиционного развития арктических территорий Архангельской области^{*}

Trends and Factors of Investment Development of the Arctic Territories of the Arkhangelsk Region

Д. ЯХЯЕВ, И. ИВАНОВА

Яхьяев Дилмурад Батырджанович, старший преподаватель кафедры государственного и муниципального управления Высшей школы экономики, управления и права Северного (Арктического) федерального университета имени М.В. Ломоносова (САФУ) (г. Архангельск).

E-mail: d.yahyaev@narfu.ru

Иванова Ирина Алексеевна, студент 3 курса Высшей школы экономики, управления и права САФУ.

E-mail: ira.ivan019@yandex.ru

В статье проведен сравнительный анализ инвестиционного развития арктических территорий Архангельской области на примере трех муниципальных округов: Лешуконского, Пинежского и Мезенского. Авторами обоснованы и рассмотрены факторы инвестиционного развития, которые определяют специфику муниципальных округов и причины инвестиционной дифференциации территорий. На основе проведенного анализа предложены комплексные и адресные рекомендации, направленные на стимулирование инвестиционной деятельности.

Ключевые слова: инвестиционное развитие, инвестиционная деятельность, инвестиционная дифференциация, арктические территории, Арктическая зона РФ.

The article provides a comparative analysis of investment development of the Arctic territories of the Arkhangelsk region using three municipal districts as an example: Leshukonsky, Pinezhsky and Mezensky. The authors substantiate and examine the factors of investment development that determine the specifics of municipal districts and the reasons for investment differentiation of territories. Based on the analysis, comprehensive and targeted recommendations aimed at stimulating investment activity are proposed.

Key words: investment development, investment activity, investment differentiation, arctic territories, Arctic zone of the Russian Federation.

Основные положения

1. Несмотря на схожие природно-климатические и территориальные условия, Лешуконский, Мезенский и Пинежский муниципальные округа Архангельской области имеют различные показатели инвестиционного развития.
2. На уровень инвестиционной деятельности муниципальных образований влияют хозяйственно-экономические, инфраструктурные, демографические, административные и территориально-климатические факторы.
3. Предложены различные пути сокращения инвестиционной дифференциации, учитывающие существующие тенденции, приоритетные отрасли, имеющиеся ресурсы территорий.

Введение

В настоящее время муниципальные образования функционируют в условиях финансовых, имущественных и законодательных ограничений, поэтому актуальным направлением развития является политика привлечения инвестиций и создания благоприятных для этого условий. Это актуально и для северных отдаленных территорий, которые сталкиваются с рядом факторов,

^{*} Ссылка на статью: Яхьяев Д.Б., Иванова И.А. Тенденции и факторы инвестиционного развития арктических территорий Архангельской области // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 4. С. 19–24. DOI: 10.34773/EU.2025.4.3.

замедляющих их инвестиционное и социально-экономическое развитие. К числу таких регионов относится Архангельская область, часть территории которой расположена в Арктической зоне РФ. При этом отдельное внимание уделяется проблеме неравномерности инвестиционной деятельности и динамики социально-экономического развития внутри территории.

Изучение процессов и характеристик, связанных с инвестиционной деятельностью (далее – ИД) в муниципальном развитии, требует анализа существующих трактовок данного понятия в научных и нормативных источниках. Так, например, Т.А. Нормова дает определение ИД как совокупность действий по привлечению и результативному применению инвестиционных ресурсов для выполнения задач комплексного социально-экономического развития [3]. В Федеральном законе от 25 февраля 1999 года № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» понятие «инвестиции» трактуется как денежные средства, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права, имеющие денежную оценку, вкладываемые в объекты предпринимательской деятельности, целью которой является получение прибыли или иного полезного эффекта [5].

В муниципальном развитии некоторые авторы выделяют направленность на достижение не только коммерческой выгоды, но и социального эффекта, что связано с необходимостью решать значимые для местного сообщества задачи. Однако на практике возможности муниципальных образований в формировании инвестиционно-привлекательной среды существенно различаются в зависимости от целого ряда внутренних и внешних аспектов [1].

Среди ключевых факторов, которые оказывают влияние на уровень поступления вложений на территории муниципальных образований Архангельской области, выделяются: уровень развития инфраструктуры; демографическая ситуация; наличие дополнительных расходов бизнеса в области энергозатрат, логистики, эксплуатации объектов; уровень административной эффективности муниципальных органов; наличие квалифицированных кадров в сфере ИД на местах; наличие систем четкого планирования деятельности; наличие перспективных рынков и уровень покупательной способности населения, отраслевой характер экономики [6; 7]. С целью выявления реального состояния и факторов, влияющих на ИД, далее будет проведен анализ отдельных муниципальных образований Архангельской области.

Результаты и обсуждение

Для анализа были выбраны Лешуконский, Мезенский и Пинежский муниципальные округа (далее – МО), так как их объединяют схожие природно-климатические и территориальные условия, расположение в Арктической зоне, демографические показатели и сырьевая направленность экономики. Рассмотрим уровень инвестиций в основной капитал муниципалитетов по данным, представленным в таблице 1 [2].

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал (млн руб.)

	2018 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.
Лешуконский МО	12,5	29,7	62,4	41,7	36,2
Мезенский МО	661,1	762,1	673,3	1580,6	1267,1
Пинежский МО	507,8	1448,6	3290,1	1442,6	2815,4
Среднее значение по Архангельской области*	1611,3	1078,8	1335,6	1203,3	1063,5

* без учета г. Архангельска, г. Северодвинска.

По данным таблицы можно сделать вывод, что в 2018–2022 гг. Лешуконский МО обладал низкими показателями объема инвестиций в основной капитал по сравнению как со средними значениями по Архангельской области, так и с другими МО. При этом в Мезенском МО наблюдается улучшение показателей в сравнении со средними по области к 2021 году. А в Пинежском округе самое большое значение приходилось на 2020 год, при том, что с 2019 года

значения показателя были стабильно выше средних по региону. Другим вопросом становится, какие источники финансирования привлекаются в данных округах. По данным на 2022 год можно отметить высокую долю собственных средств в Пинежском МО (97,8 %). В Мезенском округе доля собственных средств чуть ниже (74,9 %), при этом привлекается около 25 % бюджетных средств, основную долю которых составляют средства регионального бюджета. В Лешуконском МО основная часть финансирования приходится на бюджетные средства (71,5 %), большая доля которых относится к средствам местного бюджета (40 %).

В данном случае встает вопрос причины возникновения данной ситуации, когда три муниципалитета региона, обладающие схожим территориально-географическим положением и площадью территории, имеют такой большой разрыв в показателях инвестиций и финансирования за счет внебюджетных средств. Рассмотрим подробнее данные округа по отдельным социально-экономическим характеристикам, представленным в таблице 2 [4].

Таблица 2

Демографические характеристики муниципальных округов

Показатель	Лешуконский МО	Мезенский МО	Пинежский МО
Численность населения по данным на 01.01.2024 года, чел.	5084	7098	17680
Естественный прирост на 1000 человек населения в 2023 году, чел.	-15,9	-13,2	-9,7
Плотность населения по данным на 01.01.2024 года, чел./км ²	0,20	0,22	0,55
Доля трудоспособного населения по данным на 01.01.2024 года, %	45,9	47,5	50,4
Доля населения старше трудоспособного возраста по данным на 01.01.2024 года, %	37,7	37,7	33,3

По данным таблицы можно сказать, что большая численность населения создает широкий внутренний рынок, обеспечивает трудовыми ресурсами и потребительским спросом, что является важным для привлечения инвестиций. Несмотря на общий отрицательный естественный прирост по Архангельской области, в Лешуконском и Мезенском округах этот показатель значительно ниже среднего (-9,2), тогда как в Пинежском МО ситуация более стабильна. Также в данном округе плотность населения более чем вдвое превышает показатели других округов при сопоставимых площадях территорий. Обратив внимание на структуру населения по возрасту, отметим, что ситуация в Пинежском МО также более благоприятная, в том числе за счет наличия небольших образовательных учреждений и программ профессионального обучения.

Приоритетным для всех муниципалитетов является лесопромышленный комплекс, что обусловлено наличием устойчивой сырьевой базы. Площадь лесных массивов в Пинежском и Лешуконском округах составляет около 75 % общей площади территории, что значительно больше, чем в Мезенском МО (46 %). Также в каждом округе функционируют предприятия сельского хозяйства, специализирующиеся в основном на мясомолочном производстве, и пищевой промышленности (хлебопечение). В Пинежском МО органы местного самоуправления отмечают в качестве приоритетных отраслей развития также туризм. В Мезенском – рыбодобывающую промышленность, добычу полезных ископаемых (в том числе алмазов), коневодство, оленеводство. В Лешуконском МО имеется сырьевая база (месторождения глины, известняка), потенциал которой на данный момент не реализуется. Таким образом, данные округа обладают экономическим потенциалом в лесозаготовительной отрасли, хозяйственной деятельности разных направлений, характерных для каждой территории.

По показателям ввода в действие зданий жилого и нежилого назначения (рис. 1, 2) Пинежский округ стабильно лидирует, в особенности выделяется 2021 год, когда было введено

57 объектов, что почти в 11 раз больше, чем в Лешуконском округе, и в 3 раза больше, чем в Мезенском.

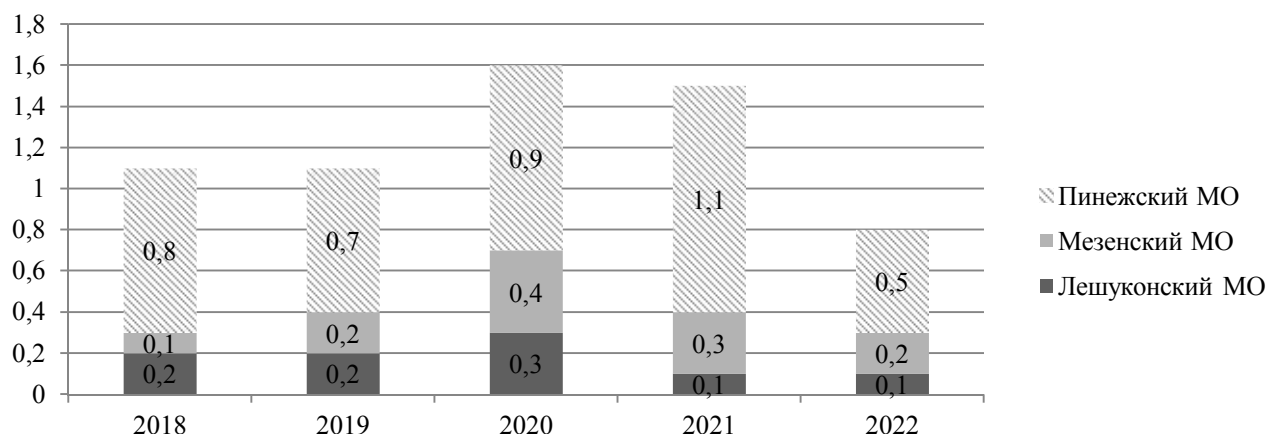


Рис. 1. Структура удельного веса муниципальных округов в общем вводе в действие площади жилых домов Архангельской области в период 2018–2022 гг., в % к итогу

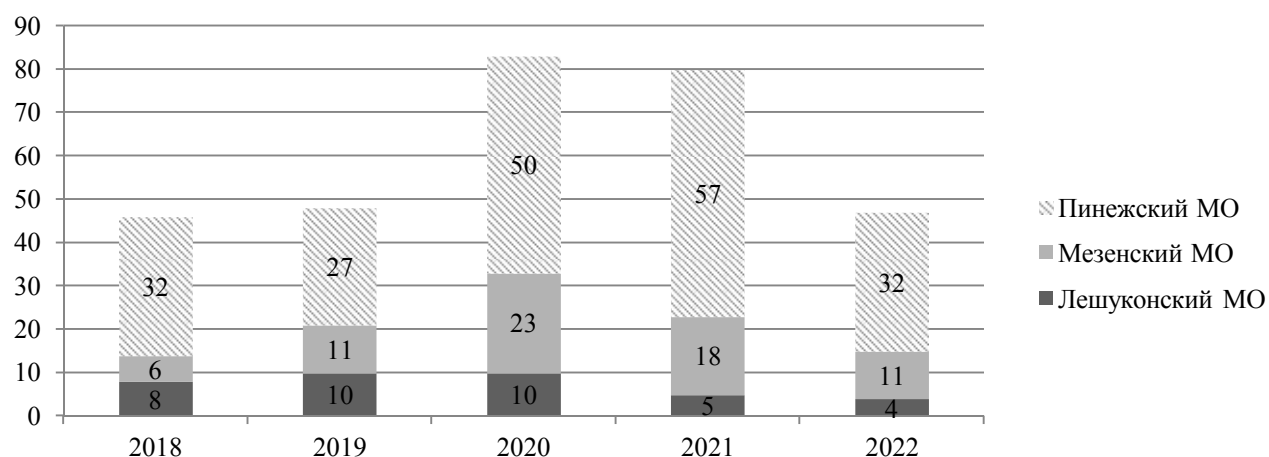


Рис. 2. Структура ввода в действие зданий жилого и нежилого назначения в муниципальных округах в 2018–2022 гг., ед.

В целом в Мезенском и Лешуконском МО наблюдается снижение показателей введения в действие зданий и удельного веса в регионе с 2020 года, что указывает на спад в инфраструктурном развитии, а впоследствии – и снижения уровня инвестиционной привлекательности. Стоит также рассмотреть уровень развития транспортной инфраструктуры территорий.

По данным графика (рис. 3) можно заметить, что Пинежский округ входит в тройку муниципальных образований с большей сетью дорог (827,0 км), что обеспечивает более устойчивое транспортное сообщение с Архангельском и другими населенными пунктами. В Мезенском МО – 553,1 км дорог, а Лешуконский МО входит в пятерку муниципальных образований области, имеющих наименьшие значения (252,8 км). При этом Лешуконский и Мезенский округа входят в число труднодоступных территорий Архангельской области по данным на 2023 год и зависят от сезона. Так, например, они не имеют круглогодичной транспортной доступности как внутри района, так и с областным центром. Связь в таком случае осуществляется воздушным путем, а наземным возможна при установлении ледовых переправ зимой и понтонных – летом. В то же время Пинежский МО доступен для автомобильного и железнодорожного сообщения, что также положительно сказывается и на инвестициях.

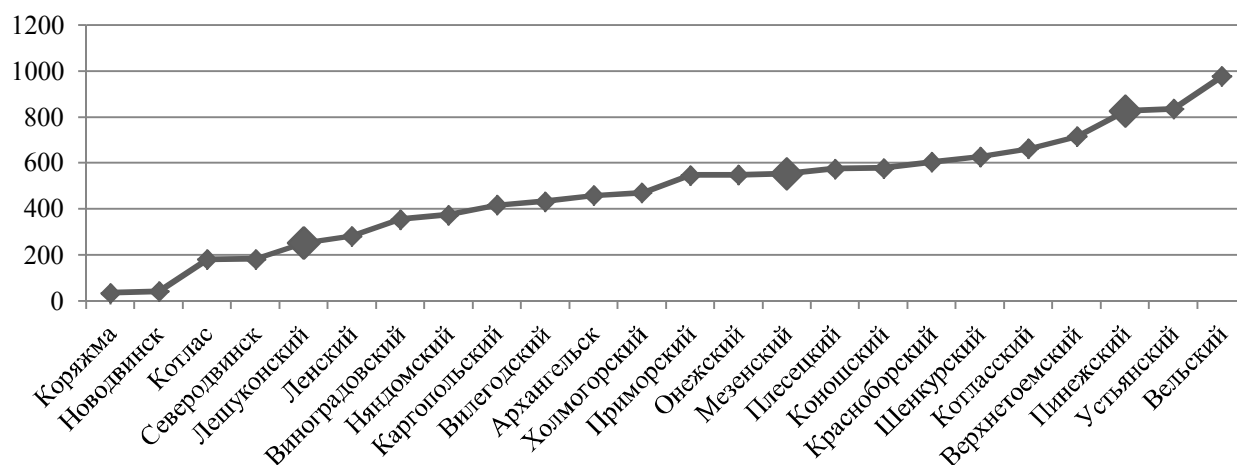


Рис. 3. Протяженность дорог общего пользования местного значения Архангельской области по данным на 2022 год, км

Рассматривая административную эффективность муниципальных образований, можно заметить, что муниципалитеты имеют инвестиционные профили на сайте инвестиционного портала Архангельской области. Мезенский и Пинежский МО имеют инвестиционные паспорта, содержащие информацию о приоритетных направлениях развития, инфраструктуре и возможностях для инвесторов. Мезенский МО также имеет стратегию социально-экономического развития до 2035 года, что говорит о наличии долгосрочного планирования. У Лешуконского МО в числе документов стратегического развития имеются ежегодные планы работ, однако отсутствие комплексной стратегии ограничивает потенциал выстраивания последовательной инвестиционной политики.

Анализ социально-экономических характеристик округов показал как общие черты (арктическое положение, большая площадь, сырьевая экономика, демографические проблемы), так и существенные различия, влияющие на инвестиционную активность. Все округа имеют потенциал в лесной и сельскохозяйственной отраслях, но степень их развития отличается [8]. Пинежский МО выделяется более высокими показателями по числу субъектов хозяйствования, демографическим характеристикам, уровня доступности инфраструктуры и территории в целом, наличием среднего специального учебного заведения. Мезенский МО, несмотря на труднодоступность и меньшую долю лесных массивов, показывает высокие объемы инвестиций, что связано с выгодным географическим положением, наличием выхода к морю и реализацией проектов в сфере добычи полезных ископаемых. Лешуконский МО, в свою очередь, отличается наименьшими показателями ключевых аспектов, влияющих на инвестиционную привлекательность, что свидетельствует о значительной степени изолированности и низком уровне развитости инфраструктуры.

Преодолению существующих рисков и проблем может способствовать комплексный подход, учитывающий особенности каждого муниципалитета и их приоритеты. Так, возможными путями для снижения отмеченной дифференциации округов может быть увеличение доли инвестиций, поступающих из федерального и регионального бюджетов для развития инфраструктуры и повышения инвестиционной привлекательности. Например, программа РФ «Комплексное развитие сельских территорий», включающая проекты по обеспечению сельского населения доступным и комфортным жильем, созданию и развитию инфраструктуры, в том числе транспортной. Данная программа уже реализуется на территориях Пинежского и Мезенского округов, и может обеспечить хорошие возможности роста для Лешуконского МО.

Учитывая особенности каждого округа и существующие проблемы, а также предложенные пути их решения, можно создать предпосылки для улучшения инвестиционного климата,

устойчивого социально-экономического развития, а также снижения территориальной дифференциации в регионе.

Заключение

Причинами инвестиционной дифференциации арктических муниципалитетов выступают: демографическая ситуация, отраслевая специализация, уровень доступности и развития инфраструктуры, предпринимательская активность и административная эффективность органов МСУ. Для решения проблемы дифференциации были предложены различные пути решения, учитывающие существующие тенденции, приоритетные отрасли, имеющиеся ресурсы и способы развития территорий, которые могут поспособствовать развитию как существующих предприятий и направлений бизнеса, так и новых отраслей.

Литература

1. Маслюкова Е.А., Юткина О.В. Государственная инвестиционная политика: современное состояние и перспективы развития // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Государственное и муниципальное управление. 2022. Т. 9, № 2. С. 137–149. DOI: 10.22363/2312-8313-2022-9-2-137-149.
2. Муниципальные, городские округа и муниципальные районы Архангельской области и Ненецкого автономного округа. Основные социально-экономические показатели (2018–2022) / Стат. сборник. Архангельск, 2023. Федеральная служба государственной статистики.
3. Нормова Т.А. Инвестиционная деятельность и ее совершенствование в муниципальном образовании / Т.А. Нормова, С.В. Айвазян, В.Д. Мочеран // Естественно-гуманитарные исследования. 2021. № 35(3). С. 146–150. DOI: 10.24412/2309-4788-2021-11143.
4. Основные показатели социально-экономического положения муниципальных образований / Архангельскстат [Электронный ресурс]. URL: https://29.rosstat.gov.ru/main_indicators
5. Федеральный закон «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» от 25.02.1999 № 39-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_22142/
6. Яхяев Д.Б., Иванова И.А. Проблемы цифровизации северных регионов Российской Федерации // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 6(174). С. 64–68. DOI: 10.34773/EU.2023.6.11.
7. Яхяев Д.Б. Социально-экономическая характеристика северных регионов России в контексте цифровизации // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. Т. 9, № 1(154). С. 121–128. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.01.09.014.
8. Strategic management of agricultural productivity to increase food self-sufficiency in northern territories / L. Voronina, M. Jurkevich, D. Iakhiaev, A. Grigorishchin // Journal of Management & Technology. 2023. Vol. 23, No. 2. P. 343–355. DOI: 10.20397/2177-6652/2023.v23i2.2661.