

Перспективный механизм реализации мегапроектов для обеспечения экономической безопасности российских регионов*

A Promising Mechanism for Implementing Megaprojects to Ensure The Economic Security of Russian Regions

Е. МАЖАРА

Мажара Евгений Николаевич, канд. экон. наук, старший научный сотрудник сектора экономической безопасности Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: maschara102@mail.ru

В данной статье на основании выполненных расчетов отношения инвестиций к валовому региональному продукту по данным территориальных органов Росстата в тридцати случайным образом выбранных субъектах РФ делаются выводы о состоянии соответствия полученных значений ориентиру пп. б) п.1 Указа Президента РФ от 07.05.2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» в части соответствия двадцатисемипроцентному уровню увеличения объема инвестиций (к 2018 году). С учетом полученных выводов в целях обеспечения экономической безопасности российских регионов предлагается перспективный механизм реализации мегапроектов, в процессе функционирования которого возможно преодоление негативных последствий растущей инфляции на развитие критически важных сфер экономической деятельности.

Ключевые слова: мегапроект, экономическая безопасность, денежный поток, старопромышленный регион, инвестиции, коммерческий банк, валовый региональный продукт.

In this article, based on the calculations of the ratio of investments to gross regional product according to the data of the territorial bodies of Rosstat in thirty randomly selected subjects of the Russian Federation, conclusions are drawn about the state of compliance of the obtained values with the guideline of subclause b) paragraph 1 of Decree of the President of the Russian Federation dated 05/07/2012 No. 596 "On long-term state economic policy" in terms of compliance with the twenty-seven percent level (by 2018). Based on the findings, in order to ensure the economic security of the Russian regions, a promising mechanism for the implementation of megaprojects is proposed, in the process of which it is possible to overcome the negative effects of rising inflation on the development of critical areas of economic activity.

Key words: megaproject, economic security, cash flow, old industrial region, investments, commercial bank, gross regional product.

Введение

Политические решения, принимаемые руководством США в сфере торговых тарифов в отношении своих недавних партнеров лихорадят мировую экономику. Тарифные барьеры блокируют свободное движение капитала, способствуют переформатированию сфер влияния мировой финансовой системы. Логика предпринятых Д. Трампом действий свидетельствует о попытке достижения равновесия между внешнеторговым балансом США и балансом торгующих с ним стран через нарастание энтропии, грозящей обрушить всю инфраструктуру мирохозяйственного уклада [5]. На этом фоне очевидные еще недавно маршруты движения капитала могут потерять свою транспарентность, что способно спровоцировать дестабилизацию политиче-

* Ссылка на статью: Мажара Е.Н. Перспективный механизм реализации мегапроектов для обеспечения экономической безопасности российских регионов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 4. С. 4–11. DOI: 10.34773/EU.2025.4.1.

Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00571-25-00 на 2025 г. и на плановый период 2026 и 2027 годов.

ской обстановки и привести к значительному ухудшению макро- и мезоэкономического окружения находящихся на этапе прединвестиционной фазы российских мегапроектов. Для стабилизации такого положения вещей требуется государственная поддержка, осуществление которой процедурно следует определенной алгоритмике функционирования организационно-экономического механизма. Совсем недавно одна из таких форм взаимодействия выражалась в государственно-частном партнерстве. В настоящее время при высокой ключевой ставке Банка России для бизнеса такое партнерство, с одной стороны, не представляет большого интереса, с другой – от решений государственной власти и управления РФ может зависеть финансирование представителей бизнес-сообщества, в т.ч. как исполнителей по государственным контрактам [3].

В условиях кредитного характера экономики, аккумуляции финансовых ресурсов в руках государства, стремления к недопущению потерь в промышленной сфере экономической деятельности под влиянием санкций и других ограничений, Банком России реализуется политика кредитной рестрикции. В этой связи одним из приоритетных направлений финансовой политики государства должно явиться обеспечение условий для как минимум простого воспроизводства основных средств в реализуемых инвестиционных проектах. Такая постановка задача в условиях дефицита инвестиционных ресурсов представляется крайне непростой, не говоря уже о ее решении в более сложном варианте: наращивании производственных мощностей для обеспечения условий расширенного воспроизводства. Если первый вариант реализации мегапроекта более справедлив для действующего предприятия-оператора инвестиционных проектов, то для второго варианта подойдет создание нового предприятия «в чистом поле».

Специфика реализации мегапроекта «в чистом поле» предполагает юридическую регистрацию его оператора. Из всех разрешенных законодательством РФ вариантов организационно-правовых форм в наибольшей степени поставленной задаче соответствуют акционерное общество (АО) или публичное акционерное общество (ПАО). В этой связи особую роль играет детальное обоснование источников финансирования инвестиционного проекта с неизменным учетом целого ряда специфических нюансов. К примеру, для производства продукции по заказу Министерства обороны РФ, начиная с нулевого периода прогнозирования прямого денежного потока важно обозначить некоторые особенности бюджетного финансирования. Одной из таких особенностей нередко является поступление финансирования в конце года. При календарном планировании притоков денежного потока оператора мегапроекта представляется значимой опора на заключенные договоры купли-продажи (поставки), соглашения о намерениях и т.п.

Методы

В качестве основных методов исследования были использованы описательный метод, методы сравнительного анализа, метод обобщений и др. До недавнего времени существующие меры государственной поддержки в части реализации крупномасштабных инвестиционных проектов отличались известной разнонаправленностью:

1. По всей стране создавались технологические парки с подведенной инженерной инфраструктурой;
2. Запускались программы по субсидированию процентной ставки кредитов, получаемых бизнесом в коммерческих банках;
3. На федеральном и региональном уровнях формировались списки приоритетных инвестиционных проектов, по которым действовали льготное освобождение от уплаты налога на прибыль;
4. Устанавливались налоговые каникулы;
5. Осуществлялась поставка спецтехники в лизинг и др.;
6. Через институты развития было организовано финансирование значимых инвестиционных проектов, вхождение в уставный капитал операторов инвестиционных проектов в форме акционерных обществ и т.п.

Все вышеизложенные меры были в недавнем прошлом распространены с учетом того, что их применение велось при привлечении таких источников финансирования, как, например,

Фонд национального благосостояния, фонды региональных и муниципальных органов власти. На сегодняшний день положение подобного рода фондов таково, что основные объемы финансовых ресурсов освоены, однако реализацию мегапроектов никто с повестки дня не снимал. В связи с этим значимым является то, что невысокими остаются показатели отношения $Inv/ВРП$ по российским регионам (таблица) [4].

Анализ вышеприведенной таблицы показывает, что в число тридцати случайным образом выбранных субъектов РФ вошли четыре субъекта РФ Приволжского федерального округа, которые по классификационным признакам отнесены к старопромышленным регионам РФ: Республика Башкортостан, Республика Чувашия, Нижегородская область, Самарская область.

Результаты

Полученные результаты рассчитанных отношений средних значений инвестиций к ВРП ($Inv/ВРП$) в таблице показали следующее:

- в 7 из 30 областей и республик в составе РФ отмечено превышение 27-процентного уровня (0,27): Ленинградская (0,4), Магаданская (0,3), Тамбовская (0,3), Коми (0,28), Татарстан (0,28), Тюменская (0,28), Липецкая (0,27). Указанное число субъектов РФ составляет 23,33 % от 30 случайным образом выбранных субъектов РФ;¹

- Республика Башкортостан (0,21) занимает 14-е место по полученному значению соотношения, имеет примерно одинаковый уровень указанного показателя наряду с такими регионами, как Марий Эл, Чувашская республика, Самарская и Саратовская области.

- среднее значение отношения инвестиций к ВРП по старопромышленным регионам Приволжского федерального округа (0,22) существенно не отличается от аналогичных значений показателя по всем остальным регионам, попавшим в выборку (0,23);

- чрезвычайно низкое значение показателя зафиксировано в Костромской области (0,15).

Выборка из тридцати субъектов РФ является репрезентативной, что позволяет с высокой степенью достоверности говорить о справедливости полученных выводов для всей территории РФ. Полученные выводы с высокой степенью достоверности свидетельствуют о том, что:

- регионы, выполнившие требование Указа Президента РФ от 07.05.2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» и достигшие отношения $Inv/ВРП$, в случае принятия решений о реализации мегапроектов на действующих предприятиях в среднесрочном периоде в первую очередь будут нуждаться в инвестициях [4]. Стоит отметить, что особенно остро потребность в реализации мегапроектов наблюдается в старопромышленных регионах: для них это залог поддержания жизненно важной инфраструктуры, социально-экономического развития, поступления налогов и т.п. Исторически так сложилось, что реализация крупномасштабных инвестиционных проектов за последние десятилетия в регионах России нередко была связана с участием институтов развития (далее – Институты), которые нередко выступали объектами потребления. В этой связи сделки, заканчивающиеся присвоением имущества Института, предполагали разные формы участия: займа, вхождение в капитал обществ с ограниченной ответственностью, вхождение в уставные капиталы акционерных обществ. Особое внимание следует уделить тому обстоятельству, что при реализации мегапроектов рекомендуется избегать таких юридических конструкций как предоставление имущества в залог за третье лицо, залогодателем по которым выступает институт развития. Стоит отметить, что это было справедливо для того этапа развития экономики, незадолго до перехода в фазу насыщения которого львиная доля институтов развития представляла собой имущественные комплексы, сформированные за счет высоких цен на нефть или иные энергоресурсы.

¹ Двадцатисемипроцентный уровень отношения инвестиций к ВРП для субъектов РФ установлен п. 1 б) Указа Президента РФ от 07.05.2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике», в котором Правительству РФ рекомендовано достигнуть вышеупомянутое соотношение к 2018 г.

**Расчет отношения инвестиций к валовому региональному продукту (Inv/ВРП) в 30 субъектах РФ
(за 2011–2023 гг.)**

Годы	Республика Башкортостан	Республика Карелия	Республика Коми	Республика Марий Эл	Республика Татарстан	Чувашская Республика	Брянская область	Владимирская область	Костром ская область	Курганская область
2011	0,20	0,19	0,46	0,28	0,30	0,30	0,28	0,18	0,15	0,22
2012	0,20	0,20	0,48	0,27	0,33	0,30	0,22	0,16	0,16	0,25
2013	0,23	0,19	0,39	0,37	0,34	0,27	0,28	0,20	0,16	0,18
2014	0,23	0,17	0,43	0,33	0,33	0,23	0,28	0,20	0,19	0,19
2015	0,24	0,15	0,32	0,23	0,33	0,22	0,23	0,17	0,17	0,16
2016	0,25	0,14	0,35	0,16	0,31	0,18	0,22	0,16	0,16	0,14
2017	0,18	0,15	0,22	0,13	0,28	0,18	0,16	0,12	0,12	0,11
2018	0,15	0,16	0,20	0,15	0,24	0,18	0,16	0,12	0,12	0,13
2019	0,19	0,15	0,17	0,14	0,23	0,19	0,15	0,17	0,13	0,17
2020	0,22	0,17	0,23	0,18	0,23	0,16	0,18	0,17	0,14	0,17
2021	0,21	0,18	0,15	0,17	0,20	0,16	0,17	0,14	0,18	0,17
2022	0,23	0,25	0,12	0,16	0,21	0,19	0,17	0,24	0,14	0,16
2023	0,25	0,24	0,12	0,21	0,29	0,22	0,17	0,20	0,19	0,19
Среднее	0,21	0,18	0,28	0,21	0,28	0,21	0,20	0,17	0,15	0,17
	Курская область	Ленинград- ская об- ласть	Липецкая область	Магадан- ская область	Московская область	Мурман- ская область	Нижего- родская область	Новгородская область	Омская область	Оренбург- ская область
2011	0,22	0,53	0,39	0,26	0,21	0,21	0,29	0,28	0,20	0,21
2012	0,21	0,49	0,31	0,35	0,22	0,26	0,31	0,26	0,22	0,24
2013	0,20	0,35	0,32	0,43	0,23	0,23	0,30	0,30	0,19	0,21
2014	0,19	0,24	0,28	0,42	0,24	0,26	0,28	0,29	0,16	0,21
2015	0,16	0,27	0,26	0,45	0,20	0,25	0,21	0,30	0,16	0,22
2016	0,20	0,28	0,26	0,27	0,15	0,18	0,18	0,31	0,14	0,21
2017	0,25	0,34	0,27	0,27	0,16	0,24	0,18	0,28	0,14	0,21
2018	0,27	0,45	0,21	0,33	0,20	0,28	0,17	0,24	0,16	0,20

Окончание таблицы

2019	0,29	0,34	0,27	0,19	0,21	0,28	0,18	0,16	0,22	0,19
2020	0,26	0,33	0,28	0,17	0,20	0,26	0,23	0,18	0,26	0,19
2021	0,28	0,29	0,21	0,23	0,17	0,24	0,20	0,14	0,24	0,14
2022	0,30	0,34	0,21	0,26	0,18	0,23	0,20	0,15	0,21	0,15
2023	0,29	1,00	0,20	0,22	0,17	0,24	0,26	0,18	0,20	0,17
<i>Среднее</i>	<i>0,24</i>	<i>0,40</i>	<i>0,27</i>	<i>0,30</i>	<i>0,19</i>	<i>0,24</i>	<i>0,23</i>	<i>0,24</i>	<i>0,19</i>	<i>0,20</i>
Годы	Рязанская область	Самарская область	Саратовская область	Свердловская область	Тамбовская область	Тверская область	Тюменская область	Ульяновская область	Челябинская область	Ярославская область
2011	0,25	0,22	0,24	0,26	0,39	0,37	0,32	0,34	0,23	0,28
2012	0,26	0,23	0,25	0,24	0,41	0,30	0,31	0,39	0,23	0,25
2013	0,27	0,26	0,24	0,22	0,41	0,27	0,32	0,37	0,24	0,24
2014	0,20	0,28	0,24	0,22	0,39	0,27	0,33	0,35	0,23	0,20
2015	0,17	0,24	0,22	0,19	0,37	0,23	0,30	0,33	0,18	0,17
2016	0,14	0,19	0,20	0,16	0,33	0,24	0,35	0,19	0,15	0,18
2017	0,16	0,18	0,20	0,14	0,35	0,24	0,32	0,22	0,14	0,16
2018	0,15	0,16	0,20	0,16	0,30	0,22	0,26	0,21	0,17	0,14
2019	0,16	0,17	0,20	0,15	0,26	0,18	0,25	0,19	0,19	0,15
2020	0,14	0,19	0,20	0,15	0,20	0,17	0,32	0,19	0,20	0,14
2021	0,14	0,18	0,17	0,14	0,18	0,15	0,21	0,19	0,16	0,16
2022	0,15	0,19	0,17	0,16	0,18	0,14	0,21	0,18	0,16	0,16
2023	0,15	0,20	0,21	0,17	0,18	0,19	0,20	0,18	0,17	0,16
<i>Среднее</i>	<i>0,18</i>	<i>0,21</i>	<i>0,21</i>	<i>0,18</i>	<i>0,30</i>	<i>0,23</i>	<i>0,28</i>	<i>0,26</i>	<i>0,19</i>	<i>0,18</i>

Источник: собственные расчеты по данным территориальных органов Росстата.

Обсуждение

Высокая изношенность производственной инфраструктуры за последние два десятилетия частично была компенсирована за счет ныне ликвидированного Инвестиционного фонда, региональных фондов, сформированных за счет благоприятной конъюнктуры на нефтяном рынке. Местами отчетливо проступающее оукливание российской экономики вокруг государственного сектора с учетом наложенных санкций со стороны западных стран и неснятой повестки по реализации мегапроектов обуславливает неминуемый уход от модели традиционного капитализма, характерной чертой которого является кредитный характер экономики. Учитывая данное обстоятельство, нами предлагается перспективный механизм реализации мегапроектов для обеспечения экономической безопасности российских регионов (рисунки).

Схема функционирования механизма реализации мегапроектов в условиях современного этапа развития экономики России работает следующим образом:

1. Инициаторы мегапроектов подают (1) заявку на реализацию мегапроекта (инвестиционного проекта) с полным комплектом требуемых документов для ее рассмотрения через единое окно министерств и ведомств (1). Специалисты уполномоченного органа государственной власти (агентство) с функцией единого окна проверяют заявку и прилагаемые документы на комплектность, обеспечивают доукомплектование пакета документов.

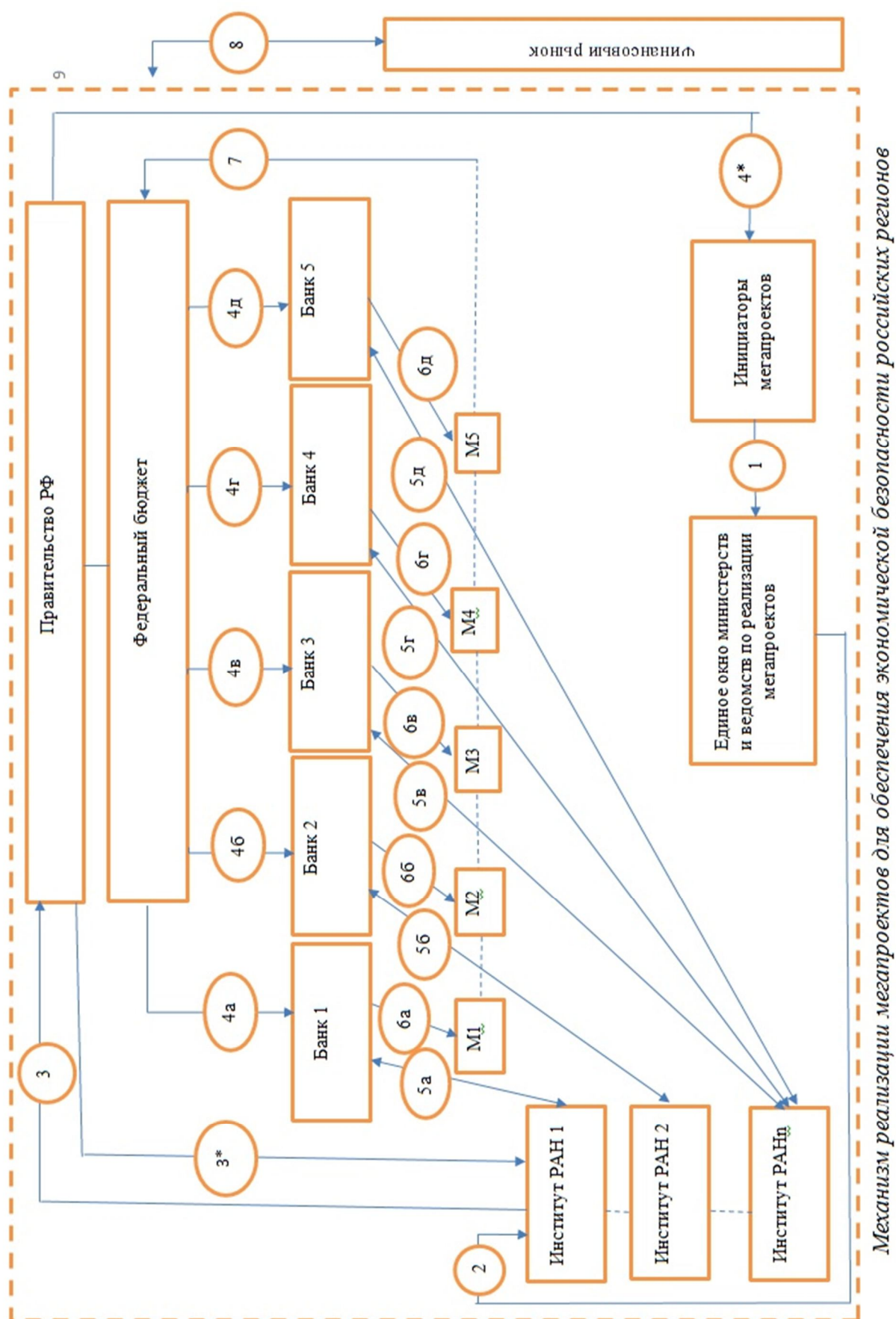
2. Заявка с полным комплектом документов передается (2) для получения экспертного заключения в подразделения (институты) Российской академии наук (РАН). Предполагается, что институты РАН рассматривают заявку не только с позиции влияния рассматриваемого мегапроекта на сложившиеся в субъекте РФ отраслевые пропорции (пропорции сфер экономической деятельности), но и того обстоятельства, как реализуемый мегапроект повлияет на сложившееся соотношение производительных сил и производственных отношений в масштабах региона (страны).

3. После получения экспертного заключения из структур РАН заявка с полным пакетом документов передается (3) в Правительство РФ для принятия дальнейших управленческих решений, в т.ч. запуска процедуры по подготовке Министерством финансов РФ по заданию Правительства РФ внесения изменений в федеральный бюджет законодательными органами власти. В случае недостатка финансовых ресурсов в федеральном бюджете Правительство РФ возвращает (3*) структурам РАН копии заявки на мегапроект со всеми прилагающимися к ней документами в подразделения (институты) РАН для проведения уточняющих/дополнительных научных исследований по направлению мегапроекта, актуализации экспертного заключения до момента повторного истребования по мере появления источников финансирования мегапроектов в федеральном бюджете.

4. В случае получения отрицательного экспертного заключения или заключения с существенными оговорками Правительство РФ передает инициатору мегапроекта заявку с полным комплектом документов на доработку (4*). В случае положительного решения Правительства РФ заявка на мегапроект с полным комплектом документов передается одному из уполномоченных банков, выполняющим функцию финансового оператора мегапроекта (4а-4д). На этом этапе происходит перечисление средств федерального бюджета в уполномоченный для финансирования банк.

5. Уполномоченный банк, занимающийся проектным финансированием мегапроекта за счет средств федерального бюджета, вправе задать уточняющие вопросы по экспертному заключению в подразделение (институт) РАН (5а-5д). Подразделение (институт) РАН поясняет уполномоченному банку по существу заданных вопросов, отражающих финансовые аспекты экспертного заключения, а также применяемой методики с комплексной оценкой финансового состояния.

6. Уполномоченный банк по финансированию мегапроектов предоставляет финансовые ресурсы для их реализации компаниям-операторам (6а-6д) с соблюдением принципов проектного финансирования. После открытия финансирования мегапроектов уполномоченные банки



в обязательном порядке проводят контроль целевого использования предоставленных средств с обязательным проведением замеров физических объемов выполненных работ после каждого из этапов их осуществления. Практика организации измерения физических объемов выполненных работ широко применялась Промстройбанком СССР [2].

7. В случае, если финансовые ресурсы мегапроекта (М1-М5) генерируются на сумму больше, чем размеры его инвестиционных и текущих затрат, оператор мегапроекта может уплачивать проценты за пользование ресурсами в федеральный бюджет. Таким образом, будет происходить смягчение инфляционного воздействия на экономику.

8. В случае недостатка инвестиционных ресурсов для реализации мегапроектов, их привлечение обеспечивается посредством инструментария финансового рынка. Считается допустимым размещение целевых облигационных займов (подобных сельским и энергетическим) [1]. Эмитентом по облигациям специального выпуска, обеспечивающих приток инвестиционных ресурсов, выступает Минфин РФ, действующий от лица Правительства РФ. Именно целевое размещение займов может способствовать обузданию инфляции в разумных (управляемых) пределах, позволит не допустить роста цен, сопряженного с недовольством широких масс населения.

Заключение

В настоящее время наиболее остро стоит проблема притока дешевых и длинных инвестиционных ресурсов в промышленный сектор экономики. Как показали расчеты, в старопромышленных российских регионах нуждаемость в инвестиционных ресурсах чрезвычайно высока. Политика «сильного рубля», проводимая в последнее время Банком России, с одной стороны, ведет к его укреплению, с другой стороны, запустила процессы активизации экспортерского лобби, активно нагнетающего развитие информационного фона по неотвратимой девальвации национальной валюты. Именно так может быть обеспечено финансирование прежнего уровня потребления их конечным бенефициарам, но снова спровоцирует рост инфляции, отток капитала, недовольство широких масс населения. Одним из возможных выходов из сложившейся «кредитной западни», в которой оказалась российская экономика, является запуск механизма реализации мегапроектов, призванного обеспечить экономическую безопасность российских регионов. Стоит отметить, что механизм обладает стабилизирующим эффектом, и в современных условиях может стать действенным инструментом по управлению инфляционными процессами.

Литература

1. Баринов В.Т. Муниципальные облигации: выпуск и размещение. Практическое пособие. М.: Русская Деловая литература, 1997. 153 с.
2. Государственный коммерческий промышленно-строительный банк СССР (Промстройбанк СССР). 1922–1991 [Электронный ресурс]. URL: <https://guides.rusarchives.ru/node/6088?clckid=2bfd2cfa>
3. Ключевая ставка Банка России [Электронный ресурс]. URL: https://cbr.ru/hd_base/KeyRate
4. Мажара Е.Н. О некоторых мероприятиях укрепления экономической безопасности старопромышленных регионов на основе реализации мегапроектов // Инновационные технологии управления социально-экономическим развитием регионов России: Материалы XVII Междунар. научно-практич. конф., посвящ. памяти академика АН РБ, д.э.н., проф. Исянбаева М.Н. Часть I. Уфа: ИСЭИ УФИЦ РАН, 2025. 360 с. С. 67–72.
5. Названа причина резкого ослабления доллара [Электронный ресурс]. URL: <https://lenta.ru/news/2025/05/28/nazvana-prichina-rezkogo-oslableniya-dollar/>?ysclid=mbaku6zwhr616588440&clckid=9ac71308
6. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 г. № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/35260>