

Специфичные для России неформальные институты, тормозящие развитие инновационного предпринимательства*

Informal Institutions Specific to Russia that Hinder the Development of Innovative Entrepreneurship

В. МИХАЙЛОВ, Г. ИСЛАКАЕВА

Михайлов Вячеслав Сергеевич, младший научный сотрудник лаборатории современных проблем региональной экономики Института социально-экономических исследований (ИСЭИ) Уфимского федерального исследовательского центра (УФИЦ) РАН. E-mail: mikhailov.vyacheslav555@yandex.ru

Ислакаева Гузель Разимовна, канд. экон. наук, старший научный сотрудник лаборатории современных проблем региональной экономики ИСЭИ УФИЦ РАН. E-mail: Islakaeva@list.ru

Статья посвящена исследованию неформальных институтов, влияющих на развитие инновационного предпринимательства России. Были выявлены неформальные институты, сформировавшиеся с 1600-х гг. по настоящее время: безоговорочное подчинение крепостного помещику, склонность к извлечению ренты (рентоориентированное поведение), устойчивая поведенческая предрасположенность к усиленной эксплуатации работников. Приводится краткое описание причин, сформировавших эти институты. Также изучен зарубежный опыт синергии между формальными и неформальными институтами, повлиявшей на развитие инновационного предпринимательства. Сделан вывод о том, что природные факторы обусловили формирование неформальных институтов в России, повлиявших негативно на предпринимательское поведение индивидов.

Ключевые слова: неформальные институты, инновационное предпринимательство, инновации, климатические условия, Россия.

The article is devoted to the study of informal institutions that influence the development of innovative entrepreneurship in Russia. Informal institutions that have formed since the 1600s to the present day were identified: unconditional subordination of the serf to the landowner, a tendency to extract rent (rent-oriented behavior), a stable behavioral predisposition to increased exploitation of workers. A brief description of the reasons that formed these institutions is given. Foreign experience of synergy between formal and informal institutions that influenced the development of innovative entrepreneurship was also studied. It was concluded that natural factors determined the formation of informal institutions in Russia, which negatively affected the entrepreneurial behavior of individuals.

Key words: informal institutions, innovative entrepreneurship, innovations, climatic conditions, Russia.

Введение

С момента первой публикации в 2007 году глобального индекса инновационного развития позиции России в нем практически не меняются. К примеру, с 2018 года по 2022 годы позиции России стабильно варьируются в интервале 45–47 место в числе 131 стран мира (в 2022 году), в 2024 году Россия заняла лишь 59-е место, что говорит о серьезных проблемах в этой сфере [1].

При этом государство активно применяет широкий спектр мер по развитию инноваций и инновационного предпринимательства, о которых подробно написано в работах [4–8]. В этих работах показано, что государственные меры либо недостаточно эффективны, либо самих мер

* Ссылка на статью: Михайлов В.С., Ислакаева Г.Р. Специфичные для России неформальные институты, тормозящие развитие инновационного предпринимательства // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 3. С. 63–67. DOI: 10.34773/EU.2025.3.11.

Исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00571-25-00 на 2025 г. и на плановый период 2026 и 2027 годов.

недостаточно. Заметим, что все эти меры, говоря в терминах институциональной экономики, относятся к кругу формальных институтов.

Вместе с тем, имеется достаточно много работ, посвященных исследованию причин, сдерживающих предпринимательство в России, в частности, препятствующих инновационному предпринимательству [6; 8–10], но проблемы предпринимательства рассмотрены в плоскости формальных институтов [1–7, 11–16].

На наш взгляд, причина того, что России занимает низкие позиции в части развития инноваций по сравнению с другими странами мира, кроется в неформальных институтах. Изучению именно этого аспекта будет посвящена данная статья.

Обсуждение

Прежде всего, подробнее остановимся на характерном для нашей страны неформальном институте – рентоориентированном поведении, поскольку именно этот институт, по мнению многих исследователей, самым негативным образом сказывается на поведении населения, и, как следствие, неблагоприятно отражается на развитии экономики государства, обрекая ее на низкий уровень развития [5; 6].

Хотя данный неформальный институт рассмотрен в работах подробно с точки зрения его последствий на развитии общества, мы же рассмотрим причины его формирования под влиянием климатических факторов.

Общеизвестно, что климат средней полосы европейской части России отличается относительно коротким летом по причине удаленности территории как от экватора, так и от течения Гольфстрим. Часть восточных славян, из которых впоследствии сформировались русский, украинский и белорусский народы, заселили ту территорию, где сейчас находится средняя полоса европейской части России, в период примерно с 500-х до 600-х годов нашей эры. Для этой территории свойственно короткое лето и частые похолодания в течение него (континентальный климат) [9].

В исследовании известного отечественного ученого Л.В. Милова доказано, что именно по причине короткого лета в тех областях Российской империи XVIII века (1700-е годы), где в настоящее время находится средняя полоса европейской части современной России, сформировались неформальные институты, в числе которых – стремление выполнить большой объем работ в сжатые сроки за счет усиленного труда, что помогало избежать голода (в средней полосе России на сельскохозяйственные работы оставалось 5 месяцев, в то время как, например, во Франции – вдвое больше) [9].

По причине относительно короткого летнего периода земледелец был вынужден применять проверенные методы ведения сельского хозяйства, так как в результате неудачных экспериментов можно было остаться без урожая. Подобная модель формировала консервативность в характере индивида – и по этой причине крестьянин не применял новые методы ведения сельского хозяйства. Среднестатистический крестьянин следовал неписанному правилу избегания любых изменений в сложившемся укладе жизни, в том числе отказываясь от любых попыток выйти из-под власти землевладельцев, которые пользовались возможностью эксплуатации зависимых крестьян. Таким образом, сложился неформальный институт – неписаное правило безоговорочного подчинения крепостного помещику) [8].

По причине короткого лета в европейской части России крестьяне успевали собрать небольшой урожай, которого хватало только на то, чтобы прокормить семью и создать минимальные запасы. Как правило, земледелец не продавал на рынке даже небольшую часть урожая, так как при высокой вероятности неурожайного лета всегда имелся риск голодной смерти. Таким образом, отказываясь торговать и сосредоточиваясь только на сельскохозяйственных работах, крестьянин приобретал шаблонное мышление – скованное и загнанное в «узкие рамки» [7; 8].

Постоянная эксплуатация крестьян помещиком приводила к тому, что население рассматривалось в качестве источника рентного дохода, что предопределяло экстенсивное

развитие страны. Каждый помещик стремился главным образом к тому, чтобы увеличить свои земельные наделы и получить власть над как можно большим количеством крепостных крестьян. Это означает, что большие результаты хозяйственной деятельности помещика достигались за счёт освоения новых территорий, земельных наделов, что компенсировало использование устаревших методов ведения сельскохозяйственной работ. Такие поведенческие установки предопределили склонность крестьян применять проверенные способы выращивания урожая, что, очевидно, не способствовало развитию навыков внедрения новых методов [9].

В условиях, когда помещик рассматривал крестьян в качестве источника получения постоянного дохода, сформировался другой устойчивый неформальный институт – склонность к извлечению ренты. Эта черта характера закрепились у определённой части населения (помещиков, фабрикантов, эксплуатировавших труд крепостных), что оказывало негативное влияние на дальнейшее развитие страны. Фабриканты предпочитали не внедрять новые технологии в производство, а привлекать к работе дополнительное количество порабощенных крестьян, тем самым компенсируя технологическую отсталость производства [9].

Таким образом, сложившиеся формы взаимоотношений помещиков и крепостных крестьян в период с начала XVIII века до середины XIX века породили новые неформальные институты: 1) склонность к извлечению ренты, 2) устойчивая поведенческая предрасположенность к усиленной эксплуатации работников; 3) безоговорочное подчинение крепостного помещику.

Способны ли неформальные институты постепенно эволюционировать? Для ответа на этот вопрос обратимся к опыту зарубежных стран. Так, если обратиться к истории западноевропейских стран, то можно заметить, что протестантские государства всегда были более развиты, чем католические. Причем в то время еще и речи не шло о государственной поддержке предпринимательства, тем более об индустриальных парках. Главную роль в этом случае сыграла знаменитая протестантская трудовая этика. Но может ли государство напрямую воздействовать на культуру предпринимательства? Как показывают примеры из истории – да [9].

Например, те страны, которые принимали у себя протестантов, впоследствии стали более развитыми. Англия принимала французских протестантов – гугенотов, благодаря которым впоследствии стремительно развивались ремесла, торговля, банковское дело. Поскольку доля носителей протестантской трудовой этики увеличилась, экономика государства стала быстрее развиваться.

В США китайцы внесли значительный вклад в развитие американского бизнеса и образовательной системы. Это объясняется тем, что большинство китайцев, приехавших в США, были состоятельными предпринимателями или высококвалифицированными специалистами [7].

В силу особенностей американского законодательства, в США в основном приезжали высококвалифицированные специалисты из Китая, а также состоятельные бизнесмены, тогда как для простых мигрантов доступ был ограничен. Из Китая уезжали в основном предприниматели и интеллигенция, которые чувствовали себя небезопасно под властью компартии. Таким образом, американское государство привлекало на свою территорию новое население с развитой трудовой этикой и высококвалифицированных специалистов.

Теоретически государство может не только привлекать переселенцев, но и способствовать развитию трудовой этики у собственного населения. Так, например, в начале XX века в Голливуде был принят производственный кодекс, призванный развивать в американцах традиционные протестантские ценности, в том числе трудовую этику. Одной из целей было обеспечение развития экономики США [3].

Это является примером воздействия государства на неформальные институты, создания стимулов для развития экономики. После отмены в США сегрегации во многих американских фильмах стали появляться положительные герои из числа афроамериканцев. Таким образом американское государство планировало улучшить отношение к ним и вовлечь их в предпринимательскую деятельность.

Современная американская культура стремится поддерживать интерес к разработке передовых технологий. Формальным институтам, полезным для развития инновационного предпринимательства, в США уделяется не меньшее внимание, чем неформальным. Именно в США находится знаменитый индустриальный парк «Силиконовая долина», многие американцы патентуют свои изобретения, а цена патента относительно невелика, если учитывать размер дохода среднестатистического жителя США.

Многие американцы самостоятельно патентуют собственные изобретения. Это может быть, например, новая конструкция швабры, новая открывалка для консервных банок и многие другие собственные изобретения, которые принесли доход в результате патентования. Можно сказать, что в США существует своеобразная культура патентования собственных, казалось бы, незначительных, разработок, и эта культура поддерживается во многом благодаря невысокой (для жителей США с их доходами) стоимости патента [3].

Можно сказать, что в России в прошлом наблюдалась ситуация, абсолютно противоположная той, которая сложилась в США. Например, известен случай, когда российский изобретатель гусеничного трактора не запатентовал его, и впоследствии тот был внедрен в массовое производство иностранцами, за границей.

Исторически в России нередко наблюдалось почти полное равнодушие к своим правам, своей интеллектуальной собственности. Возможно, это сподвигло многих жителей Российской империи переехать на постоянное жительство в Западную Европу или США, где их имущественные права, в том числе и права на интеллектуальную собственность, были гораздо лучше защищены государством. Как, например, Владимир Зворыкин, американский изобретатель русского происхождения, который не смог внедрить свои разработки в массовое производство в Российской империи, но добился успеха в США, наладив производство сначала черно-белых, а затем и трехцветных кинескопов.

Заключение

Таким образом, на примере США можно увидеть, как происходит синергия между формальными и неформальными институтами развития инновационного предпринимательства: с одной стороны, морально-этическая поддержка инновационного предпринимательства в средствах массовой информации и искусстве, с другой – создание индустриальных парков для инновационных предпринимателей [9].

Экономики развитых стран являются экспортоориентированными, главным образом их продукция является инновационной, включающей интеллектуальную собственность, ноу-хау. В России же, наоборот, крупные компании предпочитают инвестировать в ресурсоемкие технологии, экспортировать сырье, в то время как инновационное предпринимательство играет в развитии российской экономики второстепенную роль.

Таким образом, было выявлено, что климатические условия обусловили формирование в России неформальных институтов, повлиявших негативно на предпринимательское поведение индивидов. С целью купирования негативного влияния неписаных норм поведения, описанных в данной статье, со стороны государства должны быть приняты меры по усовершенствованию формальных институтов в части национальной идеи. Представляется, что идеологический курс страны должен подразумевать развитие инновационного предпринимательства, как одного из факторов обеспечения национальной безопасности России.

Литература

1. Авилова В.В., Башкирцева С.А. Опыт поддержки малого и среднего предпринимательства в развитых странах // Вестник Казанского технологического университета. 2011. № 10. С. 238–246.
2. Герман И. Ф. Описание заводов, под ведомством Екатеринбургского горного начальства состоявших: в двух отделениях. Екатеринбург: печатано в типографии Екатеринбургских горных заводов, 1808. 388 с.

3. Голикова О.А. Инновационное предпринимательство в эпоху глобализации // Социально-экономические явления и процессы. 2011. № 7. С. 26–30.
4. Даниленко Л.Н. Феномен рентоориентированного поведения в институциональном аспекте // Мир России. 2013. № 3. С. 35–59.
5. Институты эффективного трансфера инноваций в экономику / И.У. Зулькарнай, Г.Ф. Файзуллина, С.Н. Семенов [и др.]. Уфа : Принт+, 2021. 166 с. ISBN 978-5-6045301-4-6.
6. Литвинов М. А. История крепостного права в России. М.: изд. М.В. Клюкина, 1897. 368 с.
7. Ломов В.А. Влияние рентоориентированного поведения на развитие национальной экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2010. № 4(33). С. 16–21.
8. Милов Л.В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М.: РОССПЭН, 1998. 572 с.
9. Михайлов В.С. Влияние неформальных институтов, сформировавшихся под влиянием климатических условий, на развитие национальной экономики современной России // Инновации и инвестиции. 2024. № 6. С. 293–296.
10. Мотревич В.П. Советский трудодень – зарплата «крепостных» колхозников в условиях тоталитарного государства // Аграрный вестник Урала. 2013. № 3(109). С. 38–43.
11. Нефтехимическая зависимость Республики Башкортостан: Pro et contra диверсификации экономики / Р.Р. Ахунов, И.У. Зулькарнай, А.В. Янгиров [и др.]; Уфимский федеральный исследовательский центр РАН. Уфа: Принт+, 2021. 166 с. ISBN 978-5-6045301-5-3.
12. Раковская В. Трудовая миграция: последствия для стран-доноров и стран-реципиентов / В. Раковская, Н. Соловьева, И. Туманова // Современные проблемы науки и образования. 2013. № 3. С. 308.
13. России недосчитали инноваций. РФ заняла 59-е место в рейтинге стран по уровню развития сферы исследований и разработок / Коммерсантъ [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7183505#:~:text=РФ%20продолжает%20терять%20позиции%20в,м%20—%2045-e>
14. Сапольски Р. Биология добра и зла. Как наука объясняет наши поступки / пер. с англ. М.: Альпина Нон-фикшн, 2019. 765 с.
15. Удальцова Н.Л. Инновационное предпринимательство и стратегия развития инновационных компаний // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12, № 1. С. 259–276. DOI: 10.18334/vines.12.1.114176.
16. Управление экономикой нефтехимического региона в условиях глобальных вызовов / под ред. И.У. Зулькарнай, Г.Р. Ислакаевой. Уфа: УФИЦ, 2024. 320 с. ISBN 978-5-605-12640-9.