

Множественная специализация экономики региона: «компромисс» между диверсификацией и специализацией*

Multiple Specialization of the Region's Economy: a «Compromise» between Diversification and Specialization

А. БИКМАЕВА

Бикмаева Алия Динмухаматовна, канд. экон. наук, доцент кафедры экономической теории и регионального развития ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологии». E-mail: RakhmatullinaAD@gmail.com

Выбор наиболее эффективной модели развития в современных условиях – одна из важнейших задач, которая стоит перед региональными властями. В течение продолжительного времени противопоставление диверсификации и специализации экономики было единственным вариантом научных исследований. Мы предлагаем рассмотреть преимущества обеих моделей развития при их параллельной реализации в рамках использования так называемой множественной специализации. Рассчитаны коэффициенты специализации и индексы множественной специализации по регионам Российской Федерации за 2007 и 2023 гг. Обнаружена слабая корреляционная зависимость между изменением уровня множественной специализации и ВРП за 2007 и 2023 гг. Множественная специализация, которая реализуется за счет формирования нескольких отраслей специализации в регионе, является предпочтительной для устойчивого и эффективного развития субъекта.

Ключевые слова: диверсификация, специализация экономики, множественная специализация, региональная экономика, структура экономики.

The choice of the most effective development model in modern conditions is one of the most important tasks facing regional authorities. For a long time, the opposition of diversification and specialization of the economy was the only option for scientific research. We propose to consider the advantages of both development models during their parallel implementation within the framework of the so-called multiple specialization. The specialization coefficients and indices of multiple specialization were calculated for the regions of the Russian Federation for 2007 and 2023. A weak correlation was found between the change in the level of multiple specialization and GRP for 2007 and 2023. Multiple specialization, which is implemented through the formation of several specialization industries in the region, is preferable for the sustainable and effective development of the subject.

Key words: diversification, economic specialization, multiple specialization, regional economy, economic structure.

Введение

На протяжении достаточно продолжительного времени между учеными-экономистами (и зарубежными, и отечественными) ведутся дискуссии о преимуществах кажущихся на первый взгляд противоположными моделей развития: диверсификации и специализации экономики. Как известно, диверсификация экономики – это состояние народного хозяйства, характеризующееся распределением экономической активности по разным отраслям, которое отражается в структуре экономики [5; 19] и характеризуется наличием на территории большого числа различных видов деятельности [6]. Специализации, наоборот, свойственна концентрация ресурсов в определенной отрасли в результате доминирования конкретной экономической деятельности, сопровождающаяся высоким уровнем занятости в данной сфере и внушительными объемами производства [4; 10].

* Ссылка на статью: Бикмаева А.Д. Множественная специализация экономики региона: «компромисс» между диверсификацией и специализацией // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 3. С. 8–14. DOI: 10.34773/EU.2025.3.2.

Плюсы разнообразия в экономической системе очевидны. Отечественные исследователи объясняют необходимость диверсификации российской экономики зависимостью от добычи полезных ископаемых [3]. Зарубежные экономисты-аналитики придерживаются той же позиции: наличие природных ресурсов действительно способно оказать существенное положительное влияние на рост экономики. В долгосрочной перспективе тем не менее предпочтительнее распределять экономическую активность в разных направлениях. Сторонники экономического разнообразия видов деятельности обосновывают свою позицию распределением рисков на различные сферы народного хозяйства [1]. Другие акцентируют внимание на экономии от масштаба при развитии специализации [18].

Как известно, многие отечественные и зарубежные исследователи экономической системы связывают со специализацией экономики, а стабильность экономической системы – с диверсификацией. Изучение достоинств и недостатков концепций диверсификации и специализации, их необходимого или допустимого уровня в хозяйственной сфере представляет особый интерес. Несмотря на то, что данные стратегии часто противопоставляются, на наш взгляд, диверсифицированная экономика не исключает наличия отраслей специализации. Безусловно, распределение экономической активности оказывает положительное влияние на стабильность народного хозяйства. Мы разделяем точку зрения зарубежных исследователей, которые считают, что диверсификация и специализация не просто не противоречат друг другу, а могут результативно сосуществовать в региональной экономике и приносить больший положительный эффект хозяйственной системе [9], где промышленный «микс» региона способен обеспечить как рост, так и стабильность [8].

Рассматривая такое явление, при котором в экономической системе присутствуют несколько видов деятельности, в которых концентрируются трудовые ресурсы и объемы производства превышают средние значения по стране, зарубежные экономисты вводят понятие «multiple specialization» («множественная специализация») [9; 15]. Следовательно, регионы, специализирующиеся на нескольких отраслях, извлекают выгоду от масштаба и межотраслевых перетоков. В свою очередь, при неблагоприятной внешней конъюнктуре компенсация потерь в отраслях со снижающимися показателями эффективности происходит за счет остальных отраслей специализации [12].

Также зарубежными исследователями предложено понятие «diversified specialization», что означает «диверсифицированная специализация», где региональная диверсификация может состоять из сочетания нескольких специализаций. Ученые предлагают развивать в регионах по несколько специализированных кластеров, обеспечивающих межфирменные и межотраслевые связи, способствующие формированию более диверсифицированной экономической системы региона [11; 12].

В свою очередь, опираясь на зарубежный опыт, экономическую ситуацию, при которой в экономике субъекта представлены несколько видов деятельности в различных сферах, характеризующихся как отрасли специализации, и в которых сконцентрирована высокая доля занятых всего населения территории или производится существенный объем товаров и услуг, предлагаем называть «множественной специализацией региона». Следовательно, все преимущества диверсификации и специализации будут присутствовать в экономической системе такого типа, формируя наиболее выигрышную модель развития региона. Опыт зарубежных экономистов в данном контексте, на наш взгляд, представляет несомненный научный и практический интерес для качественного развития отечественной и региональных экономических систем в современных условиях.

Целями данной статьи являются оценка уровня множественной специализации регионов страны и выявление связи между данным показателем и валовым региональным продуктом.

Обзор литературы

Согласно А. Смит и Д. Рикардо, формирование специализации обусловлено разделением труда и неравномерностью распределения ресурсов между странами: А. Смит подчеркивал

важность абсолютных преимуществ стран и указывал на положительную зависимость между ростом производительности труда и уровнем специализации, Д. Рикардо обосновывал возникновение специализации наличием сравнительных преимуществ у стран, обладающих более низкими издержками производства какого-либо товара, основанными на разделении труда [10]. Таким образом, на формирование специализации влияют и абсолютные, и сравнительные преимущества регионов. Исследователи выделяют еще один важный фактор, влияющий на специализацию, – технологический прогресс. Страна, способная первой выйти на международный рынок с новым товаром, технология производства которого известна лишь ей, будет иметь преимущество перед остальными [21]. Как правило, на ранних этапах внедрения нового товара важную роль играет уровень квалификации работников, способных создавать этот товар; со временем, когда другие страны, освоив технологию, выходят на рынок, фактором конкуренции становится дешевизна рабочей силы. Следовательно, на международную специализацию оказывают влияние скорость развития инноваций в стране и скорость имитации инноваций другими странами. Немаловажное значение в изучении специализации имеет также выявление абсолютной специализации, где в небольшом количестве отраслей сконцентрирована существенная доля занятости региона, и относительной специализации, где наблюдается отклонение структуры промышленности региона от средних значений по стране [20].

Сторонники специализации аргументируют свою позицию более высоким уровнем дохода в специализированных регионах [16]. Эмпирические данные свидетельствуют о положительной взаимосвязи уровня специализации и заработной платы, при этом подчеркивается важность не степени специализации, а того, в какой отрасли специализируется регион [17]. Согласно исследованиям Маршалла, Эрроу и Ромера, при концентрации промышленного производства возникает внешний эффект (MAR), формирующийся за счет перетоков знаний из одной фирмы в другую, что, в свою очередь, приводит к росту отрасли и региона соответственно [14]. Также исследователями подчеркивается важность опыта и знаний, приобретаемых и накапливаемых в процессе производства и углубления специализации, которые в дальнейшем способствует росту производительности [7]. Отметим, что некоторые ученые придерживаются мнения, что специализация на однородных отраслях способна привести к росту экономики в отличие от специализации на разнородных видах деятельности [13].

По мнению сторонников диверсификации, конкуренция и разнообразие экономики способствуют ее росту, и регионы с более диверсифицированной экономической системой характеризуются меньшими колебаниями уровня доходов и занятости [14]. Также рассредоточение занятости позволяет снизить негативные последствия снижения объемов производства в отраслях: чем выше уровень диверсификации, тем меньше вероятность того, что регион пострадает во время спада. Следовательно, диверсификация ослабляет циклическую нестабильность.

Оценка уровня специализации осуществляется при помощи множества показателей, позволяющих анализировать не только объем выпуска продукции, но и распределение занятости по отраслям. Многие исследователи обращаются к показателям, оценивающим уровень специализации, и зачастую полученные результаты используются для определения диверсифицированных регионов на основе лишь противопоставления понятий «диверсификация» и «специализация». В свою очередь, высокие значения специализации в регионах исследователи принимают как подтверждение отсутствия диверсификации в них. На наш взгляд, наличие в регионе отраслей специализации не свидетельствует об отсутствии диверсификации в экономике региона, и наоборот – диверсифицированная экономика не подразумевает отсутствия отраслей специализации, поскольку параллельное функционирование на территории субъекта нескольких видов отраслей специализации можно назвать диверсификацией.

Методы

Теоретической базой исследования в основном послужили публикации зарубежных ученых, которые посвящены вопросам концентрации и распределения экономической активности в различных сферах и отраслях, взаимосвязи таких понятий, как диверсификация и специализация, а

также показателей уровня занятости и доходов населения. Практической базой являются статистические данные, опубликованные на официальных сайтах Федеральной службы государственной статистики за 2007 г. и 2023 г. Проанализированы данные по разделам Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД): сельское хозяйство, добыча полезных ископаемых, обрабатывающие производства и классы обрабатывающих производств.

Оценка уровня множественной специализации регионов была проведена в два этапа. На первом этапе были рассчитаны коэффициенты специализации по регионам Российской Федерации за 2007 и 2023 годы по следующей формуле [2]:

$$\text{Коэффициент специализации} = \frac{\text{ОПр}}{\text{ОПс}} / \frac{\text{ВРП}}{\sum \text{ВРП}} (1),$$

где ОПр – объема отгруженных товаров и выполненных работ отрасли в регионе, ОПс – тот же показатель в стране, ВРП – валовый региональный продукт. При превышении данного показателя значения 1, отрасль определялась как отрасль специализации.

На втором этапе уровень множественной специализации регионов определялся как отношение суммы отраслей специализации на общее количество отраслей, представленных в регионе. Индекс множественной специализации может принимать значение 0, если в регионе не представлены отрасли специализации [15].

Результаты

В ходе исследования выявлено, что более высокий уровень индекса множественной специализации характерен для европейской части страны. Наиболее высокие показатели наблюдаются в регионах Центрального и Приволжского федеральных округов. В субъектах восточной части страны преобладает узкая специализация с 1-2 отраслями специализации.

Анализ динамики индекса множественной специализации за 2007 и 2023 гг. позволил сделать следующие выводы: существенное увеличение уровня множественной специализации наблюдается в 22 регионах, снижение – в 28, в остальных – незначительный рост.

Таблица 1

Индекс множественной специализации регионов в 2007, 2023 гг.^{1,2}

Регион	2007	2023	Регион	2007	2023
Белгородская область	0,35	0,29	Ставропольский край	0,35	0,36
Брянская область	0,71	0,71	Республика Башкортостан	0,47	0,64
Владимирская область	0,71	0,64	Республика Марий Эл	0,65	0,57
Воронежская область	0,47	0,43	Республика Мордовия	0,53	0,57
Ивановская область	0,29	0,43	Республика Татарстан	0,41	0,57
Калужская область	0,82	0,79	Удмуртская Республика	0,47	0,57
Костромская область	0,47	0,43	Чувашская Республика	0,59	0,64
Курская область	0,53	0,50	Пермский край	0,59	0,57
Липецкая область	0,29	0,50	Кировская область	0,71	0,64
Московская область	0,65	0,71	Нижегородская область	0,76	0,71
Орловская область	0,47	0,43	Оренбургская область	0,24	0,21
Рязанская область	0,59	0,71	Пензенская область	0,53	0,57
Смоленская область	0,71	0,71	Самарская область	0,47	0,50
Тамбовская область	0,35	0,50	Саратовская область	0,47	0,57
Тверская область	0,65	0,71	Ульяновская область	0,53	0,57
Тульская область	0,71	0,79	Курганская область	0,35	0,57
Ярославская область	0,71	0,79	Свердловская область	0,41	0,50
г. Москва	0,18	0,07	Тюменская область	0,06	0,21
Республика Карелия	0,24	0,29	ХМАО	0,06	0,07

¹ URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2024.pdf

² URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Subekt_2024.pdf

Республика Коми	0,35	0,29	ЯНАО	0,06	0,14
Архангельская область	0,18	0,29	Челябинская область	0,47	0,36
Ненецкий авт. округ	0,06	0,07	Республика Алтай	0,06	0,07
Вологодская область	0,35	0,36	Республика Тыва	0,12	0,14
Калининградская область	0,65	0,36	Республика Хакасия	0,18	0,21
Ленинградская область	0,53	0,71	Алтайский край	0,35	0,36
Мурманская область	0,12	0,29	Красноярский край	0,24	0,29
Новгородская область	0,53	0,64	Иркутская область	0,41	0,29
Псковская область	0,53	0,57	Кемеровская область – Кузбасс	0,24	0,36
г. Санкт-Петербург	0,41	0,36	Новосибирская область	0,41	0,57
Республика Адыгея	0,29	0,43	Омская область	0,29	0,50
Республика Калмыкия	0,06	0,07	Томская область	0,29	0,29
Республика Крым	0,00	0,21	Республика Бурятия	0,12	0,07
Краснодарский край	0,24	0,21	Республика Саха (Якутия)	0,12	0,07
Астраханская область	0,18	0,14	Забайкальский край	0,06	0,14
Волгоградская область	0,53	0,43	Камчатский край	0,06	0,14
Ростовская область	0,53	0,57	Приморский край	0,06	0,21
г. Севастополь	0,00	0,07	Хабаровский край	0,06	0,29
Республика Дагестан	0,06	0,07	Амурская область	0,06	0,14
Республика Ингушетия	0,06	0,07	Магаданская область	0,06	0,14
Кабардино-Балкарская Республика	0,18	0,21	Сахалинская область	0,06	0,07
Карачаево-Черкесская Республика	0,29	0,29	Еврейская автономная область	0,29	0,21
Республика Северная Осетия – Алания	0,24	0,14	Чукотский автономный округ	0,00	0,07
Чеченская Республика	0,06	0,14			

Рассчитано автором.

Корреляционной зависимости между показателем множественной специализации и ВРП в 2023 г. не обнаружено (коэффициент корреляции составил -0,11), также не обнаружена и связь между изменением уровня множественной специализации и ВРП за 2007 и 2023 гг. (коэффициент корреляции составил 0,16). При исключении из выборки г. Москвы, Санкт-Петербурга, ХМАО и ЯНАО в 2023 г. коэффициент корреляции принимает значение 0,22, а корреляция между показателями изменения ИМС и ВРП за 2007–2023 гг. возрастает до 0,31. Таким образом, выявлена слабая связь между уровнем множественной специализации региона и ВРП.

Обсуждение и заключение

Как известно, специализированная на одной отрасли экономика может быть нестабильной при возникновении спадов производства в отраслях специализации. Отметим, что узкая специализация регионов России, как правило, обусловлена наличием природных ресурсов, способных обеспечить высокий уровень ВРП. При этом узкая специализация способствует возникновению высоких рисков при снижении объемов производства отрасли специализации.

Диверсификация экономики как равномерное распределение трудовых ресурсов и объемов производства в различных отраслях не обеспечивает рост уровня производства. Также она в какой-то степени является процессом усреднения, когда уволенные из компаний в отраслях, где наблюдается спад, могут устроиться на работу в более успешные фирмы. В свою очередь, по мнению исследователей, если увольнения происходят в разное время, это способствует стабильности [11]. При этом, возможно, диверсификация лишает экономику выгод от специализации [17].

Рассмотрим положительные и негативные последствия реализации диверсификации или узкой специализации, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Достоинства и недостатки моделей развития экономики

	Недостатки	Достоинства
Диверсифицированная экономика	1) неиспользование потенциала производства отраслей.	1) снижение рисков для экономики в периоды спадов; 2) рост занятости; 3) рост устойчивости экономики; 4) динамичная адаптация под меняющиеся условия.
Специализация	1) подверженность рискам в период спадов производства и шоков; 2) низкий уровень адаптивности.	Концентрация ресурсов, которая приводит к: 1) повышению качества производимой продукции; 2) росту объемов производства; 3) снижению затрат за счет эффекта масштаба; 4) перетокам информации.

Составлено автором.

На наш взгляд, множественная специализация, которая реализуется за счет формирования нескольких отраслей специализации в регионе, является предпочтительной для развития субъекта, несмотря на отсутствие очевидной связи между показателем множественной специализации и ВРП. При множественной специализации в нескольких видах деятельности субъект обладает сравнительным преимуществом и на территории производится больше товаров и услуг, чем в среднем по стране. Следовательно, высокий уровень множественной специализации должен способствовать большему объему ВРП.

Сочетание преимуществ разнообразия сфер занятости для трудовых ресурсов и преимуществ локализации отраслей способно обеспечить устойчивый рост экономики региона. Считаем, что множественная специализация позволяет снизить влияние спадов экономики на социально-экономический уровень развития региона, с одной стороны, и обеспечить реализацию сравнительных преимуществ регионов – с другой.

Множественная специализация и диверсификация – различные понятия. Регион может считаться диверсифицированным, не имея в то же время преимуществ в какой-либо отрасли, где трудовые ресурсы либо создаваемая в субъекте валовая добавленная стоимость распределены равномерно по видам деятельности. Следовательно, диверсификация, по нашему мнению, не должна становиться самоцелью региональной политики, несмотря на возможность обеспечить устойчивый уровень занятости населения региона.

Полученные результаты позволяют отметить, что более высокий уровень множественной специализации наблюдается в европейской части страны. Низкий уровень показателя, свидетельствующий об узкой специализации субъектов, характерен для восточной части страны. При этом суммарный ВРП ЦФО и ПФО за вычетом г. Москвы и г. Санкт-Петербурга составил в 2023 г. 32,8 трлн руб., а Сибирского и Дальневосточного федеральных округов – 24 трлн руб. На высокие показатели множественной специализации в европейской части страны влияет и более высокая плотность населения.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования результатов исследования для разработки региональной структурной политики региональных властей, направленной на увеличение количества отраслей специализации на территории субъекта, что может способствовать экономическому росту, а также поддержанию стабильности и устойчивого развития народного хозяйства.

Литература

1. Агибалов А.В. Методические подходы к оценке уровня диверсификации экономики сельских территорий / А.В. Агибалов, И.И. Новикова, С.Л. Закупнев // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2018. № 1(56). С. 188–196. DOI: 10.17238/issn2071-2243.2018.1.188.
2. Бикмаева А.Д. Специализация экономики региона: теоретические и практические аспекты // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 5(179). С. 74–79. DOI: 10.34773/EU.2024.5.12.
3. Бурлаков В.В. Диверсификации российской экономики: необходимость ускорения, зарубежный опыт и возможность его использования / В.В. Бурлаков, Е.В. Головин, О.А. Дзюрдзя // Вестник РГГУ. Серия: Экономика. Управление. Право. 2021. № 3. С. 72–90. DOI: 10.28995/2073-6304-2021-3-72-90.
4. Гребенкин И.В. Тенденции изменения промышленной специализации и динамика развития российских регионов // Экономика региона. 2020. Т. 16, № 1. С. 69–83. DOI: 10.17059/2020-1-6.
5. Кофанов А.А. Методический подход к типологии регионов по уровню диверсифицированности отраслевых структур // Региональная экономика. Теория и практика. 2010. № 2. С. 27–32.
6. Михеева Н.Н. Диверсификация структуры регионального хозяйства как стратегия роста: за и против // Регион: Экономика и Социология. 2016. № 4(92). С. 196–217. DOI: 10.15372/REG20160409.
7. Arrow K.J. The Economic Implications of Learning by Doing // Readings in the Theory of Growth. 1971. P. 131–149. DOI: 10.1007/978-1-349-15430-2_11.
8. Attaran M. Industrial Diversity and Economic Performance in US Areas // The Annals of Regional Science. 1986. Vol. 20. P. 44–54.
9. Chen J. Interpreting Economic Diversity as the Presence of Multiple Specializations // Working Paper. 2018. No. 2. Regional Research Institute, West Virginia University.
10. Churski P., Kopczewska K., Ochojski A., Polko A. Measuring Regional Specialisation. New Approach. Palgrave Macmillan. Springer Nature, 2017. 466 p.
11. Dissart J.C. Regional Economic Diversity and Regional Economic Stability: Research Results and Agenda // International Regional Science Review. 2003. № 26. P. 423–446.
12. Farhauer O., Kröll A. Diversified specialization – Going one step beyond regional economics' specialisation - diversification concept // Review of Regional Research. 2012. Vol. 32(1). P. 63–84. DOI: 10.1007/s10037-011-0063-9.
13. Frenken K. Related Variety, Unrelated Variety and Regional Economic Growth / K. Frenken, F. van Oort, T. Verburg // Regional Studies. 2007. Vol. 41, № 5. P. 685–697.
14. Glaeser E.L. Growth in cities / E.L. Glaeser, H.D. Kallal, J.A. Scheinkman, A. Shleifer // Journal of Political Economy. 1992. Vol. 100, № 6. P. 1126–1152.
15. Hong S., Xiao Y. The Influence of Multiple Specializations on Economic Performance in U.S. Metropolitan Areas // Sustainability. 2016. Vol. 8, № 9. DOI: 10.3390/su8090963.
16. Israeli O., Murphy K.J. The effect of industrial diversity on state unemployment rate and per capita income // The Annals of Regional Science. 2003. Vol. 37. P. 1–14.
17. Kemeny T., Storper M. Is Specialization Good for Regional Economic Development? // Regional Studies. 2015. Vol. 49, № 6. P. 1003–1018.
18. Krugman P. R. Geography and trade. MIT Press, 1991. 142 p.
19. Malizia E., Ke S. The influence of economic diversity on unemployment and stability // Journal of Regional Science. 1993. Vol. 33, № 2. P. 221–235. DOI: 10.1111/j.1467-9787.1993.tb00222.x
20. Palan N. Measurement of Specialization – The Choice of Indices // FIW Working Paper. 2010. № 62 [Electronic resource]. URL: https://www.econstor.eu/bitstream/10419/121065/1/N_062.pdf
21. Posner M.V. International Trade and Technical Change // Oxford Economic Papers. 1961. Vol. 13, № 3. P. 323–341. DOI: 10.1093/oxfordjournals.oep.a040877.