

население, его благополучие и гармоничное развитие. Для этого во многих странах необходимо ускорить институциональные реформы, направленные на переориентацию экономики в сторону инновационной модели роста.

Литература

1. Аджемоглу Д., Робинсон Дж. Почему одни страны богатые, а другие бедные. Происхождение власти, процветания и нищеты. М.: АСТ, 2012. 672 с.
2. Классификация стран по уровню дохода, применяемая Всемирным банком в 2024–2025 годах [Электронный ресурс]. URL: <https://blogs.worldbank.org/ru/voices/world-bank-country-classifications-by-income-level-for-2024-2025>
3. Кожевников В.В. Теория государства и права: учебник / В.В. Кожевников, В.Б. Кожевников, В.А. Рыбаков. М.: Проспект, 2025. 464 с.
4. Филиппова И.А., Зиганшина Ю.Р. Национальное богатство // Экономика и социум. 2017. № 5-2 (36). С. 306–309.
5. Шепелова Н.С., Гусакова В.И. Методы оценки национального благосостояния в условиях мирового кризиса // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2013. № 2. С. 99–106.
6. Krishna P. Preferential Trade Agreements and the World Trade System: A Multilateralist View // Globalization in an Age of Crisis: Multilateral Economic Cooperation in the Twenty-First Century. Chicago: University of Chicago Press. 2013. 314 p.
7. North D. C. Institutions, Institutional Change, and Economic Performance. New York: Cambridge University Press. 1990. 159 p.

DOI: 10.34773/EU.2025.2.23

«Содержательный» подход в исследованиях Рональда Коуза*

Content Approach on Ronald Coase Research

Л. ГАРАЙШИНА

Гарайшина Лена Шамилевна, аспирант Института экономики, управления и бизнеса ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий». E-mail: baplays2012@bk.ru

Предметом изучения экономики является функционирование реальной экономической системы – это основное методологическое послание Рональда Коуза, а также ключ к пониманию других методологических проблем, анализируемых Рональдом Коузом. Методологическая позиция Рональда Коуза проиллюстрирована в этой статье путем сравнения его подхода с подходами других экономистов с учетом различий их исследовательских программ.

Ключевые слова: Рональд Коуз, методология, новая институциональная экономика.

That the subject of economics is the workings of the real economic system is Ronald Coase's fundamental methodological message, and is also the key to understanding Ronald Coase's other methodological problems. Ronald Coase's methodological position is illustrated in this article by comparing him with other economists in terms of their different research programs.

Key words: Ronald Coase, methodology, new institutional economics.

* Ссылка на статью: Гарайшина Л.Ш. «Содержательный» подход в исследованиях Рональда Коуза // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2025. № 2. С. 137–140. DOI: 10.34773/EU.2025.2.23.

Введение

Рональд Коуз, как и Гэри Беккер, призывает исследователей, изучающих экономические процессы и явления, анализировать при этом социальные, правовые и политические системы общества. Однако они придерживаются разных взглядов на то, какой цели служат такие исследования. Для Г.Беккера, который считает, что экономика предоставляет основу единого подхода к анализу социального мира учеными из разных социальных наук, главная задача состоит в том, чтобы раскрыть универсальную применимость экономического подхода к человеческому поведению не только в рыночных ситуациях, но также и в семье, суде, политике и других сферах. Между тем точки зрения Р. Коуза, напротив, социальные, правовые и политические системы подлежат изучению для выявления их влияния на экономику. Вместо того, чтобы показать, что экономический подход к человеческому поведению является универсальным, Р. Коуз считает необходимым изучать социальные институты, чтобы лучше понять работу экономической системы.

Чтобы глубже понять методологический подход Р.Коуза к экономическому поведению, рассмотрим подходы других ученых-экономистов и попытаемся проанализировать основные сходства и различия в их методологических подходах к изучению человеческого поведения в сфере экономики и в других сферах общественной жизни.

Обсуждение и результаты

Различные представители экономической науки достаточно редко приходят к однозначному согласию не только по поводу каких-либо практических выводов, но и по поводу того, в чем должны лежать теоретические основания науки. Экономика это общественная наука, а любая общественная наука – в той или иной степени идеология. В экономике это проявляется, с нашей точки зрения, в значительной степени, и то, к каким выводам мы приходим, зависит от исходных аксиом, на базе которых строятся рассуждения. Таким образом, то, как мы смотрим на предмет исследования, уже в определенном степени предопределяет выводы.

Экономика имеет уникальный предмет исследования – экономическую систему. В работе под редакцией Д. Хаусмана, посвященной философии экономики [7], отмечается, что со временем сформировались два конкурирующих взгляда на экономику: «содержательный» и «формальный». Первый взгляд определяет экономику с точки зрения ее содержательных или материальных, иначе говоря – экономических, интересов. «Формальный» же взгляд изображает экономику по сути как перспективу, основанную на принципе экономии.

В настоящее время, по-видимому, так называемый «формальный» взгляд в экономической науке преобладает. Г. Беккер, развивая этот подход, утверждает, что экономику как дисциплину от других дисциплин в «семье» социальных наук больше всего отличает не ее предмет, а ее подход. Как далее поясняет Г. Беккер, «объединенные предположения о максимизации поведения, рыночном равновесии и стабильных предпочтениях, используемые неустанно и неуклонно, составляют основу экономического подхода». Применение этого экономического подхода к анализу человеческого поведения в традиционно неэкономических областях социальной действительности, таких как семья, школа, суд и правительство, стало одним из приоритетных направлений развития экономическомской науки начиная с последней четверти XX века.

Р. Коуз же является сторонником и практиком «содержательного» взгляда на экономику, и определяет экономику в соответствии с ее предметом, формулируемым как «изучение функционирования экономической системы». Этот взгляд на экономику согласуется с его общей позицией относительно разделения труда между соседними дисциплинами в социальных науках. По мнению Р. Коуза, предметом экономического исследования является экономическая система. Он утверждает, что экономисты зачастую изучают работу социальных институтов, которые связывают воедино экономические системы: фирмы, рынки товаров и услуг, рынки труда, рынки капитала, банковскую систему, международную торговлю и т.д. При этом сами социальные институты не принадлежат к экономическим системам. Слишком широкий взгляд на экономическую систему можно, с точки зрения Р. Коуза, изменить, сузив фокус в целях

усиления практической значимости поиска предмета экономики. В качестве примера можно рассмотреть организацию промышленного производства.

Как организована промышленность сейчас и чем она отличается от того, что было в более ранние периоды; какие силы действовали при создании этой организации промышленности и как эти силы менялись с течением времени; каковы будут последствия предложений по изменению форм промышленной организации посредством юридических действий различного рода – все это будет являться предметом исследования.

Р. Коуз говорит о том, что в любой отрасли игроками являются не только частные организации, но и государственные учреждения. Поэтому частью задач исследований организации промышленности должно быть описание экономической деятельности, осуществляемой государственными учреждениями, и объяснение того, почему осуществление этой экономической деятельности разделено между частными организациями и правительствами именно так, как это происходит.

Этот взгляд расходится с исследовательской программой, которая рассматривает предмет исследования организации промышленности как прикладную теорию цен, без понимания того, как именно была организована промышленность. По мнению Р.Коуза, необходимо сосредоточиться на том, какие виды деятельности осуществляют фирмы, и попытаться обнаружить характеристики группировок видов деятельности внутри фирм, а также выяснить, что происходит внутри фирм. Следует изучать договорные соглашения между фирмами (долгосрочные контракты, договоры лизинга, лицензионные соглашения различных видов). Для исследования организации промышленности в реальном мире Р. Коуз предлагает использовать сравнительный институциональный подход, полезный для изучения того, как альтернативные механизмы будут работать на практике.

Как полагает Р. Коуз, не менее важно то, как распределение и использование факторов производства изменятся с изменением социальных механизмов. Хотя Р. Коуз считает, что у экономистов есть определенный предмет, а именно – экономическая система, он не считает, что экономическую систему можно исследовать отдельно, независимо от других социальных систем. Именно в связи с этим пониманием Р. Коуз поддерживает такое направление развития экономической теории, как «новая институциональная экономика», считая его конструктивным и плодотворным для исследования влияния на работу экономической системы различных институтов общества, включая его правовую систему, политическую систему, социальную систему, систему образования, культуру и т. д.

Таким образом, так называемый «содержательный» подход Р.Коуза к анализу экономики не сужает сферу экономики и в то же время не расширяет предмет экономических исследований, предлагая учитывать социальные, политические и другие общественные явления лишь как факторы, влияющие на экономику.

Но существует другой подход – так называемый «экономический империализм» (Г. Беккер), сторонники которого занимаются изучением других социальных наук, подвергая такое традиционно нерыночное поведение, как преступность, брак и образование, экономическому анализу и тем самым расширяя сферу предмета экономики, мотивируя это тем, что во всех сферах человеческого поведения критериями принятия решений выступают единые критерии поведения, присущие модели «человека экономического».

Р. Коуз и Г. Беккер призывают исследовать социальные, правовые и политические системы общества в связи с экономической системой. Но их взгляды при этом противоположны. Г.Беккер стремится раскрыть универсальную применимость экономического подхода к человеческому поведению, универсального не только для рыночных ситуаций, но также и для поведения человека в семье, в суде, политике и других сферах. Для Р.Коуза же изучение социальных, правовых и политических систем имеет значение для выявления их влияния на экономику. В противовес Г.Беккеру, настаивающему на том, что критерии экономического поведения являются универсальными для любой сферы социального поведения, Р.Коуз рекомендует изучать

социальные институты, чтобы мы могли лучше понять работу экономической системы, на которую они оказывают влияние.

Экономисты могут изучать другие социальные системы, такие как правовые и политические, не с целью внесения вклада в систему знаний в сфере права или политологии, а потому, что это необходимо, если они хотят понять работу самой экономической системы. Части других социальных систем настолько тесно переплетены с экономической системой, что являются таким же реальным фактором ее развития, как и социологической, политической или правовой систем. Поэтому сложно глубоко понять закономерности функционирования рынка без рассмотрения природы системы прав собственности, которая определяет, что может быть доставлено на рынок и продано, и которая, влияя на стоимость проведения различных видов рыночных трансакций, определяет, по сути, что именно и кем именно покупается и продается.

В рамках той же логики семья или домохозяйство, а также система образования интересуют социолога в рамках его предмета специализации, но при этом деятельность этих институтов влияет на спрос и предложение рабочей силы в разрезе различных профессий, на формирование различных моделей потребления и, следовательно, также интересует экономиста. Точно так же, например, правовые основы антимонопольной политики, хотя и являются частью правовой системы и, как таковые, изучаются юристами, при этом также обеспечивают рамки, в которых фирмы и отдельные лица принимают решения о своих действиях в экономической сфере.

Различные исходные методологические установки приводят двух нобелевских лауреатов, подходы которых мы рассматриваем, к использованию различных инструментов исследования. Так, Г. Беккер использует аналитические инструменты теории цен для расширения территории экономики. Р. Коуз, с другой стороны, исследует, как работа экономической системы зависит от социальных, политических и правовых систем.

Отметим, что Р. Коуз не отрицает ценности или универсальности экономической теории. Он говорит о том, что инструментарий экономистов может применяться для изучения других систем. Но «экономический империализм», с его точки зрения, не объясняет работу экономической системы. Р. Коуз подчеркивает необходимость исследования влияния на работу экономики социальных, правовых и политических институтов, что является задачей «новой институциональной экономики».

В отличие от «экономического империализма», который использует аналитические инструменты теории цен применительно к другим областям человеческой жизни, чтобы раскрыть скрытую логику выбора в нерыночном поведении, «новая институциональная экономика» сотрудничает с другими социальными науками, чтобы изучать человека и то, как он действует в условиях ограничений, налагаемыми реальными институтами.

Таким образом, очевидны два методологических подхода к анализу взаимного влияния, например, экономики и права. С одной стороны, предлагается, по Г. Беккеру, экономический подход к правовой системе, «экономика права». Соответствующее направление исследований, таким образом, использует теории и характерные эмпирические методы экономики для улучшения нашего понимания правовой системы, в основном – путем освещения экономической структуры права, которое в противном случае казалось бы совокупностью совершенно не связанных между собой правил, процедур и институтов. С другой стороны, подход представителей «новой институциональной экономики» к праву предполагает возможность того, чтобы раскрыть и оценить экономическое значение правовой системы, влияние правовой системы на экономику. Право включается в процесс экономического анализа, поскольку, как указывает Р. Коуз, «в режиме положительных трансакционных издержек характер права становится одним из основных факторов, определяющих эффективность экономики» [6]. Вместо того, чтобы приносить экономику в структуру права, здесь основной задачей является выявление роли права в воздействии на трансакционные издержки и определении институциональной структуры обмена и производства.

Работы Р. Коуза сыграли важную роль в понимании важности экономического анализа права. Ученый использовал концепцию трансакционных издержек, чтобы показать, как

правовая система может влиять на работу экономической системы. Результаты анализа Р.Коуза убедительно продемонстрировали необходимость и значение теории транзакционных издержек в экономике. Разработка теории издержек – это задача экономистов, но важной частью этой задачи является понимание юридического процесса, который может быть использован для достижения необходимого экономического эффекта. Экономическая жизнь требует надежных обязательств со стороны участников транзакций, а экономические разногласия предполагают наличие адекватных методов разрешения. Гражданское право – это метод, с помощью которого общество достигает выполнения обязательств и примирения. Таким образом, очевидно, что экономический порядок непосредственно связан с правовым порядком.

Заключение

Подводя некоторые итоги, можно сказать, что основное методологическое послание Р. Коуза заключается в его неортодоксальном взгляде на предмет экономики. Значительная часть экономистов рассматривают экономику как дисциплину, характеризующуюся определенным подходом, предполагающим универсальную применимость модели поведения «человека экономического» к любой сфере общественной деятельности. Р.Коуз, напротив, утверждает, что у экономики есть уникальный предмет исследования – реальная экономическая система, при этом «смежные» области деятельности – например, право – играют важную роль факторов, детерминирующих экономическое поведение. Содержательный взгляд Р.Коуза на экономику как его основное методологическое послание является весьма продуктивным для понимания функционирования экономики.

Литература

1. Аузан А. Экономика всего. Как институты определяют нашу жизнь. М.: Манн, Иванов и Фербер, 2014.
2. Аузан А. Социальный контракт как обмен ожиданиями // *New scientist*. 2010. № 1.
3. Коммонс Дж.Р. Институциональная экономика // *TERRA ECONOMICUS*, 2012. Т. 10, № 3. С. 69–76.
4. Коуз Р. Природа // *Теория фирмы* / Под ред. В.М. Гальперина. СПб.: Экономическая школа, 1995.
5. Полтерович В.М. Институциональные ловушки: есть ли выход? // *Общественные науки и современность*. 2004. № 3. С. 5–16.
6. Wang N. Coase on the nature of economics // *Cambridge Journal of Economics*. 2003. Vol. 27, Issue 6. P. 807–829. DOI: 10.1093/cje/27.6.807.7.