

Институциональная основа становления экономики знаний в регионе*

The Institutional Basis of Formation Knowledge Economy in the Region

В. ТИСУНОВА, О. КУЧМИСТАЯ

Тисунова Виктория Николаевна, д-р экон. наук, профессор, заведующий кафедрой «Менеджмент и экономическая безопасность» ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет имени Владимира Даля» (г. Луганск, Луганская Народная Республика). E-mail: tisunova@mail.ru

Кучмистая Ольга Георгиевна, ассистент кафедры «Менеджмент и экономическая безопасность» ФГБОУ ВО «Луганский государственный университет имени Владимира Даля». E-mail: kuchmistaya.olga@mail.ru

В статье отражены исторические предпосылки и современные вызовы институционального развития экономики знаний, возникшие в нынешних условиях перед Российской Федерацией и ее новыми регионами. Отмечается, что отличительной особенностью новой фазы технологического развития общества является повышенное внимание к знаниям, поскольку последние все больше проявляют себя в виде непосредственной производительной силы. Показано, что в условиях перехода к экономике знаний важно учитывать социальную конструкцию такой экономики с учетом основных принципов системы образования: комплексность, непрерывность, доступность, модернизация общества. Предлагается институциональная основа для становления экономики знаний в регионе, направленная на обеспечение устойчивых темпов регионального развития в будущем.

Ключевые слова: институциональная основа, знания, экономика знаний, региональное развитие, производительные силы, социальные инновации, принципы.

The article reflects the historical background and modern challenges of the institutional development of the knowledge economy that have arisen in the current conditions in front of the Russian Federation and its new regions. It is noted that a distinctive feature of the new phase of technological development of society is the increased attention to knowledge, since the latter increasingly manifest themselves as a direct productive force. It is shown that in the context of the transition to a knowledge economy, it is important to take into account the social structure of such an economy, taking into account the basic principles of the education system: complexity, continuity, accessibility, modernization of society. An institutional framework is proposed for the formation of a knowledge economy in the region, aimed at ensuring sustainable rates of regional development in the future.

Key words: institutional framework, knowledge, knowledge economy, regional development, productive forces, social innovations, principles.

Постановка проблемы

Исторические предпосылки и современные вызовы в институциональном развитии, возникшие перед Луганской Народной Республикой, предлагают новые возможности для построения системы взаимодействия науки, образования и общества, повышения их роли как в научно-техническом развитии, так и в принятии общественно необходимых решений, в том числе в формулировке национальной стратегии развития, значимых нормативно-правовых актов. Новые возможности неразрывно связаны с использованием современных технологий, заключающихся в специальных инструментах, методах, процессах и знаниях, обеспечивающих интенсификацию производственных процессов в промышленности. Особенностью современной фазы

* Ссылка на статью: Тисунова В.Н., Кучмистая О.Г. Институциональная основа становления экономики знаний в регионе // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 6. С. 23–28. DOI: 10.34773/EU.2024.6.4.

технологического развития общества является повышенное внимание к знаниям и экономике знаний, что открывает новые возможности в социально-экономическом развитии регионов.

Для активизации процессов, направленных на поиск новых знаний необходимы соответствующие условия, и прежде всего – соответствующие стимулы. Сами по себе рыночные стимулы не эффективны в зонах высокого риска. Неразвитые экономики с низким спросом и высоким уровнем бедности и неравенства имеют гораздо меньше возможностей для интенсификации производственных процессов в промышленности. Все это требует взвешенной государственной политики, которая своевременно реагирует и учитывает социально-экономические отношения и психологическое восприятие общества относительно изменения уровня и качества жизни населения.

Анализ последних исследований и публикаций. Отечественные и зарубежные ученые в своих трудах исследуют проблематику формирования экономики знаний, характеристики хозяйственных механизмов и механизмов воспроизводственных процессов – в частности, Н.А. Егина [3], Р.И. Капелюшников [5], С.А. Дятлов [2], А.Е. Лебедев [6], С.А. Иванов [4], Э.Ю. Тоффлер [9], Й.А. Шумпетер [11], Б.З. Мильнер [7], П.М. Ромер [12], Л.Э. Роберт [1] и другие.

Выделение неисследованных частей общей проблемы. Следует отметить, что несмотря на весомые научные достижения, дальнейшие изменения в регионах РФ требуют проведения эффективных социально-экономических реформ по усовершенствованию институциональной структуры общества – совершенствованию системы государственного управления, регионального развития, нормативно-правового обеспечения всех аспектов в жизнедеятельности человека и др. Именно эти вопросы стали актуальными для дальнейшего научного поиска и определили цель статьи.

Цель статьи – определение принципов формирования институциональной основы для становления экономики знаний в регионе.

Изложение основного материала

Интерес к определению роли знания в обществе отмечали такие известные теоретики, как П. Друкер и Э. Тоффлер, акцентировавшие внимание на нем как на ресурсе управления и власти [9]. В частности, П. Друкер в своем труде начинает с того, что в новых экономических условиях знание в целом является единственным важным ресурсом, а не просто еще одним ресурсом в том же порядке, что и традиционные факторы производства, такие как труд, капитал и земля. Такие ученые, как М.М. Скибицкий, М.В. Ченцова также заинтересовались этой проблемой и сформулировали теорию управления знаниями, куда вошли технологии управления, стратегии управления, теория организации и др. [8; 10].

Основатель современной неоклассической экономики А. Маршалл одним из первых признал роль знания в экономических процессах: «В значительной степени капитал состоит из знания и организации... Знание является одним из мощных двигателей производства... организация помогает знать» [3]. Ф. фон Хайек и Й. Шумпетер утверждали, что роль знаний в экономических процессах очень важна. Они исследовали динамику экономических изменений, обращая особое внимание на уникальные знания, которыми владеет конкретный экономический субъект, а не на знания, которыми владеют несколько субъектов. Так, Шумпетер отмечал, что новые товары, методы производства, рынки, материалы и организации являются результатом новой «комбинации» знаний [11].

П. Ромер, Р. Лукас и другие сторонники «новой теории роста» определяют научно-технический прогресс как внутренний и эндогенный фактор экономического роста. Ученые опирались прежде всего на концепцию человеческого капитала [1; 12]. Экономический рост неразрывно связан с тремя инвестиционными направлениями: инвестиции в новые знания, инвестиции в человеческий капитал, а также затраты на распространение знаний и навыков.

П. Ромер и его последователи формируют модель индустрии знаний, обеспечивающую экономический рост путем продуцирования новых идей. Основные положения этой теории:

- каждая новая идея требует фиксированной суммы инвестиций в нематериальные активы;
- позже эта сумма уменьшится, поскольку индустрия производства знаний сможет использовать все большее количество знаний и навыков. Это означает, что при постоянных инвестициях можно создать больше идей;
- сферы знаний действуют как мосты с точки зрения человеческого капитала и используют имеющиеся знания как входные данные;
- цена новой идеи определяется размером инвестиций в сферу знаний, интенсивностью и эффективностью ее использования;
- новые дешевые идеи повышают макроэкономическую производительность и благополучие потребителей благодаря большому выбору и лучшему качеству [12].

Следует отметить, что с середины 1980-х годов среди появившихся многих новых теорий управления было мало исследований, касающихся процесса создания знаний, в первую очередь теории определяли важным накопление и использование уже имеющихся знаний, но игнорировали процесс «создания нового знания» [7]. В этот период рассматривалось накопление человеческого капитала через систему образования. Было обосновано, что расходы на образование способствуют технологическому прогрессу, поскольку это увеличивает человеческий потенциал, что дает возможность генерировать новые идеи и обеспечивать сравнительное преимущество в наукоёмком производстве.

Отличием нового этапа технологического развития человечества является рост интереса к знаниям. Ибо знание все больше проявляется в форме непосредственных производительных сил. В социальном плане ожидается, что создаваемая наукоёмкая продукция (знания технологического характера) будет способствовать технологическому прогрессу, укреплению демократического процесса, повышению эффективности управления. В экономическом плане все чаще возникает вопрос о появлении такого типа экономики, в которой решающую роль будет играть сектор технологического воплощения знаний, а внедрение знаний в производство станет источником экономического развития ее регионов.

Сама концепция и понятие «экономики знаний» начали формироваться в 60-х годах XX века [7; 12], но активное развитие началось в 90-х [1; 12]. Понятие «экономика знаний» впервые было введено Фрицем Махлупом, однако под этим термином понимался лишь отдельный сектор экономики. Основная идея «экономики знаний» была сформирована Т. Джефферсоном – одним из авторов Конституции Соединенных Штатов и третьим президент США, который сказал: «Кто воспринял от меня идею, пользуется ею, не делая меня беднее, как получивший свет от моей лампы не погружает меня во тьму» [11]. Именно это мнение легло в основу новой науки под названием «экономика знаний». Условия и содержание перехода к экономике знаний означают, что основой перехода к модернизации общества должны быть социальные инновации органического характера, то есть инновации, отвечающие общественным потребностям. Экономика знаний основывается на особом состоянии общественного развития, суть которого, по определению ООН, заключается в том, что учреждения и организации позволяют людям и информации беспрепятственно развиваться и открывают возможности для широкого применения знаний в обществе.

Сейчас сущность трансформационного процесса РФ заключается в движении регионов и общества в целом к экономике знаний, главными в чем являются инновации социально-технократического характера – это требует оценки возможностей и характера обязательных изменений социально-экономического развития. Прежде всего, важно выделять стратегические цели и определять четкие конечные цели социально-экономических преобразований, определять ответственных лиц для их реализации на практике. Процесс перехода от традиционного характера к процессу модернизации общества должен быть непрерывным, поскольку это фундаментальная трансформация знаний в главную движущую силу социально-экономического развития.

В таких обстоятельствах реальность будущего общества – а, следовательно, и социальная конструкция экономики знаний, должна базироваться на том, что:

– во-первых, этот процесс носит конвергентный характер, поскольку региональное интеллектуальное пространство должно сочетаться с фундаментальными достижениями национального уровня;

– во-вторых, процесс перехода к экономике знаний должен иметь, прежде всего, характер социального проекта, который требует масштабных социальных инноваций и дальнейшей социальной модернизации общества;

– в-третьих, собственные и заимствованные научные разработки станут производительной силой лишь при условии подвижного и меняющегося характера знаний и при широком их применении в повседневной жизни;

– в-четвертых, в общественном сознании важно создавать образ жизни, способный удовлетворить потребности наименее защищенных слоев населения;

– в-пятых, в условиях информационного общества экономика знаний требует открытости национального пространства для интеграции в мировую экономику.

Интеллектуальный уровень общества основывается на ресурсах знаний, которые, с одной стороны, определяют материальную конкурентоспособность производства, а с другой – уровень потребления социального и духовного развития населения. Создание, развитие и использование современных технологий, способных повысить производительность труда, а также проекты модернизации экономики и общества, основанные на известных подходах, не будут успешными, если правительство, бизнес и институты гражданского общества одновременно не примут во внимание социальную природу будущих изменений.

Именно социальные инновации позволяют использовать существующий человеческий капитал, не теряя его. В частности, технологии, способствующие интеллектуальному развитию, являются социально значимыми и принадлежат к разным сферам жизни человека, прежде всего к социальным инновациям. Поэтому процесс перехода к обществу знаний и соответствующей ему экономике должен быть существенно модернизирован и гармонизирован с социальной структурой общественной жизни.

В большинстве случаев экономика знаний связана с инвестициями в инновации, создаваемые в результате образовательной и научной деятельности. При взаимодействии различных участников экономики знаний должны использоваться развитые трансмиссионные механизмы, где доминирующая роль должна принадлежать образовательной системе и ее основным принципам: комплексность; непрерывность; доступность; модернизация общества.

Следует подчеркнуть, что обеспечение комплексности и непрерывности образования в ЛНР требует расширения действующей системы переподготовки кадров и пересмотра системы государственного заказа. Ведь низкий уровень доходов большинства домохозяйств ограничивает доступ молодых людей к образованию, а значительное количество занятых работников, имеющих образование, не стремятся познать что-то новое и продолжают работать по старинке. В то же время, государство и регионы не всегда мотивированы в приобретении новых знаний в результате научных достижений. Для этого нужно найти возможности и ресурсы для органического сочетания деятельности науки и образовательных учреждений в совместной деятельности. И хотя такая практика в регионах РФ начинает проводиться более интенсивно в последнее время, достигнутый уровень недостаточен для приближения к существующим требованиям по непрерывному образованию.

Принцип доступности передачи знаний должен обеспечиваться путем расширения, а не сокращения, прежде всего, финансовых ресурсов, развития информационных технологий, изменений в системе образования. Отмечается, что при одновременном спросе населения на образование для поддержки своего образовательного потенциала и обеспечение образования своих детей потребности населения ограничиваются имеющиеся финансовыми ресурсами, что не раскрывает возможности использования человеческого потенциала общества. Кроме того, мировой опыт убедительно свидетельствует, что изменение вектора предоставления образовательных услуг, прежде всего из государственного в частный, не приводит к желаемым результатам.

Относительно соблюдения принципа модернизации общества следует отметить, что процессы обучения, как и все другие социально-экономические процессы, необходимо постоянно совершенствовать.

Можно утверждать, что сегодняшняя интеграция экономики Луганской Народной Республики в экономическую систему Российской Федерации способствует ее инновационному восстановлению, что впоследствии будет определять траекторию движения к экономике знаний. В условиях происходящих изменений республика будет вынуждена технологически опираться на высокоразвитые регионы РФ.

Исходя из этого, важно:

- четко определить векторы ускоренного регионального развития, обеспечить создание благоприятной среды для возрождения экономики республики, повышение конкурентоспособности в профессиональном, научно-техническом, инновационном и других аксиологических аспектах общественного прогресса;

- обеспечить более продуктивное, патриотическое и цивилизованное интегрированное воспитание в дополнение к традиционному, обновление технической базы в экономической, социальной и экологической сферах;

- ускорить использование основных ресурсов развития передовых технологий, уже сформировавшихся в высокоразвитых регионах РФ;

- организовать производство высокотехнологичной продукции с высокой долей общей добавленной стоимости, что позволит обеспечить более равноправную интеграцию в экономическую систему РФ.

В то же время в Луганской Народной Республике уже много лет отсутствует эффективная инновационная стратегия, которая была бы признана и удовлетворяла требованиям современных инноваторов и экспертных сообществ. В ЛНР следует исходить из того, что процесс образования необходимо направить на устранение следующих недостатков:

- низкий уровень студенческой активности и отсутствие конкурентного фактора в контексте получения первого рабочего места;

- значительные потери бюджета, времени на аттестацию;

- отсутствие качественной производственной практики и системы дипломного проектирования;

- недостаточный уровень адаптации к быстро меняющимся требованиям рынка труда;

- низкая мобильность студентов.

Для улучшения ситуации необходимо использовать опыт регионов РФ, реализующих новые образовательные модели и методы. К ним можно отнести:

- самостоятельность и аналитическое мышление;

- активное вовлечение соискателей в процесс обучения, а не пассивное восприятие информации;

- дистанционное образование;

- стимул для возможности применения знаний в реальных жизненных ситуациях, возможности для постоянных консультаций и практики с работодателями;

- сосредоточение на процессе обучения, а не на запоминании информации;

- систему поощрения лучших преподавателей;

- способность находить данные, работать с ними и развивать аналитические навыки;

- взаимообучение и самоорганизацию;

- экспериментальное образование (на основе обобщений эмпирического опыта), обучение в реальных ситуациях и проблемно-ориентированное обучение.

Выводы и предложения

Для обеспечения лучших результатов в социально-экономическом развитии регионов отечественная наука и образование должны строить свои отношения с обществом, правительством и

бизнесом на основе социальной конструкции экономики знаний с учетом основных принципов системы образования: комплексность; непрерывность; доступность; модернизация общества.

Институциональная основа таких изменений будет заключаться в:

- формировании и реализации комплексной государственной технологической политики и национальных проектов по обеспечению технологического лидерства, законодательного обеспечения соответствующих процессов и контроля за соблюдением спроса на инновации и научную продукцию;
- обеспечении приоритетного финансирования расходов на государственную технологическую политику;
- создании условий для увеличения эффективных производственных структур, среди которых малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы, технопарки, инновационные центры, научно-учебные центры, инновационно-технологические кластеры, инновационные бизнес-инкубаторы, центры инноваций и трансфера технологий, центры коммерциализации интеллектуальной собственности, региональные центры науки и инноваций, венчурные фонды;
- улучшении функционирования и оборудования научных и образовательных учреждений современным оборудованием для проведения исследований на самом высоком уровне;
- стимулировании деятельности исследователей, повышении их производительности труда, формировании мощного кадрового потенциала научного сектора и общества, имиджа, престижности работы исследователя через популяризацию национальной науки;
- коммерциализации передовых прикладных разработок, стимулировании маркетинговой деятельности в этой сфере.

Литература

1. Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса. Пер. с англ. под ред. М.А. Сторчевого. СПб.: Экономикс, 2009. 384 с.
2. Дятлов С.А. Теория человеческого капитала: учебное пособие. СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та экономики и финансов, 1996. 141 с.
3. Егина Н.А. Экономика знаний: глобальный тренд и перспективы России // Финансовая экономика. 2018. № 4. С. 44–47.
4. Иванов С.А., Павлова О.Н. Стратегические направления превращения науки в фактор модернизации Российской экономики // Вестник образования и развития науки РАЕН. 2016. № 1. С. 19–28.
5. Капелюшников Р.И., Лукьянова А. Л. Трансформация человеческого капитала в российском обществе. М.: Фонд «Либеральная миссия», 2010. 196 с.
6. Лебедев А.Е. Повышение конкурентоспособности экономики через накопление знаний. Опыт Израиля // Современная конкуренция / Journal of Modern Competition. 2015. Т. 9. № 4(52). С. 126–142.
7. Мильнер Б.З. Инновационное развитие: экономика, интеллектуальные ресурсы, управление знаниями. М.: Инфра-М, 2018. 624 с.
8. Скибицкий М.М. Инновации правят экономикой (на заметку аспирантам) // Вестник Финансовой Академии. 2007. № 4. С. 87–93.
9. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство: как оно будет создано и как оно изменит нашу жизнь. М.: АСТ: Профиздат, 2008. 569 с.
10. Ченцова М.В. Основные черты экономики знаний: теоретический аспект // Вестник Финансовой Академии. 2007. № 3. С. 105–113.
11. Шумпетер Й.А. Теория экономического развития: (Исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и цикла конъюнктуры). Пер. с нем. М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. 436 с.
12. Romer Paul M. Increasing Returns and Long-Run Growth // The Journal of Political Economy. 1986. Vol. 94. No. 5. Pp. 1002–1037.