

Россия в современном мире через призму управленческого анализа^{*}

Russia in the Modern World through the Prism of Management Analysis

М. ХАЛИКОВ

Халиков Марат Ильич, канд. филос. наук, доцент кафедры государственного и муниципального управления Башкирской академии государственной службы и управления при Главе Республики Башкортостан. E-mail: halikov_marat@mail.ru

В статье на основе анализа причин глобальных изменений рассматриваются проблемы эффективного позиционирования России в современном мире, выделяются ее интересы и цели. В рамках управленческого анализа предлагаются оперативно-тактические шаги по оптимизации положения России в мире на примере специальной военной операции России на Украине.

Ключевые слова: управление конфликтом, интересы и цели сторон, специальная военная операция на Украине, внутриукраинский конфликт.

Based on the analysis of the causes of global changes, the article deals with the problems of effective positioning of Russia in the modern world, highlights its interests and goals. As part of the management analysis, operational and tactical steps are proposed to optimize Russia's position in the world on the example of Russia's special military operation in Ukraine.

Key words: conflict management, interests and goals of the parties, special military operation in Ukraine, internal Ukrainian conflict.

Современный мир вошёл в зону турбулентности и находится на разломе. Сегодня это можно отнести уже к общепринятому мнению.

В чем смысл этих изменений? Нам представляется, что исходная причина кроется в появлении – на основе естественного развития производительных сил – нового технологического уклада, связанного с выдавливанием работника из сферы материального производства в сферу производства новых знаний и технологий. Новая технологическая революция, как это всегда было в истории, ведёт к появлению новых классов, новой идеологии, существенно меняя не только экономическую, но и социально-духовную сферу общества.

Однако, есть, разумеется, и неизменное в этой ситуации. Остается в силе базовая программа, заложенная в любую, в том числе и социальную систему. Этой программой является стремление к выживанию, к сохранению своей качественной определённости. Соответственно, все акторы нашего мира пытаются сохранить себя, адаптируясь к новым условиям. В первую очередь это возможно на основе управления – управления страной, процессами, отношениями, конфликтами и т.д. Управление – это функция системы, направленная на обеспечение выживания системы посредством координации как элементов данной системы между собой, так и системы в целом с внешней средой.

Ключевой причиной обострения противоречий современного мира является попытка коллективного Запада даже в новых условиях сохранить своё монопольно-доминирующее положение, сложившееся после распада Советского Союза и позволявшее ему обеспечивать высокий уровень жизни за счёт ограбления и эксплуатации других стран. В конечном счёте, именно политика западных стран по усилению и сохранению контроля над меняющимся миром и ведёт к напряжённости и конфликтам в самых разных точках нашей планеты.

^{*} Ссылка на статью: Халиков М.И. Россия в современном мире через призму управленческого анализа // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 6. С. 167–170. DOI: 10.34773/EU.2024.6.30.

Применительно к России это выразилось в угрожающем для нас продвижении НАТО к нашим границам, которое, в итоге, вынудило Россию пойти на проведение специальной военной операции на Украине.

Вынужденный и, может быть, в чем-то запоздавший шаг был, безусловно, необходим России для обеспечения своего выживания, в том числе, от ядерной войны. Однако, с другой стороны, Россия попала в очень сложную ситуацию: Запад не только активно поддержал Украину, но и ввёл против нас беспрецедентные санкции; осложнились наши отношения с рядом потенциальных союзников.

Вместе с тем отметим, что СВО открывает и ряд новых возможностей для нашей страны в социально-экономическом, технологическом и геополитическом аспектах.

Управление конфликтом начинается с анализа. Анализ, кроме ответов на общие вопросы (участники конфликта, причины, повод конфликта, соотношение сторон и т.д.), должен включать ответ на ключевой вопрос – в чем реальные интересы конфликтующих сторон? Напомним, что интересы объективны и вытекают из реальных условий, в которых находится субъект.

Интересы Запада применительно к нам – уничтожить Россию как геополитического конкурента и превратить в сырьевую базу для своих стран. Это реальный интерес, поскольку решение этой задачи в значительной мере обеспечит доминирование Запада в мире. Альтернативный вариант – жить в условиях конструктивного многополярного мира – западные страны на данном этапе не устраивает, поскольку сотрудничество на равных резко снизит их и без того слабую конкурентоспособность. По сути, слабеющий тигр пытается сохранить свое господство над растущими конкурентами.

В чём объективно заключается наш интерес? Россия – вполне самодостаточная страна, не нуждающаяся в монопольном мировом лидерстве. Нас вполне устраивает роль одного из лидеров, который во взаимовыгодном и добровольном сотрудничестве строит отношения с другими государствами. В этом отношении нашими объективными союзниками становятся и другие растущие центры силы (Китай, Индия и т.д.).

Соответственно, цели, объективно вытекающие из наших интересов, будут заключаться в необходимости выхода из критической зависимости от Запада, укрепление своей самостоятельности и безопасности, в том числе за счёт переориентации на другие центры силы и их поддержки в рамках многополярного мира. На этом фоне одна из важнейших тактических целей – формирование Украины как дружественного нам государства, ликвидация угрозы использования этой страны в качестве плацдарма для обезоруживающего ядерного удара по нашей стране. Параллельно решение этой цели позволяет реализовать ряд сопутствующих задач – от восстановления братских связей с близким нам народом до укрепления нашего общего рынка в рамках СНГ и ЕАЭС.

Какими методами (технологиями) решают свои задачи западные страны? В течение нескольких десятилетий они не просто отрывали Украину от России, но сознательно и планомерно формировали ее как антиРоссию, направленную на прямое противопоставление России. Украина как самостоятельная и успешная страна им не нужна по определению – это не их мир, не их люди. Но заставить представителей русского мира воевать друг с другом до полного истощения – идеальное решение, известное ещё со времён китайских стратегем, позволяющее Западу решить свои проблемы руками своих же врагов. Надо признать, что пока эту задачу они решают вполне успешно.

Но и в России многое можно и нужно сделать уже сейчас в рамках оперативных шагов. Прежде всего – системно и последовательно готовиться к возможным кризисным осложнениям. Это предполагает усиление администрирования, ужесточение правил, повышение степени ответственности, жёсткое ограничение неконструктивной оппозиции (по сути, «пятой колонны») и т.д. Такие шаги обусловлены стандартной управленческой зависимостью – в кризисных ситуациях усиливается роль авторитарного управления. Так поступают и наши противники – и Запад, и, особенно, современная Украина; психологически и ментально к этому готово и население

России, но общий тренд нашей государственной политики представляется скорее как примирительно-успокаивающий (по сути расслабляющий), чем тревожно-мобилизационный.

Другое направление – решение ситуации на Украине. Это ключевой триггер обострения наших отношений с Западом.

Первое, что необходимо сделать – заменить существующий де-факто и усиленно навязываемый нам конфликт России с Украиной на конфликт свободной Украины с фашистской Украиной, где мы, разумеется, будем на стороне первой, а Запад окажется на стороне второй.

В данной ситуации это вполне логичное решение. Сейчас всем понятно, что в любом случае демилитаризации и денацификации со стороны марионеточного киевского режима мы не получим. Присоединять к России традиционные украинские территории невыгодно по экономическим, политическим и идеологическим причинам. Наконец, ставка на свободную альтернативную Украину даст понимание перспектив для той части украинского населения, которая симпатизирует России и готова строить с нами добрососедские отношения.

Наоборот, затягивание военного конфликта по линии Россия – Украина выгодно только нашим противникам, и совершенно не соответствует интересам ни нашей страны, ни украинского народа.

Кроме того, решение по украинизации конфликта обусловлено, во-первых, стратегией любой войны, предполагающей разложение противника (пока же наши действия скорее укрепляют его единство). Во-вторых, будущее руководство свободной Украины само должно завоевывать свое право на управление страной – пусть и с нашей помощью, иначе оно будет выглядеть как марионеточный режим. Положительным примером здесь может служить ситуация с Донецкой и Луганской народными республиками, элита которых на деле доказывает свой статус и свое право на управление. В-третьих, существует огромный социальный запрос на эти шаги со стороны не только нашего и украинского народа, но и мирового сообщества. Нейтральным странам легче будет сотрудничать с нами, если мы из стороны конфликта перейдем в состав стран, поддерживающих одну из сторон внутриукраинского конфликта – как это сейчас делают западные страны. Все это позволит, в-четвертых, минимизировать определенные репутационные издержки России в глазах мирового сообщества и улучшить международное положение нашей страны.

Почему это не было сделано нами? Трудно сказать определенно, здесь возможны различные причины. Одна из наиболее простых – надежда на здравый смысл киевской элиты, на ее готовность пойти на разумный компромисс с Россией в данной ситуации. Сегодня можно уверенно говорить, что если это и было причиной, то она, к сожалению, не сработала. Вслед за своим патроном – США, киевский режим готов воевать до последнего украинца.

Другая причина может быть связана с позицией ряда нейтральных стран, в первую очередь, Китая и Индии, обуславливающих свой позитивный нейтралитет необходимостью для России вести переговоры с современным руководством Украины как с единственным законным выразителем интересов украинского народа. Такая ситуация могла быть приемлемой в краткосрочном, тактическом контексте, но в стратегическом формате она откровенно не в наших интересах. В современных условиях эскалации и затягивания сложного клубка противоречий нейтральным странам удобнее принять и трактовать этот конфликт как внутриукраинский (тем более, что по существу это так и есть), чем как конфликт между Россией и Украиной. По крайней мере, у них будет возможность выбирать, какую Украину они предпочитают поддержать – свободную или нацистскую. Пока же такого выбора у них нет.

Для обоснования реализации этой задачи у нас есть как целый ряд прецедентов со стороны западных стран, когда они поддерживали несистемную оппозицию в виде местных «борцов за свободу», свергая с их помощью законные, но неугодные правительства; так и наш собственный опыт поддержки украинской оппозиции в лице Донецкой и Луганской народных республик.

Таким образом, обращение к современным технологиям социального управления вообще и технологиям управления конфликтами в частности, может помочь не только системно

оценить положение России в мире, но и увидеть дополнительные возможности в решении ряда сложных и комплексных проблем, стоящих перед нашей страной.

Литература

1. Латыпов Р.Ф. Специальная военная операция на Украине: ситуационный анализ // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2022. № 2. С. 134–137. DOI: 10.34773/EU.2022.2.24.
2. Латыпов Р.Ф. СВО как пятая русская революция: шанс для России и «Глобального Юга» // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 3. С. 129–134. DOI: 10.34773/EU.2024.3.22.
3. Небренчин, С. М. Специальная военная операция на Украине - 2022: война с коллективным западом // Большая Евразия: Развитие, безопасность, сотрудничество: ежегодник. Материалы Пятой междунар. научно-практич. конф. «Большая Евразия: национальные и цивилизационные аспекты развития и сотрудничества», Москва, 23–24 ноября 2022 г. / Отв. редактор В.И. Герасимов. Том Выпуск 6. Часть 1. М.: ИНИОН РАН, 2023. С. 287–290.

DOI: 10.34773/EU.2024.6.31

Внешнеполитические полномочия Государственной Думы России^{*} Foreign Policy Powers of the State Duma of Russia

А. ЗАИКИН

Заикин Андрей Анатольевич, канд. полит. наук, доцент кафедры социальных технологий факультета социальных технологий Северо-Западного института управления – филиала РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. E-mail: zaikindok@mail.ru

В статье анализируются роль Государственной Думы России во внешней политике государства и ее внешнеполитические полномочия. Выделены и проанализированы основные направления внешнеполитической деятельности Думы и обоснована значимость ее роли в формировании внешнеполитической стратегии страны.

Ключевые слова: Государственная Дума, международные отношения, внешнеполитические полномочия, внешнеполитическая деятельность, парламентская дипломатия.

The article analyzes the role of the State Duma of Russia in the foreign policy of the state and its foreign policy powers. The main directions of the Duma's foreign policy activities are highlighted and analyzed, and the importance of its role in shaping the country's foreign policy strategy is substantiated.

Key words: The State Duma, international relations, foreign policy powers, foreign policy activities, parliamentary diplomacy.

Основные положения

1. Государственная Дума, как нижняя палата Федерального Собрания, играет важную роль в формировании внешнеполитической стратегии страны. Хотя основную ответственность за проведение внешней политики несет Президент РФ, Дума непосредственно участвует в обсуждении международных соглашений и ратификации договоров.

^{*} Ссылка на статью: Заикин А.А. Внешнеполитические полномочия Государственной Думы России // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 6. С. 170–173. DOI: 10.34773/EU.2024.6.31.