

## Инвестиционное развитие региона: проблемы и возможности роста в современных условиях\*

### Investment Development of the Region: Problems and Opportunities for Growth in Modern Conditions

П. ИВАНОВ

**Иванов Павел Андреевич**, канд. экон. наук, заведующий сектором региональных финансов и бюджетно-налоговой политики Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: ivanov-ran@mail.ru

*Статья посвящена анализу состояния инвестиционного развития субъектов РФ, выявлению проблем и возможностей его повышения в современных условиях. На примере Республики Башкортостан в сопоставлении с другими регионами ПФО проведен анализ основных тенденций в инвестиционной сфере, позволивший в качестве основных сдерживающих факторов выявить низкий уровень участия финансовых средств банковского сектора и населения в реализации проектов реального сектора экономики, а также недостаточный уровень инвестирования в обрабатывающую промышленность как один из ключевых источников формирования валовой добавленной стоимости. Рассмотрены перспективные направления по повышению инвестиционной активности в регионах на базе привлечения инвестиционных ресурсов банковского сектора и населения, повышения уровня инвестиционного обеспечения деятельности предприятий обрабатывающего сектора экономики.*

**Ключевые слова:** инвестиции, регион, Республика Башкортостан, промышленность, государственные гарантии, цифровые финансовые активы.

*The article is devoted to the analysis of the state of investment development of the constituent entities of the Russian Federation, identifying problems and opportunities for its improvement in modern conditions. Using the example of the Republic of Bashkortostan in comparison with other regions of the Volga Federal District, an analysis of the main trends in the investment sphere was carried out, which made it possible to identify the low level of participation of financial resources of the banking sector and the population in the implementation of projects in the real sector of the economy, as well as the insufficient level of investment in the manufacturing industry as one of the key sources of gross value added. Prospective directions for increasing investment activity in the regions are considered based on attracting investment resources from the banking sector and the population, increasing the level of investment support for the activities of enterprises in the manufacturing sector of the economy.*

**Key words:** investments, region, Republic of Bashkortostan, industry, government guarantees, digital financial assets.

#### Основные положения

1. Анализ состояния инвестиционной сферы Республики Башкортостан и других регионов ПФО показал недостаточность соответствия текущего уровня инвестирования требованиям экономической безопасности, что является сдерживающим фактором для обеспечения устойчивости социально-экономического развития территорий в целом.
2. Выявлены проблемные области в привлечении инвестиций, в числе основных: недостаточное внедрение инструментов привлечения в реальный сектор экономики средств банковского сектора и населения,

\* Ссылка на статью: Иванов П.А. Инвестиционное развитие региона: проблемы и возможности роста в современных условиях // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 5. С. 80–86. DOI: 10.34773/EU.2024.5.13.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00570-24-01 на 2024 г. и на плановый период 2025 и 2026 годов.

необходимость повышения уровня инвестирования в обрабатывающую промышленность как основного направления роста добавленной стоимости

3. Предложены перспективные инструменты привлечения инвестиций в экономику, реализация которых будет способствовать активизации инвестиционных процессов в регионе.

### **Введение**

В современных условиях санкционного давления на экономику России и ее регионов, необходимости решения задач по укреплению технологического суверенитета страны и обеспечения общей устойчивости социально-экономического развития важное значение приобретает поиск и эффективное задействование источников повышения инвестиционной активности в субъектах РФ (прежде всего в виде поддержки проектов инновационных, технологических компаний в области критических технологий). Исследованию данной проблематики посвящено значительное число научных публикаций, рассматривающих различные аспекты привлечения инвестиций в основной капитал – например, с позиции комплексного цифрового развития территорий, включая подготовку кадров и необходимой технологической инфраструктуры [15]. При этом для развития цифровой среды требуется увеличение объемов инвестиций в электроэнергетику, объем которых уже является одним из наиболее крупных направлений инвестирования в стране [11]. Большой интерес вызывают исследования в области полицентричности [5; 11] и гомогенности [2] пространственного развития, которые подтверждают необходимость рационального подхода к выбору направлений инвестирования с акцентом на проекты с инновационной составляющей. Часть публикаций рассматривает пути привлечения иностранных инвестиций [8; 14; 16], что, несомненно, представляется важным, однако в текущих условиях не менее актуальным направлением является поиск форм задействования внутреннего потенциала инвестирования в развитие территорий (который, с учетом относительно низкого уровня монетизации экономики, возможностей вовлечения средств банковского сектора и населения является достаточно значительным). Кроме того, внутренние инвестиции при прочих равных обычно дают больший экономический, социальный и экологический эффект, поскольку денежные потоки от реализации инвестиционных проектов остаются в экономике территории и внутренний инвестор, как правило, в большей степени, чем иностранный, заинтересован в поддержании благоприятной социальной и экологической среды в регионе.

Цель статьи – анализ состояния, выявление проблем в инвестиционной сфере Республики Башкортостан и рассмотрение перспективных инструментов привлечения инвестиций в регион.

### **Методы**

В качестве методов исследования в статье были использованы системный метод, методы сравнительного и статистического анализа, таблично-графический метод представления данных.

### **Результаты**

В течение 2010–2022 гг. инвестиционная сфера Республики Башкортостан характеризовалась недостаточным с точки зрения требований экономической безопасности (25–30 % от ВРП [3; 13]) уровнем инвестиций в основной капитал. Несмотря на то, что в абсолютном выражении инвестиции в 2022 г. в республике превысили 500 млрд руб., по соотношению к ВРП они составили только 23,2 % (21,1 % в среднем за рассматриваемый период), что не позволяет в полной мере обеспечить устойчивое развитие территории (таблица).

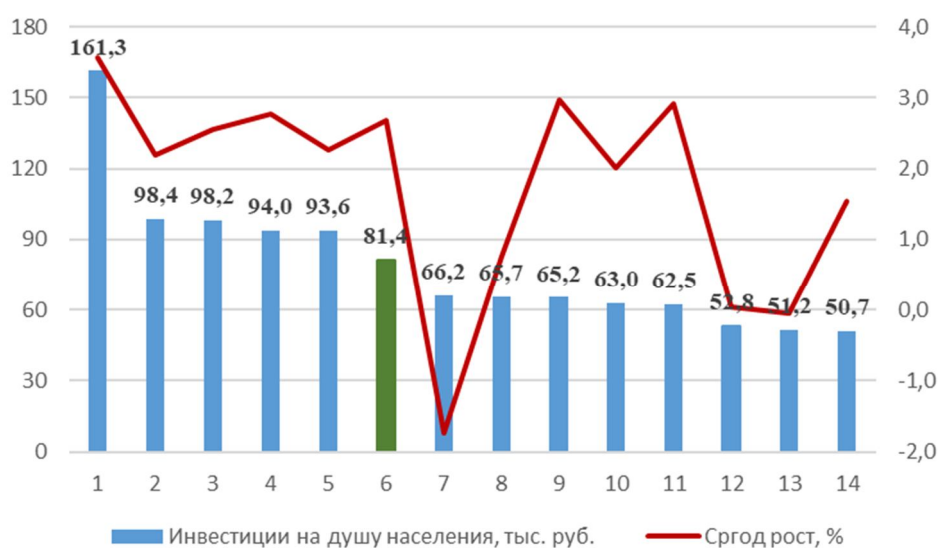
При этом, по расчетам автора (на основе [4; 9]), в 2023 г. доля инвестиций в основной капитал по отношению к ВРП составит по прогнозным данным 26,7 %, что позволит говорить о достижении Башкортостаном пороговых значений. Вместе с тем для обеспечения устойчивого развития региона, качественного преобразования социальной и экономической сфер важное

значение имеет дальнейший рост темпов инвестирования, в том числе для повышения удельных значений по инвестициям относительно других регионов.

**Отношение инвестиций в основной капитал к ВРП регионов ПФО за 2010–2022 гг., %\***

Регион	2010 г.	2015 г.	2019 г.	2020 г.	2021 г.	2022 г.	2010–2022 гг.
Российская Федерация	24,3	21,1	20,3	21,6	19,0	20,2	<b>21,2</b>
ПФО	25,2	24,5	19,3	20,7	18,2	19,4	<b>21,5</b>
Республика Башкортостан	20,2	24,1	18,7	22,5	21,0	23,2	<b>21,1</b>
Республика Марий Эл	27,1	23,5	13,5	18,1	16,9	16,2	<b>20,2</b>
Республика Мордовия	38,7	29,2	20,2	17,7	16,7	17,5	<b>24,3</b>
Республика Татарстан	32,8	33,0	22,8	23,4	19,5	21,3	<b>26,3</b>
Удмуртская Республика	18,6	15,8	14,6	17,6	14,4	14,9	<b>16,1</b>
Чувашская Республика	27,0	22,2	19,3	16,1	16,0	19,7	<b>20,6</b>
Пермский край	22,4	21,3	19,0	20,3	17,4	18,9	<b>19,6</b>
Кировская обл.	20,0	19,8	19,5	17,1	15,8	16,3	<b>18,9</b>
Нижегородская обл.	29,4	21,3	18,3	23,2	19,9	20,4	<b>22,0</b>
Оренбургская обл.	22,6	21,8	19,2	19,2	14,3	15,4	<b>19,3</b>
Пензенская обл.	26,5	25,9	19,9	19,5	18,1	17,8	<b>21,9</b>
Самарская обл.	22,2	23,9	17,4	19,0	17,9	19,1	<b>20,1</b>
Саратовская обл.	21,3	22,4	20,0	19,5	17,2	17,5	<b>20,4</b>
Ульяновская обл.	26,9	26,1	18,8	18,6	19,3	18,1	<b>22,2</b>

\* Рассчитано автором по данным Росстата [10].



- |   |                    |    |                  |
|---|--------------------|----|------------------|
| 1 | Респ. Татарстан    | 8  | Ульяновская обл. |
| 2 | Нижегородская обл. | 9  | Удмуртская Респ. |
| 3 | Пермский край      | 10 | Пензенская обл.  |
| 4 | Самарская обл.     | 11 | Саратовская обл. |
| 5 | Оренбургская обл.  | 12 | Чувашская Респ.  |
| 6 | Респ. Башкортостан | 13 | Респ. Марий Эл   |
| 7 | Респ. Мордовия     | 14 | Кировская обл.   |

*Среднедушевые значения инвестиций в основной капитал регионов ПФО и среднегодовые темпы их прироста за 2010–2023 гг.\**

\* Рассчитано автором по данным Росстата [10].

За период 2010–2023 гг. по объему среднедушевых инвестиций в основной капитал Республика Башкортостан среди регионов ПФО занимала 6-ое место (81,4 тыс. руб. при 90,0 тыс. руб. по федеральному округу в среднем) при среднегодовом темпе их прироста в 2,7 % – 5 место (2,6 % по ПФО в среднем) (рисунок).

По итогам 2023 г. объем инвестиций в основной капитал в республике вырос на 7,6 % (по ПФО в среднем на 16,1 %). В результате объем инвестиций в основной капитал на душу населения увеличился до 152,3 тыс. руб. (по ПФО до 168,8 тыс. руб.), что позволило сохранить позиции в рейтинге.

Проведенный анализ уровня инвестиционного развития Республики Башкортостан и других субъектов РФ позволил в числе основных проблем выделить следующие:

1. Недостаточное внедрение инструментов привлечения в реальный сектор экономики средств банковского сектора и населения. Доля внебюджетных инвестиций в основной капитал в республике после роста в 2010–2015 гг. (с 77,9 % до 87,4 %), к 2024 г. снизилась до 76,2 %. Данная тенденция характерна и для других регионов ПФО при практически неизменной за рассматриваемый период доле в 80,0 % по России в целом.

В 2023 г. по объему инвестиций бюджетный сектор Республики Башкортостан превосходил банковский сектор более чем в 3 раза (41,6 млрд руб. против 12,1 млрд руб.), что является самым высоким показателем среди регионов ПФО, где в среднем из региональных и местных бюджетов выделяется на финансирование инвестиций в 1,5 раза больше, чем кредитными организациями (по России – в 1,2 раза).

Учитывая приоритетность для бюджета социальных расходов, его инвестиционные возможности достаточно ограничены. При этом имеется огромный потенциал в привлечении для инвестирования финансовых средств банков. Так, за 2023 г. банками выдано кредитов крупным предприятиям республики на сумму почти 300 млрд руб. [12], т.е. только около 4 % кредитов направлялись на инвестирование основного капитала, что соответствует среднероссийским значениям. В этой связи целесообразно наращивание доли банковских кредитов инвестиционного назначения.

Другим немаловажным источником привлечения инвестиций являются средства населения. По данным Банка России на 01.07.2024 г., в Республике Башкортостан объем вкладов населения (без учета счетов эскроу) составил 688,0 млрд руб. (рост на 13 % с начала года). Опыт лучшей практики регионов (Томская и Калининградская области) в данной сфере показывает, что объем привлекаемых властями данных субъектов Российской Федерации финансовых ресурсов населения составляет около 1 % от объема вкладов. Однако в целом в Республике Башкортостан и других регионах России данный вид инвестирования пока еще недостаточно развит. В то же время стремительное развитие цифровых технологий по привлечению инвестиций через выпуск цифровых финансовых активов делает данное направление перспективным для дальнейшего рассмотрения.

2. Недостаточный уровень инвестирования в обрабатывающую промышленность.

Обрабатывающие производства, наряду с такими видами экономической деятельности как добыча полезных ископаемых, транспортировка и хранение, составляют львиную долю от общего объема инвестиций в Республике Башкортостан (57,0 % в 2022 г.). При этом за последние годы накопились диспропорции в инвестировании добывающего и обрабатывающего секторов промышленности относительно их вклада в ВРП.

В 2022 г. при практически равном в добывающей и обрабатывающей промышленности уровне ВРП на одного занятого уровень инвестиций в обрабатывающих производствах был ниже в 4,4 раза. При этом по сравнению с другими регионами ПФО, также имеющими развитый добывающий сектор экономики, значения полученного объема добавленной стоимости в расчете на одного занятого в Республике Башкортостан на порядок ниже (2,4 млн руб. против 23,5 млн руб. в среднем). В то же время обрабатывающий сектор республики демонстрирует в целом сопоставимый или даже более высокий уровень эффективности по сравнению с аналогичными

производствами других регионов, давая на 1 руб. инвестиций почти 10 руб. добавленной стоимости.

В отличие от добывающего сектора, где объем инвестиций в сопоставимых ценах с 2017 г. вырос на 30,9 %, обрабатывающая промышленность имела систематическое недоинвестирование (-31,9 % за аналогичный период). Несмотря на это, темпы роста индекса промышленного производства в обрабатывающих производствах были выше – 114,7 % против 104,1 % в секторе добычи полезных ископаемых.

В силу большого разнообразия применяемых мер поддержки выделим только те инструменты решения вышеперечисленных проблем, которые пока не применяются или требуют расширения:

1. Развитие механизмов гарантийной поддержки (предоставление безотзывных независимых гарантий) институтами развития РБ (Корпорацией развития РБ, Фондом развития промышленности РБ и др.) будет способствовать более активному привлечению средств банков для финансирования инвестиционных проектов в республике. В настоящее время реализация данного механизма сдерживается отсутствием четких механизмов государственной поддержки в случае ухудшения их финансового состояния, не позволяя банкам принимать гарантии институтов развития в качестве надежного инструмента кредитного обеспечения. Для решения данной проблемы необходимо совершенствование федерального законодательства в части разработки механизма повышения финансовой устойчивости институтов развития и их соответствия критериям, предъявляемым к организациям общественного сектора – PSE (public sector entities) [6]. Также имеет смысл возврат в Бюджетный кодекс РФ нормы о безотзывности государственных гарантий субъектов РФ, поскольку это повысит заинтересованность кредитных организаций в использовании данного вида обеспечения капитала.

2. Расширение офсетных контрактов (госзаказа), обеспечивающих стабильные, предсказуемые условия для формирования долгосрочного спроса со стороны государства на продукцию, которая будет произведена в рамках реализации инвестиционных проектов.

3. Программа «Кластерная инвестиционная платформа», предоставляющая возможность получения промышленными предприятиями льготных кредитов для финансирования инвестиционных проектов в области производства приоритетной продукции (по специальной программе льготного кредитования). Данный вид государственной поддержки особо актуален в условиях необходимости форсирования инвестиций в обрабатывающие производства в целях обеспечения технологического суверенитета страны.

4. Кроме этого, с учетом высокой добавленной стоимости выпускаемой продукции данного сектора целесообразно расширение других мер инвестиционного обеспечения обрабатывающей промышленности (промышленная ипотека, программы финансирования федерального и регионального фондов развития промышленности, специальные инвестиционные контракты СПИК 1.0 и СПИК 2.0, соглашения о защите и поощрении капиталовложений, государственно-частное партнерство).

5. Выпуск цифровых финансовых активов (ЦФА), в т.ч. для привлечения в инвестиции средств физических лиц. Опыт по привлечению средств населения через данный вид заемного капитала имеется в Свердловской области, Республике Татарстан и других регионах, предоставляя следующие выгоды:

1) для населения – более высокая ставка доходности по сравнению с банковским вкладом. По состоянию на июнь 2024 г. при средней процентной ставке банковского вклада физических лиц на срок до 1-го года в размере 16,3 % годовых ставка купонного дохода по цифровым финансовым активам (ЦФА) составляет 17–19 % годовых. Также в отличие от депозитов в банках у населения есть возможность досрочно продать ЦФА без потери накопленного по ним купонного дохода.

2) для органов государственной власти субъектов РФ и находящихся в их ведении институтов развития – это дополнительный источник заемного финансирования инвестиционных проектов, развитие у населения финансовой культуры, приобретение практических знаний и

навыков в области финансовой грамотности, что будет способствовать росту числа квалифицированных инвесторов.

### Обсуждение

Полученные результаты исследования показывают: несмотря на наличие определенных проблем в инвестиционной сфере, у Республики Башкортостан и других субъектов РФ имеется потенциал повышения инвестиционной активности, в том числе на основе задействования внутренних источников инвестирования их социально-экономического развития. Рассмотренные инструменты привлечения инвестиций за счет имеющихся финансовых средств кредитных организаций (вклад которых как инвесторов в экономику во многих странах находится на более высоком уровне, чем в России) и населения могут расширить финансовые возможности по достижению стратегических приоритетов развития РФ и ее регионов в современных условиях ужесточения движения мирового капитала и расширения практики протекционизма.

При этом важное значение для обеспечения устойчивого социально-экономического развития территорий имеет не только достаточный с точки зрения экономической безопасности объем, но и структура инвестиций, которая с учетом стоящих задач по укреплению технологического суверенитета РФ и начавшегося перехода мировой экономики к новому технологическому укладу должна иметь существенную инновационную направленность как основа для развития экономических систем догоняющего типа [1]. В этой связи важным является также исследование вопросов повышения эффективности стратегического планирования, обеспечивающего наиболее рациональное распределение ограниченных инвестиционных ресурсов, в том числе на базе совершенствования инструментов математического моделирования [7].

### Заключение

По итогам проведенного анализа состояния инвестиционного обеспечения региональных экономик ПФО за период 2010–2023 гг. установлен недостаточный с точки зрения экономической безопасности уровень инвестирования, не позволяющий в полной мере обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие в современных условиях. На примере Республики Башкортостан выявлены основные проблемы инвестиционного развития в части недостаточного уровня задействования для инвестиционных целей средств банков и населения, а также снижение темпов инвестиционной поддержки обрабатывающей промышленности региона в сопоставимых ценах.

В целях повышения инвестиционной активности территорий на основе внутренних источников инвестирования рассмотрены перспективные и существующие инструменты привлечения инвестиционных ресурсов банковского сектора и физических лиц. Расширение практики реализации данных инструментов в инвестиционной сфере будет способствовать повышению результативности использования общественных финансов региона в части привлекаемых в экономику бюджетных инвестиций.

### Литература

1. Ахметов Т.Р. Разработка и апробация теоретико-методических подходов к оценке влияния информатизации экономики догоняющего типа // Региональная экономика: теория и практика. 2023. Т. 21. № 2 (509). С. 327–358. DOI: 10.24891/re.21.2.327-358.
2. Гатауллин Р.Ф., Чувашаева Э.Р. Обеспечение гомогенности в социально-экономическом развитии регионов на примере Республики Башкортостан // Вестник университета. 2023. № 1. С. 100–105. DOI: 10.26425/1816-4277-2023-1-100-105.
3. Глазьев С.Ю., Локосов В.В. Оценка предельно критических значений показателей состояния российского общества и их использование в управлении социально-экономическим развитием // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2012. № 4 (22). С. 22–41.

4. Инвестиции / Башкортостанстат [Электронный ресурс]. URL: <https://02.rosstat.gov.ru/folder/26073>
5. Красносельская Д.Х. Систематический обзор термина «полицентричность» с использованием методологии PRISMA // Российские регионы в фокусе перемен: материалы XVIII международной конференции. Екатеринбург: УрФУ, 2023. С. 834–837.
6. Межведомственные инициативы, способствующие развитию кредитования // Перспективные направления развития банковского регулирования и надзора / Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/content/document/file/143838/dbra\\_20221227.pdf](https://www.cbr.ru/content/document/file/143838/dbra_20221227.pdf)
7. Низамутдинов М.М., Орешников В.В. Подход к разработке стратегии развития территориальной системы с применением инструментов имитационного и сценарного моделирования // Экономика промышленности. 2019. Т. 12. № 4. С. 426–442.
8. Овешникова Л.В., Сибирская Е.В. Иностранные инвестиции в национальную и региональную экономику России // Федерализм. 2022. Т. 27. № 1 (105). С. 81–95. DOI: 10.21686/2073-1051-2022-1-81-95.
9. Распоряжение Правительства Республики Башкортостан от 24.10.2023 г. № 1443-р [Электронный ресурс]. URL: [https://economy.bashkortostan.ru/upload/uf/be5/h00a14r1mntjgaxi7disgk7ady7vadij/Rasporyazhenie-Pravitelstva-Respubliki-Bashkortostan-ot-24.10.2023-\\_-1443\\_r.pdf](https://economy.bashkortostan.ru/upload/uf/be5/h00a14r1mntjgaxi7disgk7ady7vadij/Rasporyazhenie-Pravitelstva-Respubliki-Bashkortostan-ot-24.10.2023-_-1443_r.pdf)
10. Сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/>
11. Сарницкий Э.В. Полицентричность парадигмы урбоэкологического пространственного развития // Academia. Архитектура и строительство. 2018. № 1. С. 11–16. DOI: 10.22337/2077-9038-2018-1-11-16.
12. Сведения о размещенных средствах / Банк России [Электронный ресурс]. URL: [https://www.cbr.ru/statistics/bank\\_sector/sors/#a\\_63140](https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/sors/#a_63140)
13. Сенчагов В.К., Иванов Е.А. Структура механизма современного мониторинга экономической безопасности России. – М.: Институт экономики РАН, 2015. 46 с.
14. Скляр Ю.И., Склярова Ю.М., Латышева Л.А. Привлечение прямых иностранных инвестиций: проблемы и перспективы // Экономика и управление: проблемы, решения. 2022. № 7. Т. 2. С. 53–59. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2022.07.02.008.
15. Харисов В.И. Проблемы привлечения инвестиций: региональный опыт и катализаторы развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2019. № 2 (146). С. 10–17.
16. Шевченко Л.М., Солнышкова Ю.Н. Иностранные инвестиции: актуальные тенденции и проблемы привлечения // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2020. № 2 (81). С. 116–119.