

6. Кучумов А.В., Печерица Е.В. Угрозы и риски демографической безопасности Российской Федерации // Техничко-технологические проблемы сервиса. 2020. № 4. С. 116–122.

7. Росстат опубликовал демографический прогноз до 2046 года [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/313/document/220709>

8. Сабирова З.Э. Социальная безопасность: подходы к изучению категории и измерению состояния показателя // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 4(172). С. 87–90. DOI: 10.34773/EU.2023.4.16.

9. Старение / Сайт ООН [Электронный ресурс]. URL: <https://www.un.org/ru/global-issues/ageing>

10. Указ Президента РФ от 09.10.2007 № 1351 «Об утверждении Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года» (с изм. и доп.) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/191961/>

11. Указ Президента РФ от 07.05.2024 № 309 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года и на перспективу до 2036 года» [Электронный ресурс]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_475991/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_475991/)

DOI: 10.34773/EU.2024.4.23

## **Миграционные установки современной молодежи: мнения, взгляды, настроения (на примере Республики Башкортостан)\***

### **Migration Attitudes of Modern Young People: Opinions, Views, Mood (on the Example of the Republic of Bashkortostan)**

---

**Т. ДАУТОВА, И. ФРОЛОВА,  
З. БИКМЕТОВА**

---

**Даутова Танзиля Ахтямовна**, канд. соц. наук, доцент, доцент кафедры государственного управления Института истории и государственного управления (ИИГУ) Уфимского университета науки и технологий (УУНиТ). E-mail: [dautova\\_07@mail.ru](mailto:dautova_07@mail.ru)

**Фролова Ирина Васильевна**, д-р филос. наук, профессор, и.о. заведующего кафедрой государственного управления ИИГУ УУНиТ. E-mail: [irina.v.frolova@mail.ru](mailto:irina.v.frolova@mail.ru)

**Бикметова Зулфия Маснабиевна**, канд. экон. наук, доцент, доцент кафедры государственного управления ИИГУ УУНиТ. E-mail: [zulfiya.bikmetova@yandex.ru](mailto:zulfiya.bikmetova@yandex.ru)

*Статья посвящена исследованию установок современной молодежи, связанных с возможностями и перспективами миграции и эмиграции, смены постоянного места жительства – как внутри страны, так и за ее пределами. Особое внимание уделяется анализу положительных и отрицательных последствий миграционного поведения. Авторы опираются на эмпирический материал, полученный в результате онлайн-анкетирования респондентов, проживающих в Республике Башкортостан.*

**Ключевые слова:** современная молодежь, миграционные установки, миграционная активность, миграционное поведение, эмиграция, Республика Башкортостан.

*The article is devoted to the study of the attitudes of modern youth related to the possibilities and prospects of migration and emigration change of permanent place of residence – both within the country and abroad. Particular attention is paid to the analysis of the positive and negative consequences of migration behavior.*

---

\* Ссылка на статью: Т. Даутова. Миграционные установки современной молодежи: мнения, взгляды, настроения (на примере Республики Башкортостан) / Т. Даутова, И. Фролова, З. Бикметова // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 4. С. 138–144. DOI: 10.34773/EU.2024.4.23.

*The authors rely on empirical material obtained as a result of an online survey of respondents living in the Republic of Bashkortostan.*

**Key words:** *modern youth, migration attitudes, migration activity, migration behavior, emigration, Republic of Bashkortostan.*

## Введение

Молодежная миграция является важным фактором, влияющим на социально-экономическое развитие российских регионов. Наряду с тем, что в последние десятилетия стабильно высокой была образовательная миграция в столичные вузы, которая обусловила существенный отток молодого населения, сохраняется уровень трудовой миграции молодежи, выбирающей города с крупными корпорациями и холдингами, обеспечивающими высокие заработные платы и стабильный уровень жизни. Развитие IT-технологий и востребованность на мировом рынке российских специалистов в этой области привела к росту миграции (и эмиграции) за пределы страны, особенно усилившейся в условиях специальной военной операции и частичной мобилизации. По информации Росстата, в 2022 г. Россию покинули более 668 тыс. человек<sup>1</sup>.

Стремление молодежи перемещаться как внутри страны, так и за ее пределы – явление, которое фиксируется как в объективных статистических исследованиях, так и в мониторинге субъективных оценок молодежи. Для понимания этого феномена и способов его регулирования ученые исследуют влияние миграционных процессов в целом на социально-экономическое развитие страны и регионов, внутрорегиональную миграцию, особенности и тенденции миграции населения в приграничных регионах [3; 4; 6]. Достаточно высок исследовательский интерес к региональным аспектам молодежной миграции, как применительно к национальным республикам – Татарстану, Мордовии, Бурятии, – так и в разрезе областей [1; 5; 9–12]. Миграционное поведение населения страны служит «маркером» степени благополучия, социальной мобильности населения и уровня его склонности к радикальным изменениям в своей жизни, а также некоторых других индикаторов социального комфорта или дискомфорта. Можно утверждать, что миграция может быть оценена как положительно, так и отрицательно в зависимости от мотивационных оснований потенциального мигранта и интересов государства. Государство в настоящее время заинтересовано, как правило, в консервативном миграционном поведении молодежи. Чем больше молодежи будет выбирать в качестве места своего постоянного проживания тот населенный пункт/регион, в котором она изначально проходила процесс социализации, тем более сильным будет кадровый потенциал данной административно-территориальной единицы.

Позитивный эффект миграции заключается в том, что молодой человек стремится выбрать такое место для дальнейшего проживания, которое способно придать более значимый импульс для личностного роста, для улучшения качества своей жизни. Мигрант, оказываясь в непривычной среде, предпринимает дополнительные усилия по адаптации к новым условиям и требованиям. В результате он приобретает новые компетенции, умения, навыки, востребованные конкурентные преимущества. Правильно построенная миграционная стратегия позволяет молодым людям рассматривать миграцию как инвестицию в свой человеческий капитал [13]. Миграционная активность современной молодежи имеет закономерный характер в свете глобализации экологических, экономических, политических и социально-культурных процессов, становясь специфической чертой современного образа жизни молодежи.

Однако миграция проявляет себя и в негативном аспекте, который характерен для вынужденной миграции, которая происходит в силу социальных, техногенных, природных, экологических катастроф, значительного спада экономического потенциала региона проживания, ухудшения качества жизни из-за политической дестабилизации. Есть и такая категория мигрантов, которая стремится достичь высоких стандартов жизни в другой местности, но недостаточный профессиональный и общекультурный адаптационный потенциал не позволяет реализовать

<sup>1</sup> 40 % уехавших из России в 2022 году вернулись обратно. URL: <https://www.vedomosti.ru/society/news/2023/12/05/1009358-okolo-40-relokantov>. По другим источникам это эта цифра составила до 1 млн чел.

намерения – в результате мигрант может оказаться в условиях худших, нежели те, что имелись на прежнем месте жительства. В этом случае велика вероятность, что поиск сферы самореализации может привести к девиантному способу организации своей жизни (вплоть до криминального), либо к возврату на прежнее место жительства.

### Методы

Основными методами исследования были определены метод критического анализа статистических данных и научных источников по обозначенной теме, а также метод социологического исследования миграционных установок молодежи, осуществлявшегося в Республике Башкортостан. В 2023 году был проведен онлайн-опрос молодежи (тип выборки – квотная с ранжированием по полу, возрасту (16–35 лет), месту проживания, семейному положению; опрошено 384 респондента, погрешность 5 %).

### Результаты

Республика Башкортостан является оптимальным регионом для изучения социальных процессов, поскольку она не находится в уникальных условиях (как, например, Москва и Московская область), и не является «слабым звеном» в системе субъектов Российской Федерации. Она – типичный представитель большинства республик, краев и областей современной России. Миграционная активность населения республики всегда была высокой, за последние более чем 10 лет в регионе наблюдалась миграционная убыль (только в 2013 и 2021 гг. в республику больше прибыло, чем выбыло) [2, 78]. В 2022 году миграционная убыль населения республики составила почти 1,4 тыс. человек [8].

Согласно данным проведенного исследования, миграционные намерения имеются у 64 % респондентов, примерно каждый пятый (21 %) респондент выбирает ответ, что его намерение уехать из республики «зависит от условий на новом месте жительства», 13 % респондентов однозначно не намерены уехать, 2 % – затруднились с ответом. Таким образом, для абсолютного большинства опрошенных характерна установка на миграцию. Ответ на вопрос: «Какие причины оказались бы решающими, если бы Вы запланировали поменять место жительства (уехать в другой город, другую страну?)» показал, что большинство потенциально уезжающих респондентов надеются на хорошие условия для жизни на новом месте, на лучшую работу (65 %), более высокую зарплату (54 %), перспективы для профессионального и карьерного роста (48 %). Для большинства опрошенных это доминирующая мотивационная основа для переезда в другой город или страну.

Вторая группа причин связана с более фундаментальными мотивами: лучшие условия для развития детей на новом месте (39 %, этот ответ коррелирует с количеством респондентов, имеющих детей), более благоприятные климатические и экологические условия для жизни (36 %), наличие на новом месте высококультурной среды (28 %). Эти общечеловеческие ценности, на наш взгляд, будут в перспективе приобретать все большее значение и иметь тенденцию к доминированию в рейтинговой шкале приоритетов.

Третья группа причин отъезда связана с экономическими, политическими и социально-психологическими проблемами, которыми отягощена (с точки зрения части респондентов) современная российская жизнь. Почти треть опрошенных (30 %) указывают на «неудовлетворительные экономические условия жизни», 27 % – на «дискомфортную политическую обстановку в стране», 22 % – на «напряженную психологическую атмосферу». Для выяснения ориентированности респондентов на внешнюю миграцию был задан вопрос: «Почему россияне уезжают на постоянное место жительства за границу?». Больше половины респондентов (55 %) ответили, что уезжают «для улучшения своего материального положения», 41 % – «за более высоким уровнем социальных гарантий», 39 % – «в поисках более безопасного места жительства», 36 % – «посмотреть мир, пожить в другой стране», «ради лучшего будущего детей»; 34 % – «для лучшей самореализации», 33 % – «в поисках более интересной, насыщенной жизни», 32 % – «в поисках более легкой жизни», 31 % – «из-за желаний иметь больше политических свобод»,

28 % – «в поисках достойной работы», 17 % – «для получения образования», 9 % – «для сохранения своих сбережений».

Желание сменить место жительства может быть обусловлено не только и не столько сравнительно лучшими условиями для проживания на предполагаемом новом месте, но и высокой степенью неудовлетворенности проживанием в месте жительства. Более детальную картину неудовлетворенности представляют ответы респондентов на вопрос: «Какие причины влияют на Ваш настрой уехать из вашего города?» Основными «провокаторами», т.н. «выталкивающими» факторами миграции для каждого второго респондента является: низкая зарплата (49 %); ограниченные условия для профессионального роста (40 %) и низкий уровень медицинского обслуживания (38 %); ограниченные возможности для культурного и образовательного роста, неудовлетворительные условия для развития детей (23 %), политическая неопределенность (20 %), атмосфера недоброжелательности, несправедливости (17 %), неблагоприятные экологические условия (14 %), неудовлетворенность работой (10 %), плохие жилищные условия (9 %).

Для более глубокого понимания миграционных установок респондентов следует выяснить, куда стремятся переехать потенциальные мигранты. Аналогичный вопрос предлагался в базовой анкете данного исследовательского проекта: «Если бы появилась возможность уехать в другое место, куда бы Вы хотели переехать?». В другую страну предпочли бы уехать 19 % респондентов, остальные готовы уехать в другие города России. Чаще всего назывались Казань (19 %), Санкт-Петербург (17 %), Москва (10 %). Респонденты в первую очередь выбрали не столичные мегаполисы, а столицу соседнего Татарстана. Можно предположить, что на такой выбор повлияла территориальная близость Казани, широкий выбор трудовых вакансий, более разнообразный выбор образовательных услуг (в т.ч. Иннополис). Видимо, потенциал Казани в плане удовлетворения личных ожиданий выравнивается с Москвой и Санкт-Петербургом. В рамках внутрирегиональной миграции респонденты выбирали Краснодарский край (Сочи, Новороссийск), Тюмень, ХМАО. На наш взгляд, это объясняется либо желанием переехать в теплые места, ближе к морю, либо уехать за «длинным рублем» на заработки. Респонденты, желавшие уехать в другую страну, в качестве предпочтительных мест назвали США (25 %), Германию (17 %), Канаду, Турцию, ОАЭ (8 %) и др. страны. Однако следует учитывать, что желающих могло быть и больше, если бы были устранены основные причины, мешающие этому процессу. Об этом свидетельствуют ответы респондентов на вопрос: «Какие причины мешают Вам уехать из страны, если такое желание имеется?». Ответы представлены в таблице 1.

Таблица 1

**Какие причины мешают Вам уехать из страны?  
(можно было выбрать несколько вариантов ответа)**

№	Варианты вопросов	%
1	Нет финансовых возможностей	51
2	Надо помогать родителям	35
3	Не знаю иностранного языка	30
4	Опасаясь за безопасность проживания в другой стране	25
5	Не владею той специальностью, по которой можно было бы хорошо трудоустроиться на новом месте	21
6	Мешают запреты и ограничения на въезд в интересующую страну	13
7	Родители, родственники возражают намерению уехать	12
8	Слабое здоровье	7
9	Затрудняюсь ответить	17

Из объективных причин, мешающих эмиграции, респонденты назвали лишь три – «опасаясь за безопасность проживания в другой стране», «мешают ограничения и запреты на въезд в интересующую страну и «слабое здоровье». Остальные причины полностью зависят от самого человека и при огромном желании и высокой мотивации могут быть преодолены.

Как показало исследование, миграционные намерения зависят от семейного положения и возраста. Наиболее однозначно выражен настрой на миграцию у респондентов, у которых нет семьи. Из предложенных вариантов ответов они чаще выбирают ответ «обязательно уехал бы». Респонденты, имеющие семью и детей, не столь категоричны. Среди респондентов старше 30 лет доля настроенных на миграцию ниже. Если в возрасте 17–24 лет – 62 % респондентов желают уехать из республики, в возрасте 25–30 лет – 67 %, то в возрасте 30 и старше – около половины (48 %). По полу, по уровню образования и профессиональной принадлежности заметных различий не выявлено.

Для уточнения деталей и оценок миграционного поведения респондентов были заданы следующие вопросы: «Какие причины переезда в другую страну Вы считаете уважительными / неуважительными?». По мнению респондентов, уважительными причинами эмиграции являются: «там больше перспектив для собственного развития и развития детей» (62 %), «лучше условия для жизни» (46 %), «живут близкие родственники» (33 %), «хочется перемен» (32 %), «легче организовать и вести свой бизнес» (22 %), «легче устроить свою личную жизнь» (14 %). Как видно из вышеприведенных данных, больше половины респондентов стремится не только к повышению качества своей жизни, но и к перспективам как для собственного развития, так и для развития детей. Ответы на второй вопрос затрагивают неуважительные причины, которые отражают мотивы низкой социальной ответственности, ориентация на которые имеет морально деструктивный характер. Такими причинами могут быть: «освободиться от обязанности ухаживать за родителями» (58 %), «избежать ответственности за неблагоприятные дела в месте прежнего постоянного проживания» (53 %), «поиск легкой жизни» (37 %), «избежать мобилизации, спрятаться в другой стране» (5 %). Таким образом, примерно половина опрошенных осуждает антисоциальные причины, стимулирующие миграционные настроения некоторой части граждан. Но обращает на себя внимание тот факт, что желание мигрантов скрыться от мобилизации не получило массового осуждения. Можно предположить, что это связано с тем, что у многих респондентов перспектива мобилизации на специальную военную операции близких родственников и знакомых не вызывает большого энтузиазма (речь в данном случае не идет о службе по контракту).

В качестве «контрольного» вопроса по миграционной ориентации был предложен вопрос: «Хотели бы Вы, чтобы Ваши дети уехали в другую страну?». Более 45 % респондентов ответили, что «это зависит от многих факторов», 25 % не хотели бы, 22 % опрошенных ответили, что хотели бы и почти 8 % респондентов – затруднились с ответом. Представляется странным, что более половины респондентов хотели бы эмигрировать в другую страну в поисках лучшей жизни, а в отношении перспектив возможной эмиграции своих детей положительное мнение высказала только четверть опрошенных. Возможно, ответ кроется в расшифровке варианта ответа «это зависит от многих факторов» или в том, что родители хотели бы иметь возможность регулярно встречаться с детьми и, вместе с тем, рассчитывают на их реальную помощь при достижении пожилого возраста.

В целом, миграционные настроения у большей половины респондентов вызывает сожаление, поскольку регион лишается дееспособной части населения. Вместе с тем, напрашивается вывод о том, что и государственные институты недостаточно эффективно выполняют свои функции по обеспечению достойных для современной молодежи условий жизни. Для определения конкретных претензий к властным структурам респондентам был задан следующий вопрос: «Какие меры со стороны властей настроили бы Вас остаться в своем городе, стране?». Варианты ответов представлены в таблице 2.

Именно отсутствие веры в то, что власть начнет более энергично и эффективно решать наиболее острые проблемы общественной жизни, бороться с коррупцией, создавать более комфортные условия жизни населения, является основным мотиватором миграционного настроения достаточно большой части высокообразованной молодежи. Подтверждают данное утверждение и ответы на вопрос: «Если бы Вы стали главой Правительства, какие решения постарались бы принять?». Более чем две трети (71 %) респондентов ответили, что разработали и

добились бы реализации целевой программы по созданию для молодых специалистов комфортных условий для проживания и профессиональной самореализации. Более трети респондентов (40 %) – проводили бы регулярные встречи с молодежью для уточнения причин, побуждающих к эмиграции; 36 % – потребовали бы от глав субъектов Федерации заниматься проблемой миграции в приоритетном порядке.

Таблица 2

**Какие меры со стороны властей настроили бы Вас остаться в своем городе, стране?  
(можно было выбрать несколько вариантов ответа)**

№	Варианты ответов	%
1	Эффективное решение жизненно важных для современного человека проблем	64,5
2	Более уважительное отношение к людям со стороны административных, властных структур	50,3
3	Более эффективная борьба властных структур с преступностью, коррупцией, наркоманией, алкоголизмом	36,8
4	Преобразование городских и сельских поселений по более высоким эстетическим требованиям и по уровню комфортности проживания в них	34,9

Субъектам управленческой деятельности важно знать, что именно влияет на формирование миграционных настроений современной российской молодежи. Для выяснения этого аспекта проблемы респондентам было предложено ответить на следующий вопрос: «Если Вы пришли к твердому убеждению, что при появлении возможности обязательно уедете в другую страну (город), то кто и что в первую очередь повлияет на принятие такого решения?». Респонденты ответили следующим образом: 28 % ответили, что приняли бы такое решение самостоятельно, 27 % отметили, что к этому их подвигнет «трудно прогнозируемая политическая ситуация в стране», 26 % – «потребность попасть в новую среду с более интересными перспективами», 18 % – «пример знакомых, друзей», родственников, 13 % – «пожелание родителей». Респондентам также было предложено выразить свое оценочное суждение и по вопросу: «Как Вы в целом оцениваете настрой некоторых людей на выезд из страны?». Две группы дали полярно противоположные оценки: 18 % опрошенных считают, что это – хороший настрой и 9 % считают, что это – неправильный настрой. Основная группа респондентов (66 %) уклонилась от однозначного ответа и выбрала вариант – «это зависит от тех причин, которые провоцируют переезд», остальные затруднились.

Как следует из вышеприведенных данных, лишь чуть более четверти респондентов руководствуются конъюнктурными соображениями – сложная политическая ситуация в стране подвигает их на миграционное поведение. Большинство опрошенных назвали общечеловеческие мотивы и причины устойчивого желания мигрировать – желание иметь более интересные перспективы, следовать примеру друзей и родственников и т.д.

### Заключение

В процессе эмпирического исследования феномена миграционного настроения молодежи на примере Республики Башкортостан была обнаружена устойчивая ориентация на миграцию в пределах страны и эмиграцию за рубеж достаточно большой группы респондентов молодых возрастов. Была обнаружена высокая миграционная мотивация, которую можно охарактеризовать как избыточную, что представляет определенную социальную проблему. Причины данной проблемы имеют как объективный, так и субъективный характер. Сравнительно высокие стандарты удовлетворения потребности в высокооплачиваемом и интересном по содержанию труде, развитой инфраструктуре по удовлетворению материальных и духовных потребностей являются объектом повышенного интереса современной, преимущественно городской, молодежи. Ряд респондентов мотивирован на миграцию из предположения, что на новом месте они смогут лучше реализовать свой личностный потенциал, предоставить своим детям (имеющимся или планируемым) более широкие возможности для социализации и развития.

Для снижения миграционных/эмиграционных настроений необходима системная работа органов власти и общественных организаций [7]. Необходимо, в первую очередь, создать такие условия труда и жизни в городах и сельских поселениях, которые отвечали бы высоким стандартам развитых стран. Молодым гражданам России важно видеть, что государство реально служит их интересам, а не ограничивается многочисленными обещаниями, не подкрепленными реальными действиями.

### Литература

1. Бюраева Ю.Г. Молодежная миграция в Республике Бурятия: направленность потоков и причины // Социологические исследования. 2020. № 10. С. 52–62.
2. Даутова Т.А. Анализ реализации национального проекта «Демография» в регионе: проблемы и перспективы (на материалах Республики Башкортостан) // Вестник БИСТ (Башкирского института социальных технологий). 2023. № 3. С. 76–84.
3. Карцева М.А., Мкртчян Н.В., Флоринская Ю.Ф. Миграция в России и социально-экономическое развитие регионов: анализ взаимного влияния // Проблемы прогнозирования. 2020. № 4. С. 87–97.
4. Логинова Л.В., Щепланова В.В. Миграция населения в приграничном регионе: состояние и тенденции (на примере Саратовской области) // Социологические исследования. 2023. № 10. С. 52–64.
5. Омельченко Д.А., Омельченко Е.Л. В поисках дома. Региональная идентичность молодых калининградцев: жизненные стратегии и миграционные намерения // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2022. № 6. С. 309–332.
6. Пипия Л.К., Чистякова В.Е. Проблема «утечки умов» на фоне миграционных процессов в России // Инновации. 2020. № 8 (262). С. 17–30.
7. Региональное управление в России: исторический опыт и факторы современного развития / И. В. Фролова, Б. А. Азнабаев, Р. Н. Рахимов [и др.]. Уфа: Инеш, 2020. 216 с. ISBN: 978-5-6041458-5-2.
8. Республика Башкортостан в цифрах: стат. сборник / Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: [https://02.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/kompleksnyi-sbornik\\_2022.pdf](https://02.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/kompleksnyi-sbornik_2022.pdf)
9. Симонян Р.Х. Миграционные настроения российской молодежи: региональный аспект // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2017. № 6. С. 313–326.
10. Сычев А.А., Борисов Д.М. Оценка миграционного настроения молодежи в регионе (на примере Республики Мордовия) // Современные исследования социальных проблем. № 11 (55). 2015. С. 163–173.
11. Тузиков А.Р., Зинурова Р.И. Молодежная миграция в Республике Татарстан: опыт социально-демографического портретирования // Управление устойчивым развитием. 2022. № 5 (42). С. 75–80.
12. Эмиграция молодежи из России: масштабы, каналы, последствия / А.А. Байков, А.С. Лукьянец, Е.Е. Письменная, Т.К. Ростовская, С.В. Рязанцев // Социологические исследования. 2018. № 11. С. 75–84.
13. Becker G.S. Investments in Human Capital: A Theoretical Analysis // Journal of Political Economy. 1962. Vol. 70. No. 5. Pp. 9–49.