

DOI: 10.34773/EU.2024.3.3

Внутрирегиональные различия в социально-экономическом развитии и организация местного самоуправления*

Intraregional Differences in Socio-economic Development and the Organization of Local Self-government

Р. ГАТАУЛЛИН, С. АСЛАЕВА

Гатауллин Ринат Фазлтинович, д-р экон. наук, профессор, заведующий сектором «Экономика и управление развитием территорий» Института социально-экономических исследований (ИСЭИ) Уфимского федерального исследовательского центра (УФИЦ) Российской академии наук (РАН). ORCID: 0000-0002-7459-9728. E-mail: gataullin.r2011@yandex.ru

Аслаева Салима Шамилевна, канд. экон. наук, старший научный сотрудник сектора «Экономика и управление развитием территорий» ИСЭИ УФИЦ РАН. ORCID: 0000-0001-6958-5391. E-mail: salima2006A@mail.ru

Высокая дифференциация территориального развития препятствует устойчивому экономическому росту региона. Цель проведенного исследования заключается в анализе внутрирегиональных различий социально-экономического развития. Объект исследования: муниципальные районы Республики Башкортостан. Анализ внутрирегиональных различий в республике был проведен на основе разработанной авторами территориальной классификации муниципальных образований. Предложенное деление на группы для осуществления детального экономического анализа актуально для нашего региона в связи с его высокой территориальной социально-экономической дифференциацией. Решение проблем депрессивных муниципальных образований требует анализа причин и разработки программ их трансформации, включающих в себя создание современной инфраструктуры и инициативных проектов, при этом региональные органы власти могут делегировать управление различными секторами на уровень муниципалитетов, разрабатывая специальные меры.

Ключевые слова: внутрирегиональные различия, муниципальные образования, группировка, социально-экономическое положение, местный бюджет.

High differentiation of territorial development is an obstacle to sustainable economic growth of the region. The purpose of the study is to analyze intraregional differences in socio-economic development. Object of study: municipal districts of the Republic of Bashkortostan. An analysis of intraregional differences in the Republic of Bashkortostan was carried out on the basis of the territorial classification of municipalities developed by the authors. The division into groups was made for a detailed economic analysis, which is relevant for our region, because the region has high heterogeneity in the socio-economic sphere. Solving the problems of depressed municipalities requires analyzing the causes and developing programs for their transformation, which includes the creation of modern infrastructure and initiative projects. Regional authorities can delegate the management of various sectors to the municipal level and develop special measures.

Key words: intraregional differences, municipalities, grouping, socio-economic situation, local budget.

* Ссылка на статью: Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш. Внутрирегиональные различия в социально-экономическом развитии и организация местного самоуправления // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 3. С. 15–21. DOI: 10.34773/EU.2024.3.3.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-00570-24-01 на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов.

Введение

Проблема пространственной дифференциации на различных уровнях ее эволюции присуща в разной степени всем странам мира [12]. Республика Башкортостан по площади превосходит многие европейские страны – среди 42 полностью расположенных в Европе стран она занимала бы 12-е место, сразу следуя за Белоруссией, существенно обгоняя Грецию и Болгарию. По численности населения занимает 25-ю позицию, уступая Ирландии, опережая Хорватию. Территория республики пересекает несколько природно-экономических зон, от сухих степей до тайги. Причины дифференциации территориального пространства включают как объективные или естественные факторы, так и субъективные (или человеческого происхождения). Н.А. Кузина отмечает, что на увеличение внутрирегиональных различий повлияла трансформация рыночной среды, тогда как при плановой экономике наблюдалось сглаживание внутрирегиональных неравенств и поляризации [7]. В Республике Башкортостан гетерогенность также связана со значительными различиями в богатстве недр: на западе извлекается большое количество нефти, а на востоке – цветных металлов. В сочетании с особенностями транспортных связей это формирует различия внутри республики по уровню социально-экономического развития [4,6]. Внутрирегиональная социально-экономическая дифференциация – многоаспектное явление, изменения которого влияют на региональную экономику, значительная асимметрия в развитии территорий препятствует динамичному и устойчивому прогрессу региональной экономики, высокому качеству жизни [2].

Проблема снижения различий в уровне социально-экономического развития территорий представляет собой актуальную и сложную задачу в экономике. Исследования зарубежных ученых, таких как Дж. Бачлер, Т. Лайнс, А. Леш, В. Ойкен, Д. Уилл, С. Талбот, посвящены проблемам дифференциации социально-экономического развития территорий. Среди специалистов, изучавших внутрирегиональные различия, выделяются такие исследователи, как Р. Флорида, Д. Сакс, Д. Джейкобс, Э. Херц и другие.

Значительный вклад в разработку методов сглаживания социально-экономического развития внесли отечественные ученые Н.В. Ворошилова, Д.А. Гайнанов, Р.Ф. Гатауллин, А.Г. Гранберг, А.А. Джаримов, Н.В. Зубаревич, Е.А. Коломак, Н.П. Кетова, Б.Л. Лавровский, Р.И. Шнипер, А.И. Татаркин и др.

Исследование внутрирегиональных различий помогает выявить уязвимые сферы развития и принять меры для их преодоления. Оптимизация механизмов местного управления позволяет обеспечить более эффективное управление на уровне конкретных регионов. По мнению ученых Кузбасского технического университета, когда происходит разбалансировка социально-экономического пространства, своевременная оценка масштабов и характера дифференциации является неотъемлемой предпосылкой для разработки мер государственной поддержки муниципальных образований с разным потенциалом развития [8].

Изучение внутрирегиональных различий позволяет выявить проблемные области развития и принять меры для их решения, а также оптимизировать механизмы местного самоуправления, чтобы обеспечить более эффективное управление в каждом конкретном регионе. Кроме того, анализ внутрирегиональных различий имеет стратегическое значение для оптимизации использования ресурсов и привлечения инвестиций с целью сокращения социально-экономических разрывов между территориями и обеспечения более сбалансированного и устойчивого развития [1; 5].

Методика

Исследование и учет внутрирегиональных различий представляют собой важную составляющую формирования и реализации публичной политики, направленной на повышение жизненного уровня населения и обеспечение устойчивости развития регионов. Целью исследования является анализ внутрирегиональных различий в социально-экономическом развитии и организации местного самоуправления. Объектом исследования выступают муниципальные районы Республики Башкортостан.

Для реализации анализа внутрирегиональных различий были использованы разнообразные источники данных, включая статистические материалы, документы местных органов власти, интервью с представителями муниципальных структур и т.д. Методологическая база статьи опирается на обзор научной литературы и концептуальную основу, обеспечивающую основополагающие принципы и взаимосвязи для анализа влияния разнообразия развития муниципальных районов на региональное развитие.

В исследовании применяются формализованные (количественные) и неформализованные (качественные) методы экономического анализа. Среди формализованных методов используются: традиционные методы экономической статистики (группировки, средних величин, элементарные методы обработки динамики, индексный метод); математико-статистические методы изучения связи (методы обработки пространственно-временных совокупностей, кластерный анализ), методы теории принятия решений.

Важно подходить к анализу внутрирегиональных различий в комплексе, учитывая экономические, социальные, географические, политические и другие аспекты. Такой подход позволит более точно понять причины и механизмы внутрирегиональных различий, разработать эффективные стратегии и меры для их устранения или снижения.

При расчете внутрирегиональных различий важно также учитывать специфику каждого региона и его особенности, которые могут влиять на итоговые результаты анализа.

Результаты

Экономика Республики Башкортостан характеризуется гетерогенностью, при этом наблюдается тенденция к пространственной концентрации производства в нескольких промышленных узлах. По данным исследования, до 80,5% промышленного производства приходится на три основных города: Уфу, Салават и Стерлитамак. В то же время вклад сельских районов, таких как Архангельский, Белокатайский, Бураевский, Бурзянский, Зилаирский, Кигинский, Мишкинский, Балтачевский, Федоровский, в производство товаров и услуг минимален (менее 0,02% в расчете на каждый район), и в экономику региона они вместе вносят не более 0,17%.

Выявленные различия в экономике внутри республики свидетельствуют о разнообразии социально-экономических траекторий развития. При группировке муниципальных образований, включающих городские округа и 44 района республики, можно выделить несколько категорий в зависимости от доли, которую они вносят в общий объем отгруженной продукции.

В первую группу входят чисто сельские муниципальные районы, доля каждой из которых в объеме производства не превышает 0,02%. В эту категорию попадают 9 районов.

Во вторую группу попадают муниципальные районы и городские округа, доля которых варьируется от 0,02% до 1%. В этот диапазон попадают 39 районов и 2 городских округа: Сибай и Агидель. Сюда же относятся городские поселения Дюртюлинского, Баймакского, Бирского, Ишимбайского и Туймазинского районов.

Третью группу составляют муниципальные образования и городские округа, доля которых в общем объеме производства варьируется от 1 % до 2 %. В эту категорию входят городские округа г. Кумертау и г. Октябрьский, а также ряд муниципальных образований: Благовещенский, Белебеевский, Белорецкий и Мелеузовский районы.

Четвертую группу составляют районы с долей от 2 % до 3 %, такие как пригородный Уфимский район, Учалинский район с городом Учалы и городской округ Нефтекамск.

В пятую группу с долей от 3 % до 10 % входит городской округ г. Стерлитамак.

Шестую группу формируют муниципальные образования с долей от 10 % до 20 % – г. Салават.

И, наконец, седьмую группу, доля которой в объеме отгруженной продукции превышает 20 %, входит только столица республики – г. Уфа.

Представим внутриреспубликанские различия социально-экономического развития по группам (табл. 1).

Внутриреспубликанские различия в социально-экономическом развитии в Республике Башкортостан

Группы	Доля отгружено товаров, выполнено работ и услуг, %		Уровень производительности труда, %		Доля в объеме инвестиций, %		Уровень среднемесячной заработной платы, %	
	2017 г.	2022 г.	2017 г.	2022 г.	2017 г.	2022 г.	2017 г.	2022 г.
Группа 1	0,27	0,13	6,17	5,78	9,03	1,35	78,2	76,8
Группа 2	7,37	8,48	31,57	33,61	42,17	62,06	100,6	99,7
Группа 3	8,22	8,38	62,69	69,17	8,47	10,38	129,1	127,3
Группа 4	6,01	7,53	101,20	92,03	21,64	14,10	130,9	140,6
Группа 5	6,21	5,55	86,40	81,62	1,65	1,64	159,8	153,7
Группа 6	12,68	12,82	293,94	276,81	9,09	6,08	162,3	157,8
Группа 7	59,24	57,10	138,06	140,14	7,96	4,38	158,2	149,6
Итого	100	100	100	100	100	100	100	100

Первая и вторая группы включают 48 муниципальных районов и 2 городских округа. Для исследования различий в трендах развития в группах 1 и 2 были выделены подгруппы с увеличивающимися и уменьшающимися показателями объема производства. Анализ показал, что в период с 2017 г. по 2022 г. объем производства в первой группе сократился на 19 %, включая уменьшение на 13 % в Миякинском и на 30 % в Бураевском районе. Сокращение производства также произошло в третьей группе, например, в ГО г. Сибай на 2,3 %, в Дюртюлинском районе на 7,9 %, в Чекамагушевском районе на 27,4 %, в Благовещенском районе на 1,7 %. В других муниципальных образованиях произошел рост производства: в Ермекеевском районе – в 6,3 раза, в Аургазинском районе – в 5,7 раза, в Буздякском районе – в 4,0 раза, и в Хайбуллинском районе – в 3,9 раза. В городах рост значительно меньше, и составил с 2017 г. к 2022 г. в Стерлитамаке – 29,1 %, в Салавате – 46 %, в Уфе – 39,2 %.

Представлено сравнение муниципальных образований разных групп по показателям производительности труда. В первой группе в 2017 г. производительность труда составляла 6,17 % к 2022 г., при этом она снизилась до 5,78% от среднереспубликанского уровня. Для муниципальных образований этой группы основным видом экономической деятельности является сельское хозяйство. Предполагается, что низкая производительность труда в данной отрасли обусловлена дисбалансом цен на продукцию, производимую в отрасли, что приводит к недооценке результатов труда.

Высокую производительность труда в шестой группе, включающей город Салават, определяет его промышленная специализация в нефтехимической и газовой отраслях. Седьмая группа, представленная городом Уфой, отличается высоким уровнем производительности труда по сравнению с республиканским средним уровнем. Наблюдается тенденция к его росту, что объясняется инновационностью производства.

Различия в производительности труда в разных группах муниципальных образований связаны с переходным характером экономики, отражающим заметные различия не только в показателях производительности, но и в оплате труда в секторах экономики. Следует отметить, что различия в оплате труда между группами незначительны, особенно в сельских районах, что указывает на существование активных процессов перераспределения, прежде всего, в пользу сельского населения. Это также подтверждается и различиями в долях инвестиций, вкладываемых в различные группы муниципальных образований по всей территории республики. Наиболее интенсивное перераспределение инвестиций происходит в муниципальных образованиях, относящихся к первым трем группам. В то же время, в первой группе наблюдается снижение доли инвестиций с 9,03 % до 1,35 % в период с 2017 по 2022 год, однако это значение все равно превышает долю данной группы в общем объеме отгруженных товаров и услуг более чем в

10 раз. Такое сокращение объясняется сложностями в процессах перераспределения, вызванными отсутствием разработанных проектов с высокой степенью их окупаемости при ограниченных бюджетных ресурсах.

Местные бюджеты также характеризуют уровень социально-экономического развития муниципальных районов [11]. Представим показатели бюджетной обеспеченности по группам муниципальных образований (табл. 2).

Таблица 2

Показатели местного бюджета по группам муниципальных районов

Группы	Доходы местного бюджета, тыс. руб. на 1 чел.		Расходы местного бюджета, тыс. руб. на 1 чел.		Профицит / Дефицит местного бюджета, тыс. руб. на 1 чел.	
	2017 г.	2022 г.	2017 г.	2022 г.	2017 г.	2022 г.
Группа 1	26,09	35,29	27,29	34,81	-1,20	0,48
Группа 2	23,64	31,84	23,51	31,67	0,12	0,18
Группа 3	20,05	25,35	20,14	24,88	-0,08	0,47
Группа 4	20,60	28,70	20,23	28,96	0,37	-0,26
Группа 5	16,02	23,99	15,75	24,52	0,27	-0,53
Группа 6	16,24	23,71	15,74	24,51	0,50	-0,80
Группа 7	21,42	38,81	21,76	38,62	-0,34	0,19
Итого	21,82	32,31	21,82	32,22	0,00	0,08

В 2017 г. баланс доходов и расходов местных бюджетов был сбалансирован, к 2022 г. наблюдается небольшой профицит. Различия в доходах местных бюджетов в расчете на одного человека как в 2017 г., так и в 2022 г. остаются примерно на одном уровне. Наименьшие как доходы, так и расходы местного бюджета отмечаются в муниципальных образованиях, принадлежащих к группам 5 и 6.

Обсуждение

В условиях снижения социально-экономического развития депрессивных муниципальных образований предлагается использовать договорный принцип финансирования. Договоры должны заключаться между органами власти местного самоуправления сельских районов и региональными властями, которые должны выбрать проекты развития муниципальных образований для поддержания, указывая свою долю в финансировании. Выбор проектов на последнем этапе осуществляется уполномоченным органом федеральной власти. Такой подход позволяет учесть интересы различных уровней управления территорией при решении местных проблем. Для решения данной проблемы Г.И. Поподько предлагает применять проектный подход к освоению территории, основанный на участии частных компаний и государства, что позволит обеспечить постоянное финансирование проекта и достижение экономических и социальных целей развития территории [10].

С нашей точки зрения, проблемы депрессивных сельских районов и городов в основном связаны с внутренними факторами, такими как неэффективное управление или воздействие разрушительных сил. Это подтверждается сравнением экономических и социальных показателей двух муниципальных образований с аналогичными условиями для развития. Низкая доля инвестиций в депрессивные районы по сравнению с их вкладом в производство указывает на отсутствие инвестиционных проектов с высокой рентабельностью, что приводит к их отсталости. Проблема также связана с отсутствием механизмов стимулирования развития в депрессивных районах. Миграция талантливых людей из этих районов способствует дальнейшему ухудшению ситуации. Из-за этого потенциальные инвесторы обходят эти районы стороной, что усугубляет проблемы бедности и безработицы.

Решение проблемы депрессивных муниципальных образований заключается в осознании причин и разработке программ трансформации, включающих в себя создание современной инфраструктуры и новых точек роста. В случае невозможности выполнить эти меры рассматривается вариант присоединения указанных районов к успешным районам в рамках нового этапа развития муниципального самоуправления. Региональные власти могут передавать управление различными сферами на уровень муниципалитетов, создавая специализированные управляющие органы. Н.В. Ворошиловым доказано, что развитие института местного самоуправления и поддержка территориального общественного самоуправления, самообложения граждан, фондов местных сообществ, проектов поддержки местных инициатив являются необходимыми условиями для преодоления внутрирегиональной дифференциации и улучшения жизненных условий в менее развитых районах [3]. Исследования также свидетельствуют о потенциале данного подхода в качестве основы для создания региональных и муниципальных программ развития сельских территорий. А.Ю. Павлов предлагает оценку эффективности реализации таких программ проводить на основе индикаторов, которые разделены на несколько групп: общепрограммные, достижение планируемых показателей и финансовое обеспечение [9]. Кроме того, целевое назначение индикаторов должно не только включать в себя перечень решаемых вопросов, связанных с достижением конкретной цели, но и учитывать особенности муниципальных районов.

Заключение

Дифференцированное развитие является одной из наиболее значимых проблем в современных социально-экономических исследованиях. Эту проблему начали рассматривать еще в XIX веке, преимущественно на мировом уровне, но в настоящее время она также актуальна на внутрирегиональном уровне.

В данной работе проведена оценка внутрирегиональных различий в Республике Башкортостан на основе территориальной классификации. При этом стоит отметить, что данный способ деления муниципальных образований на группы не является единственным. Развитие местности дифференцируется и гетерогенно с точки зрения вопросов производства, производительности труда и инвестиций. Это связано с различной специализацией городов и районов. Однако уровень заработной платы не сильно отличается по группам муниципальных образований, что указывает на активные процессы перераспределения, особенно в пользу сельского населения. Аналогичная ситуация наблюдается также применительно к доходам и расходам местного бюджета.

В этих условиях важно учитывать особенности каждого района и разрабатывать индивидуальные программы их развития, а также привлекать инвестиции и создавать условия для развития предпринимательства и малого бизнеса. Правительство и региональные власти должны поддерживать такие инициативы и создавать благоприятные условия для развития муниципальных образований, которые находятся в депрессивном состоянии. Это позволит снизить различия в развитии и улучшить качество жизни всех жителей региона.

Литература

1. Алтуфьева Т.Ю. Повышение значимости соответствия экономики субъектов РФ ESG-стандартам в условиях санкций // *Фундаментальные исследования*. 2022. № 12. С. 123–129. DOI: 10.17513/ft.43408.
2. Афанасьева Е.Е., Корева О.В., Тихий В.И. Политика внутрирегионального выравнивания как составная часть региональной политики и инструмент снижения социально-экономической асимметрии внутри субъектов Федерации // *Вестник Евразийской науки*. 2019. Т. 11. № 5 [Электронный ресурс]. URL: [7https://esj.today/PDF/07ECVN519.pdf](https://esj.today/PDF/07ECVN519.pdf)
3. Ворошилов Н.В. Оценка и регулирование внутрирегиональной социально-экономической дифференциации: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05. Санкт-Петербург, 2018. 16 с.

4. Гатауллин Р.Ф., Аслаева С.Ш. Пространственные пропорции в развитии промышленности Республики Башкортостан // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 6(174). С. 10–17. DOI: 10.34773/EU.2023.6.2.
5. Климова Н.И., Шмакова М.В. Региональное стратегирование: пространственный подход. Уфа: Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, 2021. 156 с. ISBN: 978-5-6043903-2-0.
6. Комплексная программа развития промышленности Республики Башкортостан до 2030 года: Министерство промышленности, энергетики и инноваций Республики Башкортостан, ИСЭИ УФИЦ РАН / Т. Ю. Алтуфьева, С. Ш. Аслаева, А. Г. Атаева [и др.]; глав. ред. Шельдяев А.Н. Уфа : Институт социально-экономических исследований УФИЦ РАН, 2023. 142 с. ISBN: 978-5-6049257-7-5. DOI: 10.31040/978-5-6049257-7-5.
7. Кузина Н.А. Внутрорегиональные социально-экономические различия и инструменты их сглаживания // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 3(104). С. 81–85.
8. Куманеева М.К., Слесаренко Е.В., Шевелева О.Б. Пространственная социально-экономическая дифференциация: проблемы регулирования внутрорегиональных диспропорций // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10. № 4. С. 965–986. DOI: 10.18334/epp.10.4.100857.
9. Павлов А.Ю. Оценка внутрорегиональной социально-экономической дифференциации сельских муниципальных образований // International agricultural journal. 2020. № 6. С. 215–224. DOI: 10.24411/2588-0209-2020-10246.
10. Поподько Г.И. Выравнивание диспропорций территориального развития ресурсного региона на основе реализации инфраструктурных и инвестиционных проектов // Региональная экономика и управление: электронный научный журнал. 2022. № 1(69) [Электронный ресурс]. URL: <https://eee-region.ru/article/6912/>
11. Сахапова Г.Р. Влияние кризиса на региональный бюджет Республики Башкортостан // Уфимский гуманитарный научный форум. 2023. № 1(13). С. 141–150. DOI: 10.47309/2713-2358_2023_1_141_150.
12. Хамина Н.В. Оценка демографической внутрорегиональной дифференциации регионов Восточной Сибири // Геополитика и экогеодинамика регионов. 2019. Т. 5. № 3. С. 240–246.