

Диагностика экономической безопасности региона^{*}

Diagnostics of the Economic Security of the Region

З. БИКМЕТОВА, Т. ДАУТОВА

Бикметова Зулфия Маснавиевна, канд. экон. наук, доцент кафедры государственного управления Института истории и государственного управления Уфимского университета науки и технологий. E-mail: zulfiya.bikmetova@yandex.ru

Даутова Танзиля Ахтямовна, канд. соц. наук, доцент кафедры государственного управления Института истории и государственного управления Уфимского университета науки и технологий. E-mail: dautova_07@mail.ru

В статье проведена диагностика экономической безопасности региона, определен уровень безопасности и стабильности общества с помощью соответствующих показателей-индикаторов, характеризующих определенные аспекты экономического развития региона. Данная диагностика включает в себя анализ всех сторон экономической деятельности, которые могут повлиять на стабильность и процветание региона. Индикаторы экономической безопасности рассчитаны на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

Ключевые слова: экономическая безопасность региона, диагностика экономической безопасности региона.

The article analyzes the economic security of the region, determines the level of security and stability of society with the help of appropriate indicators – indicators characterizing certain aspects of the economic security of the region. This diagnosis includes an analysis of all aspects of economic activity that may affect the stability and prosperity of the region. Indicators of economic security are calculated on the example of the Khanty-Mansiysk Autonomous Okrug – Yugra.

Key words: economic security of the region, diagnostics of economic security of the region.

Введение

Современное состояние российской экономики характеризуется как нестабильное, сопровождающееся определенными вызовами и угрозами, как внешними, так и внутренними. Поэтому возникает острая необходимость не просто анализировать экономическое состояние и потенциал страны, но и проводить диагностику экономической безопасности как страны в целом, так и регионов в частности.

Экономическая безопасность региона можно оценивать различными методами: например, проводя оценку по общим показателям (данные по промышленному производству, объему отгруженной продукции и т.д.) или рассматривая ее комплексно (тогда она будет включать, например, инвестиционную инновационную и даже социальную безопасность).

В данной работе проведена диагностика экономической безопасности субъекта РФ с использованием ряда показателей (индикаторов), предложенных М.С. Сяповой и Н.А. Бондаренко [4]. В качестве примера был выбран Ханты-Мансийский автономный округ – Югра. Авторы достаточно подробно рассматривают данную категорию, анализируя практически все аспекты развития региона, начиная с промышленного развития и заканчивая демографическими и социальными показателями. Но на наш взгляд, следует дополнить предложенную оценку экономической безопасности региона индикаторами бюджетной безопасности.

^{*} Ссылка на статью: Бикметова З.М., Даутова Т.А. Диагностика экономической безопасности региона // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 3. С. 22–27. DOI: 10.34773/EU.2024.3.4.

Методы

Бюджетная безопасность региона является составной частью экономической безопасности, так как именно региональный бюджет является основой экономического развития территории, его инвестиционной и инновационной активности, а также дает возможность социально обеспечивать и развивать регион [2].

В качестве индикаторов бюджетной безопасности можно использовать показатели, предложенные в таблице 1.

Таблица 1

Индикаторы бюджетной безопасности

Индикаторы	Пороговое значение	Методика расчета
1. Уровень доходного потенциала к ВРП, %	не < 0,1	Доходы регионального бюджета/ ВРП
2. Уровень обеспеченности доходами регионального бюджета	не < 1,3	Доходы регионального бюджета/ Расходы – Межбюджетные трансферты
3. Уровень обеспеченности собственными доходами регионального бюджета	не < 1	Собственные доходы регионального бюджета/ Расходы – Межбюджетные трансферты
4. Уровень бюджетного потенциала (на душу населения)	не < 40	Собственные доходы бюджета/ Численность населения региона
5. Уровень расходного потенциала (на душу населения)	не < 45	Расходы – Межбюджетные трансферты / Численность населения региона

Результаты

Далее проведем расчет уровня экономической безопасности Ханты-Мансийского автономного округа – Югры. Наряду с показателями развития региона приведем соответствующие индикаторы. Индикаторы были рассчитаны путем деления фактического показателя на пороговое значение при повышении уровня экономической безопасности и, соответственно, наоборот.

В таблице 2 представлены расчеты, определяющие производственную безопасность субъекта РФ.

Таблица 2

Расчет индикаторов производственной безопасности

Индикаторы ЭБ	Значение индикатора ЭБ	2020		2021		2022	
		П*	И*	П	И	П	И
Уровень прироста ВРП, %	не <105	91,9	0,8752	107,2	1,0210	120,9	1,1519
Индекс производства промышленной продукции, %	не <105	90	0,8571	102,2	0,9733	103,6	0,9867
Индекс производства сельскохозяйственной продукции, %	не <105	104,5	0,9952	85,8	0,8171	88,1	0,8390
Объем розничной торговли в % к ВРП	не < 40	13,0	0,3246	8,6	0,2148	7,4	0,1846
Среднее			0,7631		0,7566		0,7906

* Здесь и далее: П – Показатель, И – Индикатор

Согласно таблице 2, большая часть производственных индикаторов безопасности региона гораздо ниже пороговой отметки, соответственно, рассчитанные индикаторы имеют довольно низкое значение. Достаточно хороший результат показывает индикатор прироста ВРП за последние 2 года.

В таблице 3 представлены расчеты, определяющие инновационную безопасность субъекта РФ.

Таблица 3

Расчет индикаторов инновационной безопасности

Показатели	Пороговое значение	2020		2021		2022	
		П	И	П	И	П	И
Численность осуществляющих инновационные исследования и разработки в % к численности занятых	не < 1	0,14	0,1369	0,09	0,0892	0,09	0,0908
Удельный вес выпускаемой инновационной продукции в продукции промышленности, %	не < 15	7,4	0,4933	6,6	0,4400	6	0,4000
Расходы на инновационную деятельность % к ВРП	не < 2,2	0,11	0,0511	0,04	0,0188	0,05	0,0231
Среднее			0,2271		0,1827		0,1713

Как видно из таблицы 3, уровень научно-технической безопасности достаточно низок. Все показатели, связанные с научными исследованиями и разработками, а также инновационной деятельностью, гораздо ниже предлагаемых пороговых значений. Данное обстоятельство связано со спецификой региона – ХМАО-Югра позиционирует себя в первую очередь как сырьевой регион.

В таблице 4 представлены расчеты, определяющие инвестиционную безопасность субъекта РФ.

Таблица 4

Расчет индикаторов инвестиционной безопасности

Индикаторы ЭБ	Значение индикатора ЭБ	2020		2021		2022	
		П	И	П	И	П	И
Объем инвестиций в основной капитал в % к ВРП	не < 25	30,10	1,2042	18,54	0,7416	19,28	0,7713
Индекс физического объема инвестиций, %	не < 105	102,6	0,9771	101	0,9619	110,3	1,0505
Уровень изношенности ОФ, %	не > 40	72,50	0,5517	73,80	0,5420	64,50	0,6202
Коэффициент обновленных ОФ, %	не < 15	5,9	0,3933	6,1	0,4067	6,8	0,4533
Среднее			0,7816		0,6631		0,7238

Согласно таблице 4, складывается примерно аналогичная ситуация: большинство показателей ниже пороговых значений, но в 2020 году инвестиции в основной капитал по отношению к ВРП имели достаточно хорошее значение (30 %), а в 2022 году выше рекомендуемого значения имеет индекс физического объема инвестиций в основной капитал. В целом инвестиционная безопасность находится на низком уровне.

В таблице 5 представлены расчеты, определяющие социальную безопасность субъекта РФ.

Согласно таблице 5, социальные индикаторы безопасности имеют достаточно высокие значения, кроме двух социальных индикаторов экономической безопасности – обеспеченности жильем и коэффициента фондов.

В таблице 6 представлены расчеты, определяющие демографическую безопасность субъекта РФ.

Согласно таблице 6, многие показатели демографической безопасности превышают пороговые значения, такие как коэффициент депопуляции и продолжительность жизни, а также уровень рождаемости. Данные показатели позволяют сделать вывод о высоком уровне демографической безопасности, несмотря на отрицательный темп прироста рождаемости, как, впрочем, и в целом по стране.

Таблица 5

Расчет индикаторов социальной безопасности

Индикаторы ЭБ	Значение индикатора ЭБ	2020		2021		2022	
		П	И	П	И	П	И
Уровень безработицы, %	не > 5	3,00	1,6667	2,60	1,9231	2,00	2,5000
Уровень обеспеченности жильем, м2 на 1 человека	не < 25	21,4	0,8560	21,6	0,8640	21,6	0,8640
Уровень численности населения с доходами ниже прожиточного минимума в %	не > 10	8,40	1,1905	8,20	1,2195	7,20	1,3889
Коэффициент фондов, раз	не > 8	12,60	0,6349	11,50	0,6957	14,20	0,5634
Уровень преступности (на 1 000 человек населения) ед.	не > 24	12,40	1,9355	12,10	1,9835	11,80	2,0339
Среднее			1,6667		1,9231		2,5000

Таблица 6

Расчет индикаторов демографической безопасности

Индикаторы ЭБ	Значение индикатора ЭБ	2020		2021		2022	
		П	И	П	И	П	И
Тем прироста населения региона, %	не < 100	0,80	0,0080	0,90	0,0090	1,00	0,0100
Коэффициент депопуляции	не > 1	0,61	1,6400	0,71	1,4096	0,57	1,7500
Коэффициент рождаемости, детей на одну женщину	Не < 2,15	12,30	5,7209	11,60	5,3953	11,10	5,1628
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении, лет	Не < 70	72,87	1,0410	72,01	1,0287	75,41	1,0773
Среднее			2,1025		1,9607		2,0000

В таблице 7 представлены предложенные автором индикаторы бюджетной безопасности.

Таблица 7

Индикаторы бюджетной безопасности

Индикаторы ЭБ	Значение индикатора ЭБ	2020		2021		2022	
		П	И	П	И	П	И
1. Уровень доходного потенциала к ВРП, %	не < 0,1	0,08	0,9488	0,05	0,6023	0,04	0,5422
2. Уровень обеспеченности доходами регионального бюджета	не < 1,3	1,2	0,8865	1,2	0,8940	1,3	0,9739
3. Уровень обеспеченности собственным доходным региональным бюджетом	не < 1	1,0	1,0270	1,1	1,0734	1,1	1,0717
4. Уровень бюджетного потенциала (на душу населения)	не < 40	134	3,3414	149	3,7175	147	3,6747
5. Уровень расходного потенциала (на душу населения)	не < 45	130	2,8920	139	3,0784	137	3,0478
Среднее			1,8191		1,8731		1,8621

Как видно из таблицы 7, показатели бюджетной безопасности имеют высокий уровень, это обеспечивает стабильность и устойчивость бюджетной системы, а также позволяет региону успешно функционировать даже в условиях экономических трудностей. Важно отметить то

обстоятельство, что регион является специфичным: он характеризуется небольшой численностью и плотностью населения, но богатым природным потенциалом, что делает его достаточно «богатым» субъектом РФ, как с точки зрения доходов бюджета, так и с точки зрения денежных доходов населения региона. Другими словами, ХМАО-Югра имеет достаточно высокие доходы и небольшую численность населения.

Следует отметить, что высокие показатели бюджетной безопасности также являются результатом правильной финансовой политики и эффективного управления бюджетными ресурсами. Таким образом, можно сделать вывод, что высокий уровень бюджетной безопасности является важным фактором для экономического развития региона и его устойчивости в условиях изменчивой экономической конъюнктуры.

Обсуждение

В таблице 8 представлены расчеты общего интегрального показателя региона.

Таблица 8

Интегральная оценка экономической безопасности ХМАО–Югры

	Производственная	Научно-техническая	Инвестиционная	Социальная	Демографическая	Бюджетная	Оценка уровня ЭБР
2020	0,8	0,2	1,1	0,9	1,8	1,8	1,0
	низкая предкризисная	критическая	высокая	низкая предкризисная	высокая	высокая	нормальная
2021	0,8	0,2	1,0	0,9	1,8	1,8	0,9
	низкая предкризисная	критическая	нормальная	низкая предкризисная	высокая	высокая	низкая предкризисная
2022	0,8	0,2	1,0	0,8	1,7	1,8	0,9
	низкая предкризисная	критическая	нормальная	низкая предкризисная	высокая	высокая	низкая предкризисная

Рассчитав интегральную оценку уровня экономической безопасности ХМАО-Югры, можно представить следующее заключение: производственные индикаторы безопасности за 2020, 2021 и 2022 годы находятся в предкризисном состоянии. Руководству округа необходимо активизировать деятельность по увеличению производственных показателей для выхода из сложившейся ситуации. Научно-технические показатели стабильно критические, что говорит о необходимости проведения мероприятий по увеличению активности в инновационной и научно-технической деятельности. В 2020 году уровень инвестиционных показателей был на высоком уровне, но в последующие годы уровень стал ниже. Показатели социального уровня стабильно низки. Региону необходимо провести ряд мероприятий для повышения уровня социальной жизни. Показатели демографической и бюджетной безопасности высоки, что в основном связано с высокими доходами региона и небольшой численностью населения. Если посмотреть на общие выводы по годам, то мы можем увидеть, что самые высокие показатели были в 2020 году. К сожалению, общие показатели в 2021 и 2022 годах стали ниже.

Заключение

Состояние экономической безопасности ХМАО-Югры достаточно разнопланово: есть индикаторы, которые находятся на стабильно низком или критическом уровне (производственная, научно-техническая безопасность) и есть индикаторы, которые имеет высокий уровень (демографическая, бюджетная безопасность). Наличие природных сырьевых ресурсов позволяет региону получать высокие доходы, как в бюджет региона, так и денежных доходы на душу населения. Тем не менее, необходимо обратить внимание на производственные, инвестиционные и научно-технические показатели. Следует отметить то, что эти показатели взаимосвязаны между

собой. Грамотная инновационно-инвестиционная политика руководства округа приведет к росту валового регионального продукта, промышленного производства и других показателей производственной безопасности.

Литература

1. Акчурина А.М. Налоги как фактор обеспечения экономической безопасности региона / А.М. Акчурина, Г.М. Ибрагимова, А.А. Тагирова // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 6. С. 26–29.
2. Бикметова З.М. Методика оценки бюджетной безопасности региона как составляющей экономической безопасности (на примере Приволжского федерального округа Российской Федерации) // Экономика, предпринимательство и право. 2020. Т. 10, № 5. С. 1509–1520.
3. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 1126 с.
4. Сюпова М.С., Бондаренко Н.А. Система индикаторов экономической безопасности региона // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2019. № 4. С. 67–80.

DOI: 10.34773/EU.2024.3.5

Креативные кластеры как новый ресурс инновационного развития территорий*

Creative Clusters as a New Resource for Innovative Development of Territories

С. КИРИЛЛОВА, Д. ОРЛОВА

Кириллова Светлана Александровна, канд. экон. наук, ведущий научный сотрудник Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук (ИСЭИ УФИЦ РАН). E-mail: kirillova_sa@mail.ru

Орлова Дарья Сергеевна, научный сотрудник ИСЭИ УФИЦ РАН. E-mail: chernukha.darja@yandex.ru

В статье рассматриваются процессы развития креативных индустрий (и креативных кластеров как важнейших их элементов) с позиций инноваций, способствующих росту привлекательности территорий для населения и бизнеса. Выполнен анализ ситуации, сложившейся в России, выделены основные тенденции создания, а также ограничения, препятствующие развитию креативных кластеров. Предложены меры, направленные на совершенствование процессов формирования и эффективного функционирования креативных кластеров.

Ключевые слова: креативные индустрии, креативные кластеры, инновационное развитие, пространственная дифференциация, привлекательность территорий.

The article examines the processes of development of creative industries and creative clusters as their most important elements from the standpoint of innovations that contribute to the growth of attractiveness of territories for the population and business. An analysis of the current situation in Russia has been carried out, the main trends in the creation, as well as restrictions that impede the development of creative clusters, have been highlighted. Measures aimed at improving the processes of formation and effective functioning of creative clusters are proposed.

* Ссылка на статью: Кириллова С.А., Орлова Д.С. Креативные кластеры как новый ресурс инновационного развития территорий // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 3. С. 27–35. DOI: 10.34773/EU.2024.3.5.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01134-23-00 на 2024 год и на плановый 2025 год.