

Основные подходы к рассмотрению вопроса о поддержании доверия к экономическим институтам*

Basic Approaches to Considering the Issue of Maintaining Trust in Economic Institutions

Ш. АМИРОВ

Амиров Шамиль Рафкатович, аспирант кафедры экономики и регионального развития Института экономики, управления и бизнеса Уфимского университета науки и технологий. E-mail: amirovhs@mail.ru

В данной статье представлена теоретическая модель отношения доверия в денежных системах. Данная модель основана на теориях, берущих свое начало в германской политической экономии. Дж. Смитин, один из ярких представителей этой школы, считал, что данное направление экономической мысли рассматривает деньги в качестве социально сконструированных долговых отношений, а их ценность определяется коллективным соглашением по поводу их всеобщей приемлемости в качестве средства оплаты долговых обязательств, особенно в форме налогов и других обязательных платежей, установленных государством [6, 120].

Ключевые слова: классификация, основные подходы, концепция, иерархия, виды денег.

This article presents a theoretical model of the relationship of trust in monetary systems. This model is based on theories originating in German political economy. J. Smithin, one of the brightest representatives of this school, believed that this branch of economic thought considers money as a socially constructed debt relationship, and their value is determined by a collective agreement on their universal acceptability as a means of paying debt obligations, especially in the form of taxes and other mandatory payments established by the state [6, 120].

Key words: classification, basic approaches, concept, hierarchy, types of money.

Введение

Рассмотрим основные подходы, направленные на изучение отношения доверия в денежных системах. Различные подходы берут свое начало в германской школе политической экономии. Дж. Смитин сравнивал понятия «деньги» и «долговые обязательства». Это дает возможность предполагать, что денежные отношения вытекают из социальных отношений между экономическими агентами. Агенты, вступая в подобные социальные отношения, постоянно взаимодействуют в двух разных плоскостях, в двух разных измерениях. Первая плоскость – это плоскость самих акторов. Вступая в денежные отношения, основанные на долговых обязательствах, можно говорить о том, что обязательства различных агентов имеют разную степень достоверности и, следовательно, различную ликвидность и приемлемость в качестве средства широкого денежного обращения. Вторая плоскость – это государственная власть, устанавливающая легитимность определенных свойств и функций денег в пределах своей юрисдикции. Вышесказанное говорит о том, что денежные отношения имеют иерархичную структуру.

Методы

С точки зрения сторонников «кредитных денег», социально обусловленная иерархия денежных форм основана на степени их приемлемости в обменах, которая, в свою очередь, является функцией относительной платежеспособности их первоначальных эмитентов [6, 115]. В этой структуре особую роль приобретает валюта государства. Высокое положение в этой иерархии определяется тем фактом, что валюта государства принимается в уплату налогов,

* Ссылка на статью: Амиров Ш.Р. Основные подходы к рассмотрению вопроса о поддержании доверия к экономическим институтам // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 3. С. 125–128. DOI: 10.34773/EU.2024.3.21.

установленных государством для экономических объектов. Таким образом, иерархичную структуру обращения денег можно представить следующим образом: денежные средства от одного экономического агента переходят к другому (долговое обязательство). Каждый из этих агентов уплачивает государству налог посредством денег. Отличие в том, что в первом случае отношения между двумя экономическими объектами могут протекать в форме частных обязательств, в то время как налоговые платежи всегда поступают в национальной валюте.

Таким образом, отношения между экономическими агентами могут принимать разные денежные формы. И от того, насколько эти формы ликвидны и приемлемы, зависит их место в иерархии денежной системы.

Результаты и обсуждение

Из представленного изложения взглядов, которых придерживаются сторонники теории «кредитных денег», становится ясным, что достоверность различных видов монетарных обязательств должна поддерживаться сложным набором вспомогательных институтов, которые призваны удостоверить возрастающую ликвидность и приемлемость финансовых обязательств, возникающих на все более высоких уровнях иерархии денежных форм [6, 20]. Кредитная система, таким образом, должна восприниматься как упорядоченный набор институциональных механизмов, которые обеспечивают растущую поддержку обязательствам экономических агентов, по мере того как они продвигаются вверх по институциональной пирамиде в направлении от простого торгового кредита к банковским кредитным отношениям и дальше, к операциям с участием финансовых рынков и центральных банков [4, 15].

Принимая данную теорию, мы можем представить себе пирамиду и рассмотреть доверительные отношения на каждом ее уровне.



Иерархическая структура обеспечения доверия к деньгам

На самом вершине данной пирамиды можно расположить правительство страны, либо ее центральный банк. Высокое положение в иерархии доверия к деньгам обусловлено тем, что именно правительство создает национальную валюту, тем самым выступая в роли генератора этого доверия. Кроме того, правительство выполняет функцию законодателя в отношении экономических обменов.

Нижнюю ступень в иерархии занимают частные лица. При вступлении в экономические отношения одно частное лицо не может гарантировать надежность денежных обещаний другому частному лицу, поскольку его собственные обязательства перед самим собой обладают низкой ликвидностью.

Промежуточное положение занимают организации, которые выпускают разнородные денежные инструменты, однако в силу ограниченной ликвидности последних доверие к их гарантиям сопряжено с риском.

Таким образом, можно сделать первое обоснованное предположение, согласно которому уровень доверия к деньгам зависит от гарантии исполнения обещаний. Эта гарантия зависит от места в иерархичной структуре установления доверия к деньгам.

Чтобы понять, от чего еще может зависеть доверие к деньгам, рассмотрим концепцию «множественных денег», предложенной Вивианой Зелизер в ряде работ, посвященных социальной ускоренности денежных обменов. Основным тезисом теории множественности денег является следующее: люди разделяют деньги на составляющие разного рода и приписывают деньгам, в зависимости от этого, разные значения.

Зелизер рассматривает отдельно деньги, которые получает муж, сопоставляя с ролью денег, заработанных женой. Или говорит о дифференциации денег, полученных в качестве чаевых, от, например, лотерейного выигрыша. С ее точки зрения, каждая денежная единица приписана к определенному кругу обменов, и принципы расходования различных видов денег должны учитывать специфические ограничения, накладываемые этими областями обменов и социальными отношениями, возникающими внутри них [2].

В своих работах Зелизер рассказывает о результатах очень многих исследований, из которых следует вывод: не только восприятие источников и целей расходования денег, но и действительные направления их сбережений и трат различаются в соответствии с разнообразием социальных отношений, опосредованных монетарными обменами. Отсюда можно сделать следующий вывод: существуют множественные иерархии денег, которые отражают множественность контекстов существования денежных операций, а значит, и множественность путей по переводу путей с низших на высшие уровни разнообразных институциональных пирамид, направленных на поддержание доверительных отношений индивидов к монетарным системам.

Ранее в статье мы обсудили, что доверие к деньгам имеет иерархическую структуру и зависит от социальной дифференциации денег. Предположили, что в иерархичной структуре денег высшую позицию занимает правительство как гарант выполнения взятых на себя обязательств. Соответственно, нахождение на высшей ступени иерархии говорит о доверии к этой инстанции. Но так ли это на самом деле? Выделяется три важных аспекта денежных отношений, которые могут вызывать опасения в доверии в монетарных системах.

Рассмотрим на примере. Существование системы пенсионного обеспечения предполагает наличие структуры доверительных отношений к этой системе. Работая и зная о том, что каждый работодатель отчисляет часть средств в пенсионные накопления, никто не сомневается, что, достигнув определенного возраста, он начнет получать гарантированную пенсию. В рамках иерархии это выглядит следующим образом: первым звеном является работодатель, который делает взносы на формирование будущей пенсии. Далее идут различного рода организации, и, наконец, государство, доверие к которому вызвано наличием по умолчанию рациональной и продуманной политики в отношении пенсионного обеспечения. Это доверие может быть разрушено неспособностью предполагаемых гарантов выполнить свои обязательства. В отношении частных пенсионных накоплений основная проблема заключается в возможности оппортунистического поведения профессиональных игроков финансового рынка, приводящего к недоинвестированию капитала на пенсионных счетах или даже прямым денежным потерям будущих пенсионеров. В рамках общественных обязательств по выплате пенсий изменения в правилах пенсионного обеспечения могут быть приняты уже после того, как будущий пенсионер вступил в, казалось бы, гарантированную схему пенсионных накоплений. В результате после выхода на пенсию агенты оказываются в худшем экономическом положении, чем им представлялось ранее, из-за того, что государство или определенные отрасли отказались от взятых на себя в прошлом обязательств [2, 283].

Это и есть иллюстрация отсутствия гаранта высшей инстанции.

Доверие в денежных системах связано с понятием «бесконечного регресса». Рассмотрим на примере. Когда мы планируем разместить деньги на депозитном счете, мы ищем самый высокий процент. Вызвано это тем, что мы не доверяем банкам, и хотим минимизировать риск потери денежных средств – например, интересуемся тем, участвует ли выбранный банк в системе страхования вкладов. Но доверяя агентству по страхованию вкладов, мы лишь переходим на следующий уровень в нашей иерархичной структуре обеспечения доверия к деньгам. Так

происходит формирование все новых и все более удаленных элементов институциональной иерархии, что приводит к усложнению защиты доверительных отношений.

Наконец, третий вызов идее поддерживаемого институтами и постоянно усиливающегося доверия к деньгам заключается в том, что, полагаясь на защитные функции восходящих институциональных структур, мы пытаемся сформировать иерархически упорядоченное доверие к работе сложных систем, которые мы в действительности не способны ни понять, ни контролировать.

Эти три рассмотренных выше обстоятельства являются серьезной угрозой подрыва доверия в монетарных системах. А разрушение доверия, в свою очередь, может привести к возможному разрушению всех трех основных форм доверия: к ликвидности денежных обязательств, широкой приемлемости денег как средства платежа и стабильности их обменных соотношений с другими ценными благами [1].

Заключение

Таким образом, мы проследили как, казалось бы, незыблемое преимущество государства как гаранта надежности национальной платежной единицы, превратилось в разрушителя доверия.

Кроме того, что государство должно гарантировать абсолютность национальной денежной единицы как средства платежа, оно также обязано давать достоверные обещания, согласно которым деньги, будучи однажды принятыми в обменах, могут быть снова истрачены по той же номинальной стоимости. В практической части данной работы будут показаны частые невыполнения последних обещаний.

Таким образом, в данной статье мы рассмотрели существование проблемы доверия к деньгам существует и наличие попыток решения данного вопроса.

Литература

1. Амиров Ш.Р. Особенности исследования доверия к деньгам // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2022. № 3. С. 172–175.
2. Зелизер В. Социальное значение денег: деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы / пер. с англ. М.: Изд. Дом ГУ-ВШЭ, 2004 (ООО Макс Пресс). 283 с.
3. Коцегулова И. Р. Деньги как институт. СПб.: Недра, 2006. 206 с.
4. Коцегулова И.Р. Сущность денег с позиций институционального подхода // Финансы и кредит. 2006. № 21. С. 12–17.
5. Castaldo S. Meanings of Trust: a Meta Analysis of Trust Definitions: Paper presented at Second Euram Conference. Stockholm, 2002.
6. Smithin John. Money, Enterprise and Income Distribution: Towards a macroeconomic theory of capitalism. London: Routledge, 2009. 240 p. DOI: 10.4324/9780203895450
7. Yamagishi T. Trust: The Evolutionary Game of Mind and Society. Tokyo; New York: Springer, 2011.