

В процессе трансформации социально-экономической системы страны необходимо опираться как на позитивный отечественный опыт, так и на опыт передовых зарубежных стран в достижении оптимального баланса между рыночными и государственными экономическими механизмами.

Литература

1. В ООН заявили о росте экономики России в 2023 году на 2,7% [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/05/01/2024/65974dc19a79474ac8f739b3>
2. Всемирный банк вновь улучшил прогноз по ВВП России в 2023 году / Ведомости [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/news/2023/10/05/998996-vsemirnii-bank-uluchshil-prognoz-po-vvp-rossii>
3. Как экономика России адаптировалась к санкциям и что ее ждет в новом году [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/04/01/2023/63a02e769a79471e00e74746>
4. Путин заявил, что рост ВВП РФ в 2023 году может составить не менее 3,5% / Интерфакс [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/935172>
5. Экономика России выросла год к году после четырех кварталов в минусе [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/08/2023/64d61f549a7947eb00acb26d?from=copy>
6. Экономические власти обсудили, как жить после победы над санкциями / Ведомости [Электронный ресурс]. URL: <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2023/09/29/997819-ranoradovatsya-ekonomicheskie-vlasti-obsudili-kak-zhit-posle-pobedi-nad-sanktsiyami>

DOI: [10.34773/EU.2024.1.7](https://doi.org/10.34773/EU.2024.1.7)

Результативность сферы ЖКХ и инструменты ее повышения*

Efficiency of the Housing and Communal Services Sector and Tools for Increasing It

А. ФАРХУТДИНОВА

Фархутдинова Алия Усмановна, канд. экон. наук, научный сотрудник сектора региональных финансов и бюджетно-налоговой политики Института социально-экономических исследований Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: aliya_2186@bk.ru

В статье обосновано, что в условиях специфичной для регионов РФ окружающей внешней среды и ограниченного объема средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства (далее – ЖКХ) возрастает необходимость их рационального аккумулирования и распределения, повышения результативности и качества управления государственными финансами по данному направлению. На примере регионов Приволжского федерального округа (далее – ПФО) проведена оценка результативности отрасли. Выявлены регионы-эталоны и потенциал роста выходных параметров нерезультативных регионов. Определены возможности активизации инвестиционной деятельности в сфере посредством привлечения средств институтов развития, а также внедрения информационных и цифровых технологий.

Ключевые слова: сфера жилищно-коммунального хозяйства, институты развития, государственно-частное партнерство, информационные и цифровые технологии, механизм повышения результативности.

* Ссылка на статью: Фархутдинова А.У. Результативность сферы ЖКХ и инструменты ее повышения // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 1. С. 37–44. DOI: [10.34773/EU.2024.1.7](https://doi.org/10.34773/EU.2024.1.7).

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01134-23-00 на 2024 год и на плановый 2025 год.

The article substantiates that in the conditions of the external environment and the limited amount of funds in the field of housing and communal services (hereinafter – housing and communal services), the need for their rational accumulation and distribution, increasing the effectiveness and quality of public finance management in this area increases. Using the regions of the Volga Federal District (hereinafter referred to as the Volga Federal District) as an example, an assessment of the industry's performance was carried out. The standard regions and the growth potential of the output parameters of ineffective regions have been identified. The possibilities of enhancing investment activity in the field by attracting funds from institutions of development, as well as introducing information and digital technologies, have been identified.

Key words: *sphere of housing and communal services, institutions of development, public-private partnership, information and digital technologies, mechanism for increasing productivity.*

Основные положения

1. Оценка результативности сферы ЖКХ в регионах ПФО выявила потенциал роста выходных параметров при текущем уровне использования ресурсов.
2. Выявлены регионы-лидеры ПФО, которые демонстрируют более рациональное и эффективное использование средств по направлениям жилищного хозяйства, коммунального хозяйства и благоустройства и могут выступать ориентирами для нерезультативных регионов.
3. Определены возможности активизации инвестиционной деятельности в сфере посредством привлечения средств институтов развития.

Введение

В условиях специфичной для регионов РФ окружающей внешней среды и ограниченного объема средств в сфере ЖКХ возрастает необходимость их рационального аккумулирования и распределения, повышения результативности и качества управления государственными финансами по данному направлению. Обзор отечественных и зарубежных публикаций, посвященных анализу современного состояния сферы ЖКХ, позволил выделить следующие группы подходов: 1) рассмотрение отрасли как народнохозяйственного комплекса [1; 10; 21]; 2) представление сферы как совокупности взаимосвязанных видов производственно-экономической деятельности [5]; 3) позиционирование ЖКХ как социально-экономической системы [2; 8] или элемента инфраструктурной системы территории [7]. В перечисленных подходах содержится анализ тенденций развития отрасли [6; 21], системы регулирования и реформирования [11; 18], оценки эффективности и результативности [16; 19] и т.д.

В свою очередь оценка эффективности и результативности сферы сводится к анализу результатов: деятельности коммунальных предприятий [22], качества предоставления жилищно-коммунальных услуг [23], достижения целей по направлениям расходования с размером использования бюджетных средств [12] и т.д. В условиях ухудшения региональной бюджетной сбалансированности, увеличения уровня износа коммунальной инфраструктуры, доли аварийного жилья, сокращения общей площади жилищного фонда, оборудованной водопроводом, водоотведением (канализацией), отоплением и газом [15; 16], вопрос повышения результативности сферы ЖКХ становится достаточно актуальным.

Разработка стратегии дальнейшего развития отрасли с учетом существующих проблем и заимствование опыта регионов «лучшей практики» по распределению и использованию инвестиций не решает проблему дефицита финансовых средств. Длительная окупаемость реализуемых инвестиционных проектов, их высокая стоимость вызывают необходимость применения различных организационно-экономических инструментов, содействующих финансово-инвестиционному обеспечению и поддержке сферы ЖКХ.

Цель статьи – решение научной задачи повышения результативности сферы ЖКХ.

Методы

В статье использовались методы системного и сравнительного анализа, приемы графического представления данных, статистические методы.

Результаты

В предыдущих исследованиях автора методом анализа среды функционирования (далее – DEA) с использованием модели, ориентированной на вход, проведена оценка результативности региональных бюджетных расходов по регионам ПФО, выявившая межрегиональную дифференциацию по бюджетным расходам и достигаемым результатам в отрасли [15; 16]. В результате определен возможный потенциал сокращения затрат при достигнутом результате и сформированы рекомендации, направленные на приближение нерезультативных территорий к границе результативности [15].

В условиях ограниченного объема средств в сфере ЖКХ возникает необходимость не только их рационального перераспределения, но и выявления возможного потенциала роста выходных/результатирующих параметров при текущем уровне использования ресурсов, что предполагает использование модели, ориентированной на выход.

Построение модели осуществлено в ПО DEAFrontier. Входные и выходные данные для проведения анализа результативности сферы ЖКХ представлены в табл. 1.

Таблица 1

Входные и выходные данные для оценки результативности сферы ЖКХ по регионам ПФО за 2022 г.*

Регионы ПФО	Входной параметр			Выходной параметр		
	Rjh (млн руб.)	Rkh (млн руб.)	Rb (млн руб.)	Ka (%)	Kob (%)	Ko (%)
Башкортостан	3528,773	11096,72	10980,38	99,75	71,5	42,40
Марий Эл	2180,947	1786,943	834,5471	98,97	67,5	12,80
Мордовия	1810,631	1963,185	1273,327	99,86	69,3	15,76
Татарстан	6807,53	6699,664	28141,4	99,94	89,6	23,93
Удмуртия	1256,656	2752,919	1940,281	99,65	57,0	28,85
Чувашия	480,0567	3373,663	3323,085	99,72	63,1	33,69
Пермский край	10053,79	3271,094	7196,753	98,14	68,3	39,73
Кировская область	3827,364	2323,923	1335,728	99,37	51,4	18,78
Нижегородская область	11873,28	6394,586	8736,524	99,46	71,7	26,47
Оренбургская область	2771,423	2992,644	3003,385	99,65	75,0	11,30
Пензенская область	1542,141	1453,613	2068,551	99,49	68,9	30,44
Самарская область	18305,55	2892,048	9956,619	99,33	86,4	30,97
Саратовская область	3648,532	2415,204	4242,694	99,31	56,2	10,22
Ульяновская область	1680,161	576,5789	1728,922	99,75	69,7	8,48

Примечание: Rjh – расходы по жилищному хозяйству; Rkh – расходы по коммунальному хозяйству; Rb – расходы по благоустройству; Ka – доля неаварийного жилья в общей площади всего жилищного фонда; Kob – удельный вес общей площади жилых помещений, оборудованной одновременно водопроводом, водоотведением, отоплением, горячим водоснабжением, газом; Ko – доля зеленых насаждений в пределах городской черты к общей площади городских земель в пределах городской черты.

* Рассчитано автором по [13; 17].

В соответствии с полученными данными к результативным регионам, демонстрирующим значения выходных параметров, не превышающие 1 ($R=1$), отнесены: Удмуртия, Чувашия, Марий Эл, Мордовия, Пензенская и Ульяновская области (табл. 2). Отметим, что в предыдущих исследованиях автора методом DEA с использованием модели, ориентированной на вход, перечисленные регионы ПФО также были результативными и являлись эталонными для нерезультативных. Совпадение множества результативных территорий обусловлено сохранением границы результативности на том же уровне независимо от ориентации модели.

В группу нерезультативных ($R>1$) включены 8 регионов. При этом у нерезультативных регионов выявлен потенциал увеличения значений выходных параметров при сохранении значений их входных показателей.

**Результаты оценки результативности сферы ЖКХ
и значения коэффициентов регионов-эталонов за 2022 г.**

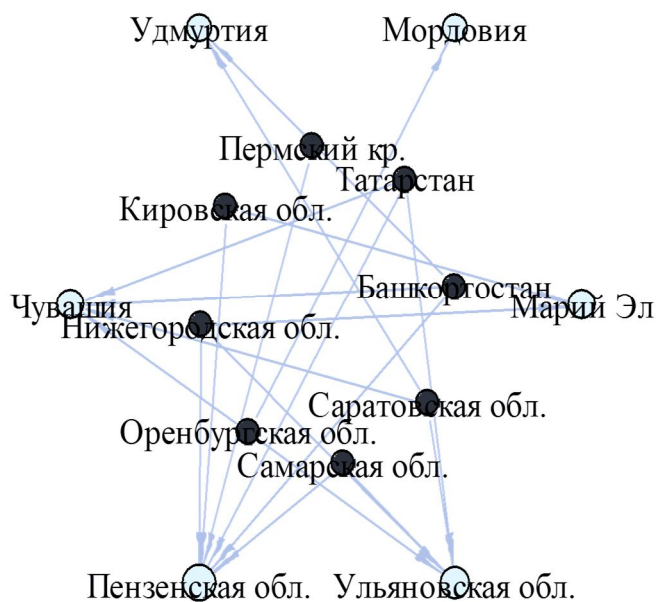
Регионы ПФО	Результативность R	Регион-эталон и значения коэффициентов		
Башкортостан	3,005	Удмуртия (0,743)	Чувашия (2,261)	Пензенская область (0,979)
Марий Эл	1,000	-		
Мордовия	1,000	-		
Татарстан	3,731	Чувашия (1,100)	Пензенская область (0,909)	
Удмуртия	1,000	-		
Чувашия	1,000	-		
Пермский край	1,724	Пензенская область (2,250)		
Кировская область	1,079	Марий Эл (1,154)	Пензенская область (0,180)	
Нижегородская область	4,466	Марий Эл (0,546)	Ульяновская область (0,626)	Пензенская область (3,480)
Оренбургская область	1,603	Мордовия (0,930)	Ульяновская область (0,577)	Чувашия (0,247)
Пензенская область	1,000	-		
Самарская область	1,885	Пензенская область (1,748)		Ульяновская область (0,608)
Саратовская область	2,339	Удмуртия (0,384)	Чувашия (0,085)	Ульяновская область (1,860)
Ульяновская область	1,000	-		

* Рассчитано автором по [13; 17].

Так, для Республики Башкортостан регионом-эталонном является смоделированный регион, состоящий из наилучших сочетаний взвешенной суммы нескольких результативных территорий – Удмуртской Республики, Чувашской Республики и Пензенской обл. с весами 0,743, 2,261 и 0,979 соответственно (табл. 2). Отметим, что перечисленные весовые коэффициенты эталонных регионов, означают величину их «вклада» в гипотетический смоделированный объект. Поскольку весовой коэффициент Чувашской Республики больше, чем у других территорий, то это значит, что структура значений показателей Республики Башкортостан несколько ближе к структуре показателей Чувашской Республики. Высокий удельный вес коэффициентов указанных результативных регионов указывает на перспективность углубленного изучения их опыта в плане управления и финансирования сферы ЖКХ для улучшения эффективности функционирования отрасли в Республике Башкортостан.

Для Республики Татарстан регионом-эталон выступает смоделированный гипотетический регион следующих результативных территорий – Чувашской Республики и Пензенской обл. (табл. 2). Аналогично для других территорий. Схематично расположение результативных и нерезультативных регионов ПФО по направлениям предоставления услуг в сфере ЖКХ представлено на рисунке.

Таким образом, полученные данные демонстрируют более рациональное и эффективное использование средств результативными территориями по направлениям предоставления услуг – жилищного хозяйства, коммунального хозяйства и благоустройства и могут выступать ориентирами для нерезультативных регионов. В то же время копирование нерезультативными территориями опыта регионов «лучшей практики» по благоустройству территорий, модернизации и реконструкции объектов жилищной и коммунальной инфраструктуры в целом представляется неэффективным, однако реализация отдельных мероприятий может обеспечить улучшение качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг.



Результативные и нерезультативные регионы ПФО по направлениям предоставления услуг в 2022 г.

Составлено автором в ПО DEA Frontier.

При достаточно ограниченном объеме бюджетных средств для инфраструктурного развития и поддержки ЖКХ как результативных, так и нерезультативных территорий возникает потребность в привлечении дополнительных инвестиций. В условиях роста доли аварийного жилья и износа объектов коммунальной инфраструктуры, необходимости повышения уровня функционирования систем газо- и водоснабжения, отопления и т.д., а также благоустройства прилегающих территорий, государственного и частного финансирования оказывается недостаточно [9], что обуславливает применение различных организационно-экономических инструментов. Механизмом, способствующим развитию и повышению результативности сферы ЖКХ посредством рационального аккумулирования и эффективного использования ресурсного обеспечения [8], выступают институты развития [3].

По нашему мнению, первостепенная задача финансово-инвестиционного обеспечения и поддержки ЖКХ заключается в обосновании выбора институтами развития траекторий размещения имеющегося объема средств. В связи с доказанной неравномерностью развития региональной сферы ЖКХ [15; 16] возрастает необходимость осуществления институтами развития контроля распределения средств, их направления в наиболее проблемные области (жилищного хозяйства, коммунального хозяйства, благоустройства), что позволит обеспечить спецификацию потребностей отрасли в целом.

Вместе с тем в условиях ограниченного у институтов развития объема средств привлечение частных ресурсов для строительства и реконструкции объектов жилищной и коммунальной инфраструктуры, подключения возведенных объектов к коммуникациям и т.д. с использованием концессионных соглашений или механизма государственно-частного партнерства частично снимет проблему дефицита средств и будет содействовать повышению качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг. При этом в целях стимулирования инвестиционной активности экономических субъектов в сфере ЖКХ рекомендуется комбинирование институтами развития различных способов обеспечения – инфраструктурных бюджетных кредитов, инфраструктурных облигаций, поручительств и т.д.

Кроме того, участие институтов развития в регулировании процессов взаимодействия и перераспределения рисков между участниками инвестиционного процесса при реализации различных жилищных программ будет способствовать повышению результативности сферы. При этом жилищные проекты могут реализовываться государством через посреднические функции институтов развития с привлечением не только сектора бизнеса, но и сектора населения при проведении общественных экспертиз принимаемых проектов для решения социально-значимых задач [14].

Не менее значимым направлением в совершенствовании механизма повышения результативности сферы ЖКХ [4] в условиях роста непригодного для проживания жилищного фонда, доли износа коммунальной инфраструктуры и т.д. выступает внедрение и использование технологий информационного и цифрового моделирования зданий и прочих сооружений. Применение указанных технологий на этапах подготовки, проектирования, строительства и эксплуатации объектов [20] позволит на основе данных об уже существующих объектах решать целый ряд задач: формировать базовые программные решения, выявлять коллизии между элементами, конструкциями и сетями, контролировать процесс возведения объектов, систематизировать объем технической информации, сократить количество проектных ошибок, отслеживать текущее состояние и своевременно предпринимать управленческие меры по обустройству территорий, реконструкции зданий и сооружений и т.д.

Таким образом, внедрение информационных и цифровых технологий в региональную отрасль обеспечит, с одной стороны, повышение качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг, а с другой – будет способствовать устойчивому ее развитию.

Обсуждение

В статье протестирована гипотеза о необходимости рационального перераспределения инвестиционных ресурсов и возможном потенциале повышения выходных параметров территорий при текущем уровне использования ресурсов. В разрезе регионов ПФО на основе отобранных показателей осуществлена оценка результативности сферы ЖКХ методом DEA, что является методически новым подходом, имеющим практическую значимость, позволяющим выявлять регионы «лучшей практики» и нерезультативно функционирующие территории, потенциал возможного сокращения входных и увеличения их выходных параметров, эффективность распределения ресурсов. Использование указанного подхода предоставляет возможность отслеживать динамику результативности региональной сферы ЖКХ, своевременно определять наиболее приоритетные или проблемные направления жилищного хозяйства, коммунального хозяйства, благоустройства и предпринимать управленческие решения по повышению их результативности.

Кроме того, в статье обоснована возможность активизации инвестиционной деятельности посредством привлечения средств институтов развития, а также внедрения информационных и цифровых технологий.

Заключение

В заключение автор хотел бы отметить, что в условиях действия разнообразных шоков и ухудшения бюджетной сбалансированности, возрастает целесообразность повышения результативности использования и рационального распределения ограниченных бюджетных средств. Одним из инструментов, содействующих финансово-инвестиционному обеспечению и поддержке ЖКХ результативных и нерезультативных регионов, выступают институты развития.

На наш взгляд, локальная поддержка институтами развития сферы ЖКХ группы нерезультативных территорий, характеризующихся потенциалом сокращения затрат при достигнутом результате и потенциалом повышения результирующих параметров при текущем уровне использования ресурсов, будет способствовать спецификации потребностей как отдельных направлений жилищного хозяйства, коммунального хозяйства, благоустройства, так и отрасли в целом. Направление институтами развития средств в сферу ЖКХ группы результативных территорий обеспечит сохранение качества предоставляемых жилищно-коммунальных услуг.

Литература

1. Алябушева А.В., Ширяева Г.Ф. Особенности управления финансами предприятий в отрасли жилищно-коммунального хозяйства // Экономика и социум. 2019. № 4 (59). С. 164–170.
2. Веселков А.Н. К определению дефиниции «жилищно-коммунальное хозяйство» // Фундаментальные и прикладные проблемы эффективности научных исследований и пути их решения: Сборник статей по итогам Междунар. науч.-практич. конф., Волгоград, 28 января 2020 г. Том Часть 1. Волгоград, 2020. С. 66–69.
3. Доржиева В.В., Ильина С.А. Роль институтов развития в обеспечении достижения национальных целей в сфере жилищного строительства // Жилищные стратегии. 2021. Т. 8. № 1. С. 27–45. DOI: 10.18334/zhs.8.1.112034.
4. Иванова И.Б., Васильева А.Ю. «Цифровой двойник» здания: отличие от BIM-технологий, источники эффективности применения в жилищно-коммунальном хозяйстве // Социально-экономическое управление: теория и практика. 2021. № 2 (45). С. 43–49. DOI: 10.22213/2618-9763-2021-1-43-49.
5. Кузнецов Н.В. Управление жилищно-коммунальным комплексом в современных условиях // Эффективность сферы товарного обращения и труда: сборник науч. статей VI Писаренковских чтений, Гомель, 20–21 октября 2020 г. / Под науч. ред. Т.В. Гасановой, А.З. Коробкина. Гомель, 2020. С. 77–79.
6. Леонова Л.Б., Мокроносов А.Г. Сфера услуг жилищно-коммунального хозяйства – социальный вектор развития экономики России // Экономика строительства. 2023. № 2. С. 10–18.
7. Майдырова А.Б. Государственно-частное партнерство в жилищно-коммунальном хозяйстве как инструмент модернизации экономики // Национальные экономические системы в контексте формирования глобального экономического пространства: сборник научных трудов, Симферополь, 10 апреля 2020 г. Том Вып. 6. Симферополь, 2020. С. 433–436.
8. Мещерякова М.А. Управление инновационным развитием сферы ЖКХ: диссертация ... доктора экономических наук: 08.00.05 // ФГБОУ ВО «Воронежский государственный технический университет». Воронеж, 2021. 321 с.
9. Свистунов А.В., Терентьева И.В. Инвестиционная модель социально-экономического партнерства в сфере ЖКХ муниципального образования. Экономика региона. 2023. Т. 19. № 2. С. 463–479.
10. Скрыпникова Е.А., Тринеева Л.Т. Инновационное развитие жилищно-коммунального хозяйства в России // Инновационный дискурс развития современной науки: сборник статей II Междунар. науч.-практич. конф., Петрозаводск, 01 ноября 2020 г. Петрозаводск, 2020. С. 50–53.
11. Сметанко А.В., Черткова Я.А. Совершенствование системы управления жилищно-коммунальным хозяйством муниципального образования // Вектор экономики. 2023. № 1 [Электронный ресурс]. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_50355590_84149148.pdf
12. Соколов И.А., Филиппова И.Н. Оценка эффективности бюджетных расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в регионах России // Проблемы прогнозирования. 2022. № 4. С. 147–158. DOI: 10.47711/0868-6351-193-147-158.
13. Сравнение расходов по бюджетам субъектов Российской Федерации по разделам/подразделам классификации расходов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.iminf.ru/areas-of-analysis/budget/raskhody-byudzheta-sub-ekta/sravnenie-raskhodov?territory/>
14. Фархутдинова А.У. Институты развития в системе инвестиционного обеспечения экономики территорий различной стадийной принадлежности: диссертация ... кандидата экономических наук // ФГАОУ ВО «Южно-Уральский государственный университет». Челябинск, 2023. 197 с.
15. Фархутдинова А.У. Оценка расходования бюджетных средств и рекомендации по повышению результативности сферы ЖКХ // Актуальные вопросы современной экономики. 2023. № 10. DOI: 10.34755/IROK.2023.61.66.109.

16. Фархутдинова А.У. Оценка результативности бюджетных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства на примере регионов ПФО // Вестник Самарского государственного экономического университета. 2023. № 9. С. 64–75. DOI: 10.46554/1993-0453-2023-9-227-64-75.
17. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru>
18. Хачатрян С.Р., Кириллова А.Н. Методические основы формирования системы индуктивных показателей реформы ЖКХ // Проблемы теории и практики реформирования региональной экономики. 2018. № 4. С. 21–23.
19. Чичканов В.П., Пыхов П.А. Оценка эффективности функционирования жилищно-коммунального хозяйства регионов Урала // Московский экономический журнал. 2019. № 13. С. 606–616.
20. Шеина С.Г., Шуйков С.Л. Нормативное регулирование и опыт внедрения BIM на различных этапах жизненного цикла объекта строительства в России // Современные тенденции в строительстве, градостроительстве и планировке территорий. – 2023. Т. 2. № 1. С. 4–11.
21. Шугаева И.В. Современное состояние и анализ тенденции развития сферы жилищно-коммунальных услуг // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2023. Т. 2. № 1. С. 177–185.
22. Bhattacharyya A., Parker E., Raffiee K. An Examination of the Effect of Ownership on the Relative Efficiency of Public and Private Water Utilities // Land Economics. 1994. Vol. 70. № 2. Pp. 197–209. DOI: 10.2307/3146322.
23. Yildirim B.F., Yıldırım S.K. Evaluating the Satisfaction Level of Citizens in Municipality Services by Using Picture Fuzzy VIKOR Method: 2014–2019 Period Analysis // Decision Making: Applications in Management and Engineering. 2022. Vol. 5. № 1. Pp. 50–66. DOI: 10.31181/dmame181221001y.

[DOI: 10.34773/EU.2024.1.8](https://doi.org/10.34773/EU.2024.1.8)

Оценка влияния инфляции на экономику России*

Assessment of the Impact of Inflation on the Russian Economy

**З. ШАРИФЬЯНОВА,
А. УХАТКИНА, Б. ВИННИК**

Шарифьянова Зарема Фаудатовна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Финансы и кредит» Уфимского филиала ФГБОУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации» (Уфимский филиал Финуниверситета). E-mail: zfsharifyanova@fa.ru

Ухаткина Анна Алексеевна, Винник Богдан Александрович, студенты Уфимского филиала Финуниверситета. E-mail: uxatkinaa@bk.ru; bogdanvinnik49@gmail.com

В научной статье представлены результаты исследования воздействия инфляции на тенденции и перспективы экономики России. Актуальность исследования обусловлена тем, что с 2022 г. рост инфляции становится вновь основной проблемой для обеспечения экономического развития России. В рамках антиинфляционной политики государство применяет монетарные и бюджетно-фискальные инструменты регулирования. В статье рассмотрены теоретико-методологические основы изучения

* Ссылка на статью: Шарифьянова З.Ф., Ухаткина А.А., Винник Б.А. Оценка влияния инфляции на экономику России // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2024. № 1. С. 44–50. DOI: 10.34773/EU.2024.1.8.