

Методический подход к оценке уровня цифрового регионального развития*

Methodological Approach to Assessing the Level of Digital Regional Development

А. ТАЙМАСОВ, А. МУХАМЕТОВА

Таймасов Азат Рифгатович, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и регионального развития ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий» (УУНиТ). E-mail: taimasdocent@gmail.com

Мухаметова Айгуль Данияровна, старший преподаватель кафедры экономики и регионального развития УУНиТ. E-mail: aigulmd@yandex.ru

Одним из приоритетных направлений современного регионального развития является цифровизация. В статье на основе анализа существующих методик предложен авторский методический подход к оценке цифрового регионального развития. По результатам полученных оценок авторами был сформулирован вывод о том, что большинство российских регионов (более 90 %) находятся на начальном этапе цифровой трансформации.

Ключевые слова: цифровое региональное развитие, управление региональным развитием, цифровизация, методический подход, оценка.

Digitalization is one of the priorities of modern regional development. Based on the analysis of existing methods, the author's methodological approach to the assessment of digital regional development is proposed in the article. Based on the results of the assessments, the authors concluded that the majority of Russian regions (more than 90%) are at the initial stage of digital transformation.

Key words: digital regional development, regional development management, digitalization, methodological approach, assessment.

Основные положения

1. Оценка цифровизации регионов по отдельным элементам цифровой экономики не позволяет дать объективную характеристику уровню цифрового регионального развития.
2. Разработан методический подход к оценке цифрового регионального развития.

Введение

В современной экономической литературе региональное развитие одновременно рассматривается и как процесс достижения целей развития территории [12], и как качественные структурные изменения, протекающие в социально-экономических процессах на региональном уровне [10]. Современное региональное развитие неразрывно связано с цифровой трансформацией. Так, под цифровой трансформацией на региональном уровне понимается «необратимый закономерный процесс коренного изменения экономической системы на основе разработки, развития, а также широкого внедрения цифровых технологий во все формы и сферы жизнедеятельности (в культуру, технологии, институты, управления и др.), который направлен формирование нового, более качественного состояния, результатами которой является ускорение социально-экономического развития и наращивания воспроизводственного потенциала региона [6, 24]». В этом контексте представляется целесообразным научное переосмысление подходов к управлению региональным развитием. Управление цифровым региональным развитием предполагает решение множества проблем, связанных не только с разработкой и широким внедрением цифровых технологий во все сферы и виды экономической деятельности региона, но и

* Ссылка на статью: Таймасов А.Р., Мухаметова А.Д. Методический подход к оценке уровня цифрового регионального развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 6. С. 18–21. DOI: 10.34773/EU.2023.6.3.

с созданием соответствующих условий по развитию цифровой инфраструктуры и активизации использования человеческого капитала региона. Поэтому целью данного исследования является разработка методического подхода к оценке текущего состояния цифрового регионального развития.

Методы

В настоящее время оценка уровня цифровизации российских регионов является актуальной задачей для исследователей, научных организаций и государственных структур. В отечественной науке разработано множество различных подходов к оценке уровня развития цифровизации региона: индекс развития информационного общества субъектов Российской Федерации (Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, 2016) [5], индекс «Цифровая Россия» (СКОЛКОВО, 2018) [3], методика расчета целевого показателя «цифровой зрелости» отраслей (Министерство цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации, 2020) [9], показатель цифровой специализации региона (Брянцева О.С., 2022) [1, 2231-2248], интегральный индекс цифровизации социально-экономической среды региона (Бурганов Р.Т., 2022) [2, 1665-1682], методика интегрального показателя цифровизации регионов-субъектов РФ (Казанбиева А.Х., 2023) [4, 369-375] и др. Анализ подходов позволил заключить, что исследователи и государственные органы используют различные группы показателей для оценки уровня цифровизации региона исходя из целей исследования, что приводит, на наш взгляд, к оценке лишь отдельных элементов цифровой экономики (например, занятости в цифровой экономике или уровня развития цифровой инфраструктуры).

В целях получения более полной и объективной оценки уровня цифрового регионального развития по субъектам РФ нами предлагается использование системного подхода на основе нескольких методик. В рамках данного исследования нами использовались авторская методика оценки интегрального показателя цифровизации регионов (подробная методика представлена в статье [8, 70-77]) и методика определения цифровой специализации занятости населения в регионе в цифровых отраслях [1, 2231-2248]. Они дополнены методами статистического анализа, синтеза, расчетов коэффициента специализации региона.

Результаты

Результаты оценки цифровизации российских регионов по двум методикам позволили сгруппировать 85 субъектов по уровню цифрового регионального развития (таблица).

Как видно из полученных результатов, что лидером в рейтинге цифрового регионального развития в 2021 г. является г. Москва (оба показателя максимально высокие), что объясняется развитой цифровой инфраструктурой, наличием возможностей привлечения человеческого капитала в IT-отрасли из других регионов (стран) и стимулирующим спросом на цифровые технологии со стороны крупного бизнеса. При этом показатели г. Санкт-Петербурга и Свердловской области отстают и характеризуются на уровне «выше среднего». Уровень цифрового регионального развития Московской области оценивается в целом на уровне «выше среднего», но доля занятых в цифровых отраслях остается небольшой (в 2021 г. примерно 3,6 % от общего количества по РФ). В Республике Татарстан, Нижегородской, Самарской и Новосибирской областях доля занятости в цифровых отраслях высокая (показатель цифровой специализации региона оценивается на уровне «выше среднего»), но цифровое региональное развитие недостаточно интенсивное. Данная ситуация свидетельствует о наличии огромного потенциала в цифровом развитии этих регионов. Однако у 20 субъектов РФ (регионы Северо-Кавказского и Дальневосточного федеральных округов) наблюдается низкие значения показателей в цифровом региональном развитии.

Группы регионов по результатам оценки цифровизации российских регионов по двум методикам за 2021 г.

№	Характеристика группы	Субъекты РФ
1	высокий и (или) выше среднего уровень цифровизации и по цифровой специализации занятости	г. Москва, г. Санкт-Петербург, Свердловская область
2	высокий и (или) выше среднего уровень цифровизации; ниже среднего и (или) низкая оценка по цифровой специализации занятости	Московская область
3	низкий и (или) ниже среднего уровень цифровизации; выше среднего и (или) высокая оценка по цифровой специализации занятости	Республика Татарстан, Нижегородская область, Самарская область, Новосибирская область, Ханты-Мансийский АО – Югра, Брянская область, Воронежская область, Костромская область, Липецкая область, Орловская область, Рязанская область, Смоленская область, Тверская область, Тульская область, Ярославская область, Республика Карелия, Ненецкий АО, Вологодская область, Калининградская область, Мурманская область, Волгоградская область, г. Севастополь, Республика Башкортостан, Удмуртская Республика, Чувашская Республика, Пермский край, Тюменская область без АО, Омская область, Томская область, Республика Саха (Якутия), Приморский край, Магаданская область
4	низкий и (или) ниже среднего уровень цифровизации и по цифровой специализации занятости	Белгородская область, Владимирская область, Ивановская область, Калужская область, Курская область, Тамбовская область, Республика Коми, Республика Калмыкия, Республика Крым, Краснодарский край, Астраханская область, Ростовская область, Республика Марий Эл, Республика Мордовия, Оренбургская область, Саратовская область, Ульяновская область, Пензенская область, Курганская область, Ямало-Ненецкий АО, Челябинская область, Республика Алтай, Алтайский край, Красноярский край, Иркутская область, Кемеровская область, Забайкальский край, Хабаровский край, Сахалинская область, Еврейская автономная область, Чукотский автономный округ, Архангельская область, Ленинградская область, Новгородская область, Псковская область, Республика Адыгея, Республика Дагестан, Республика Ингушетия, Кабардино-Балкарская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Республика Северная Осетия – Алания, Чеченская Республика, Ставропольский край, Кировская область, Республика Тыва, Республика Хакасия, Республика Бурятия, Камчатский край, Амурская область

Источник: рассчитаны авторами по [3, 2231-2248] на основе данных [11]

Обсуждения

Полученные результаты свидетельствуют о существенном цифровом разрыве в экономиках регионов-субъектов РФ в 2021 г. (таблица). Так, если по показателю цифровой специализации занятости региона разрыв составлял 4,7 раза, то по интегральному показателю цифровизации – в 12807,3 раза. Такое положение дел, на наш взгляд, связано, с одной стороны, проблемами межрегиональной дифференциации по социально-экономическому развитию, а с другой – неравномерным развитием и неэффективным использованием человеческого капитала региона [7, 54-58].

Кроме того, результаты расчетов коэффициентов специализации за 2021 г. показывают, что производство цифровых технологий и оказание информационно-коммуникационных услуг в общем объеме производства российских регионов остается незначительным (коэффициент специализации ближе к 0). Это свидетельствует о том, что регионы (кроме г. Москвы) находятся на начальных этапах цифровой трансформации. При этом удельный вес г. Москвы в

оказании электронных услуг и сервисов в области информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) составлял 88,6 % от общероссийского значения в 2022 г. Анализ объемов производства компьютеров, электронных и оптических изделий, электрического оборудования по субъектам РФ показывает, что в 2021 г. лидерами отрасли являлись г. Москва (18,1 % от общероссийского значения), Московская область (10 %), г. Санкт-Петербург (9,6 %), Калужская область (4,2 %), Свердловская область (4%), Республика Татарстан (3,4 %), Нижегородская область (3,3 %) и др. [11]. Такое положение дел свидетельствует о том, что цифровые компании сконцентрированы в основном в центральных регионах РФ.

Выводы

Разработка и внедрение цифровых технологий и развитие цифровой инфраструктуры позволяет создавать новые цифровые отрасли (виды экономической деятельности) на территории региона, а также модернизировать существующие, создавая конкурентные преимущества региону. Однако результаты анализа вызывают опасения в связи с тем, что возрастающий цифровой разрыв и ассиметричное цифровое региональное развитие приведет к вымыванию из отстающих территорий человеческого капитала, технологий и др. Для решения этой проблемы, на наш взгляд, необходимо целенаправленно управлять процессами цифровой трансформации на региональном уровне.

Литература

1. Брянцева О.С. Исследование показателей цифровой специализации регионов России // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12. № 4. С. 2231–2248. DOI: 10.18334/vines.12.4.116888.
2. Бурганов Р.Т. Теоретико-методические подходы к исследованию цифровизации: региональный аспект // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12. № 3. С. 1665–1682.
3. Индекс «Цифровая Россия» // СКОЛКОВО [Электронный ресурс]. URL: https://sk.skolkovo.ru/storage/file_storage/00436d13-c75c-46cf-9e78-89375a6b4918/SKOLKOVO_Digital_Russia_Report_Full_2019-04_ru.pdf
4. Казанебиева А.Х. Оценка уровня цифровизации российских регионов // Инновации и инвестиции. 2023. № 4. С. 369–375.
5. Методика оценки уровня развития информационного общества в субъектах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://digital.gov.ru/uploaded/files/metodika-otsenki-urovnya-razvitiya-informatsionnogo-obschestva-v-subektah-rf-proekt.pdf>
6. Механизм трансформации социально-экономических процессов: междисциплинарный подход / О.В. Алешкина, Р.Х. Аллагулов, Т.Г. Антропова [и др.]. Ред. К.Е. Гришин, Н.А. Кузьминых. Т. II. М.: ООО «Русайнс», 2021. 216 с. ISBN: 978-5-4365-9275-6.
7. Мухаметова А.Д. Оценка межрегиональной дифференциации Российской Федерации // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 2. С. 54–58.
8. Мухаметова А.Д. Управление региональным развитием на основе использования человеческого капитала в условиях цифровизации // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2021. № 2. С. 70–77.
9. Приказ Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 18.11.2020 № 600 (ред. от 14.01.2021) «Об утверждении методик расчета целевых показателей национальной цели развития Российской Федерации «Цифровая трансформация» [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_372437/
10. Светуньков С.Г., Заграновская А.В., Светуньков И.С. Комплекснозначный анализ и моделирование неравномерности социально-экономического развития регионов России. СПб.: СПбГЭУ, 2012. 129 с.
11. Федеральная служба государственной статистики (официальный сайт) [Электронный ресурс] // URL: <https://rosstat.gov.ru>
12. Шелепова Н.В. Теоретические аспекты социально-экономического развития региона // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Естественные и экономические науки. 2014. № 65. С. 175–178.