

10. Тренды внутренних коммуникаций: 5 способов повысить вовлеченность сотрудников на удаленке [Электронный ресурс]. URL: <https://lpgenerator.ru/blog/trendy-vnutrennih-kommunikacij-5-sposobov-povyisit-vovlechnost-sotrudnikov-na-udalenske>

11. Уфимцева Е.В., Волчкова И.В., Шадейко Н.Р., Геворгян О.И. Удаленная работа: современные реалии трудовой сферы // Экономика труда. 2021. Т. 8. № 1. С. 23–38.

12. Федченко А.А. Удаленная работа в условиях использования цифровых технологий: перспективы трансформации // Экономика труда. 2021. Т. 8. № 4. С. 377–390.

13. Шевелёва А.М., Рогов Е.И. Психологические проблемы профессионального становления в условиях дистанционной организации деятельности // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. Т. 9. № 5. [Электронный ресурс]. URL: <https://mir-nauki.com/32PSMN521.html>

DOI: [10.34773/EU.2023.6.16](https://doi.org/10.34773/EU.2023.6.16)

Образовательная среда университета как фактор повышения качества высшего образования*

The Educational Environment of the University as a Factor in Increasing Quality of Higher Education

Г. ИСЛАКАЕВА

Ислакаева Гузель Разимовна, канд. экон. наук, старший научный сотрудник лаборатории современных проблем региональной экономики Центрального аппарата Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: Islakaeva@list.ru

Представлены результаты исследования вопроса качества высшего образования с позиции образовательной среды университета, сформированной вокруг студента. Показано, что качество высшего образования зависит от качества образовательной среды университета.

На основе проведенного анализа исследований, представленных в научной литературе, сделан вывод, что в российских университетах образовательная среда не соответствует высокому качеству, поскольку большинство российских студентов не вовлечены в неформальное студенческое обучение, в силу чего не создаются условия для полной самореализации. Кроме того, по окончании вуза студенты не подготовлены к конкуренции на рынке труда.

Ключевые слова: качество высшего образования, образовательная среда, университет, вовлеченность студентов, образовательный опыт, самореализация студента, образовательные результаты.

The results of a study of the quality of higher education from the perspective of the university educational environment around the student are presented. It is shown that the quality of higher education depends on the quality of the university's educational environment.

Based on the analysis of studies presented in the scientific literature, it was concluded that in Russian universities the educational environment does not correspond to high quality, since: the majority of Russian students are not involved in informal student learning, and thus conditions for full self-realization are not created. In addition, upon graduation, they are not prepared to compete in the labor market.

Key words: quality of higher education, educational environment, university, student engagement, educational experience, student self-realization, educational outcomes.

* Ссылка на статью: Ислакаева Г.Р. Образовательная среда университета как фактор повышения качества высшего образования // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 6. С. 89–96. DOI: [10.34773/EU.2023.6.16](https://doi.org/10.34773/EU.2023.6.16).

Исследование проведено в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.

Введение

Все происходящие изменения в системе российской высшего образования, в конечном итоге, должны быть направлены на повышение качества образования. В современном мире высокое качество высшего образования – фактор, обеспечивающий конкурентоспособность страны, и ему должно уделяться большое значение в стратегическом развитии регионов [9]. Существует большой пул литературы по этому вопросу, в частности, этому посвящены коллективные монографии [1; 10].

Однако вопрос о том, на каких принципах (подходах) базируется идеология обеспечения качества высшего образования, практически не обсуждается. Вместе с тем, отметим, в мировой практике существует два подхода к повышению качества образования: 1) через самореализацию студента благодаря образовательной среде университета (за счет комфортного пребывания в ней, с точки зрения социально-психологического климата вокруг студента, возможностей для развития талантов и т.п.; в рамках этого подхода академическая успеваемость зависит от возможностей для самореализации, созданных в различных направлениях деятельности; 2) через повышение качества материально-технических условий, повышение остротенности профессорско-преподавательского состава и другие количественные параметры, характеризующие материально-технический аспект образовательной среды. В данном подходе не ставится цель самореализации студента, главное – академическая успеваемость через классические формы образовательной деятельности (трансляция знаний, проверка знаний и т.п.).

Российская модель высшего образования до недавнего времени придерживалась второго подхода. Лишь в последние несколько лет в некоторых вузах стали внедрять элементы первого подхода.

К примеру, студенты через органы студенческого самоуправления могут участвовать в решении задач образования, быта и отдыха. Как отмечает Шошунян Ш.М., «законодательная база полностью обеспечивает представительное участие студенческих советов в органах управления, что позволит им участвовать в процессе принятия решений» [16]. Работники Министерства науки и высшего образования РФ также призывают вузы к тому, чтобы студенты участвовали в управлении вузами. Так, Аширов Д., директор департамента Министерства науки и высшего образования РФ, заявил, что «студенческое самоуправление и студенческие советы необходимо привлекать к управлению вузом, они должны стать участниками самоуправления вузом для возможности самореализации студентов. В студенческом пространстве должно быть интересно каждому студенту» [3]. Однако, как отмечают исследователи, «этот процесс все же носит формальный характер, и студенты не в полной мере участвуют в принятии решений» [16].

Кроме того, появилось достаточно много научных работ, в которых уделяется большое внимание развитию образовательной среды для самореализации студента как важного фактора, обеспечивающего достижение высоких образовательных результатов (академических результатов).

Отметим, что в литературе достаточно много определений категории «образовательная среда», среди них – «это система материально-духовных условий функционирования, которые обеспечивают становление и развитие творческой личности с учетом формирования профессионально значимых качеств и реализации внутреннего личностного потенциала» [13]. Как в этом, так и во многих других определениях [6; 13; 19] центральным является то, что образовательная среда способствует самореализации личности (студента). Кроме того, важно не столько обеспечить создание качественной образовательной среды, сколько научиться работать в этой среде всем субъектам образовательного процесса (прежде всего, педагогам и обучающимся) [6].

Возникают следующие вопросы: «Какой должна быть образовательная среда университета для самореализации студента в современных условиях?» и «Каким образом образовательная среда сказывается на образовательных результатах студентов?»

Целью данной статьи является анализ литературы по обсуждаемой исследователями проблематике в области качества образования с позиции формирования образовательной среды университета.

Обзор литературы об образовательной среде показывает, что эта проблема обсуждается в различных плоскостях: вовлеченность студентов (внеучебная вовлеченность студентов, их самореализация, социализация); индивидуальные характеристики студента; роль университетской среды в формировании студенческого опыта. В свою очередь, студенческий опыт рассматривается во взаимосвязи с рынком труда, психологическим благополучием, успешностью студентов, внеучебной деятельностью. Далее мы более подробно рассмотрим отдельные направления.

Результаты и обсуждение

Вовлеченность студентов. Вовлеченность студентов (студенческая вовлеченность) рассматривается как фактор повышения образовательных успехов (образовательных достижений, образовательной успешности). «Образовательная успешность представляет собой интегральную оценку эффективности учебной деятельности и характеризуется успеваемостью, готовностью к деятельности, навыками обучающихся и другими важными результатами обучения» [14].

Образовательная успешность своего рода маркер качественной подготовки вуза. Некоторые исследователи считают, что образовательная успешность напрямую связана с вовлеченностью студента в учебную деятельность [14; 20]. Так, в литературе приводятся исследования, которые показали, что успешные студенты демонстрируют одновременно высокую удовлетворенность обучением, академическую успешность, самостоятельность и уверенность в своих способностях, а также стремление к профессиональному и личностному развитию, если они находятся в образовательной среде, в которой созданы условия для личностной самореализации и комфортного пребывания [14].

В работе Щегловой И.А. приводятся различия в подходах к вовлечению студентов между странами. Так, автор сравнивает две модели вовлечения студентов во внеучебные форматы деятельности – российскую и американскую. В американской модели образования акцент делается не столько на учебную работу, сколько на вовлечение студентов во внеучебные мероприятия (к примеру, в различные студенческие проекты, волонтерское движение). Именно американский подход, по мнению его сторонников, более эффективен с точки зрения повышения образовательных результатов. Вместе с тем, вовлекаясь во внеучебные формы обучения, студенты приобретают навыки критического мышления и командной работы.

В российской модели, в отличие от американской, заложено противоположное отношение к внеучебной деятельности студентов, то есть в ней социальная интеграция не рассматривается как важный фактор повышения образовательных результатов студента, утверждает Щеглова И.А. Большинство российских студентов не вовлечены в неформальное студенческое обучение (участие в волонтерских проектах, студенческих организациях). Причинами тому, по мнению автора, является то, что: 1) вузы не придают этому серьезного значения, поскольку они заинтересованы в академической успеваемости в связи с подотчетностью Министерству науки и высшего образования РФ, распределяющему бюджетные места, и не контролирующему внеучебную деятельность студентов; 2) внеучебная деятельность отдана на откуп студентам, которые, как правило, используют это время на отдых [20].

Некоторые исследователи большое значение придают обеспечению психологического благополучия студентов, которое напрямую сказывается на результатах обучения. Согласно [5], психологическое благополучие студента – это соотношение между положительными и негативными эмоциями в ответ на происходящие изменения его внешней среды. По мнению Е.Ю. Григоренко, работу по психологическому благополучию студентов в образовательной среде следует начинать на начальных курсах. Именно в этот период обучения студенты испытывают дискомфорт, попадая в новую среду, и отсутствие психологической поддержки может привести к снижению уровня позитивного эмоционального настроения [7].

Исследователи в области психологии отмечают, что в возрасте студенчества формируются новые психологические образования, которые во многом связаны с коммуникативной составляющей. Именно от правильной организации учебного процесса зависит развитие коммуникативной компетенции. Достижение высоких показателей в самореализации и самосовершенствовании

студентов во многом зависит от того, насколько их индивидуально-личностные качества (в частности, коммуникативные возможности) учитываются в системе взаимодействия «преподаватель – студент» [2].

Психологическое благополучие – это многокомпонентный результат, складывающийся из самовосприятия, самооценки, личностного роста, умения управлять собственной средой, общения с окружающими и др. В случае, если психологическое благополучие студента ниже определенного уровня, это может стать причиной его дезадаптации в вузе, что негативно скажется на образовательных результатах.

В работе [17] описаны типы психологического благополучия студентов (выделены 4 типа). В зависимости от типа психологического благополучия авторы работы [17] предлагают выстраивать психологическую помощь, направленную на повышение уровня психологического благополучия студента.

Студенческий опыт. Зарубежные исследователи считают, что образовательный опыт формируется в процессе вовлечения студента в учебную, проектную, инновационную деятельность вуза. В конечном итоге, этот образовательный опыт влияет на его поведение для собственной успешности [11].

В работе [15] приводится определение категории «опыт студента». «Как правило, в категорию “опыт студента” объединяют восприятие и оценку преподавания, собственной учебной деятельности и собственного развития, студенческой жизни, а также административных и социокультурных аспектов университетской среды, “атмосферы сообщества” и дополнительных услуг университета» [15, 71].

В работе [11] проведен достаточно подробный анализ содержания категории «образовательный опыт», на основе чего автором Корнеевко Т.Н. предложено понимать под ним весь совокупный опыт, приобретаемый в вузе. Мы полностью разделяем эту точку зрения, считая, что образовательный опыт – это все приобретенное в процессе обучения или сопричастности вуза к деятельности студента в период его обучения.

Вместе с тем, отметим, что существует достаточно много работ, посвященных диагностике образовательного опыта, например [2; 11; 15; 21].

Так, в [15] представлен разработанный инструментарий диагностики и анализа образовательного опыта. Образовательный опыт студентов рассматривается в статье с позиции пяти компонентов: удовлетворенность, интенция к расширению опыта, самоэффективность и поддержка, опыт саморегулируемого обучения, вовлеченность. Данный инструментарий диагностики, по мнению его разработчиков, позволяет изучать удовлетворенность обучением, вовлеченность, самооценку компетенций, компоненты опыта, значимые с позиции саморазвития и субъективного благополучия.

Корнеевко Т.Н. и Щеглова И.А. образовательный опыт предлагают рассматривать в двух аспектах: как результат интеграции способностей и как способность к действию в условиях неопределенности [11]. Последний аспект является более значимым с точки зрения развития личности. Авторы исследовали образовательный опыт по трем направлениям: образовательный, научно-исследовательский, а также самообразование на примере регионального вуза. По результатам был сделан вывод: образовательный опыт формируется преимущественно в форме статичной компетентности (то есть, в форме полученных знаний, которые сами по себе статичны), тогда как в динамической форме практически неразвит (когда студенты проявляют активность к самообразованию, например, самостоятельное получение дополнительной профессиональной специальности наряду с основной или проявляют активность в саморегуляции и саморазвитии для будущей успешности).

Решением, по мнению авторов статьи [11], является развитие коммуникативной составляющей в образовательном процессе в рамках модели образовательных практик, основанной на рефлексивной стратегии. По мнению Корнеевко Т.Н. и Щеглова И.А., следует увеличить долю интерактивных методов в проектировании образовательных практик, сделав акцент на

познавательную активность в междисциплинарных, групповых, профессиональных, научно-исследовательских коммуникациях, а также развивать групповой характер работы.

Заметим, что некоторые исследователи образовательный опыт увязывают с межличностной составляющей и рассматривают его как фактор повышения качества образовательного опыта [12]. По их мнению, успех образовательного опыта, отчасти обусловливается формой межличностного взаимодействия между преподавателями со студентами. Речь идет о формальных и неформальных формах взаимодействия. Как правило, в работах российских исследователей акцентируют внимание на проблематике учебно-воспитательной деятельности педагогов, влияния отношений «студент – преподаватель» на образовательный опыт. В то же время зарубежные исследователи большое внимание уделяют взаимоотношениям «студент – преподаватель» в рамках внеаудиторного взаимодействия, то есть неформальному общению, которое ограничивается не только пределами вуза (в рамках общения во время аудиторных занятий), но и происходит за его пределами (вне рамок аудиторных занятий) [12].

В работе [12] приведены практикуемые формы внеаудиторного общения (неформального общения) и взаимодействия между преподавателями и студентами в американских вузах, которые положительно сказываются на результатах учебного процесса и личностного роста. К ним отнесены следующие виды общения: лично-ориентированное (по интересам), интеллектуально-ориентированное (по прочитанной учебной литературе), общественная деятельность (совместное участие в общественных проектах, спортивных мероприятиях), ситуативно-обусловленное (спонтанное общение на территории кампуса), общение, относящееся к учебному процессу (обращение за помощью по предмету).

Вместе с тем, по мнению автора работы [8], образовательная среда должна способствовать не только социализации студентов, обеспечивая психологическое благополучие, но и развитию личностных качеств, необходимых для трудовой деятельности. Однако, «большинство студентов по окончании вуза не подготовлены к конкуренции на рынке труда» [8]. Учитывая, что в современных условиях от работников требуются применение не только профессиональных знаний, но и личностных качеств, таких как умение работать в команде (soft skills) и др., вузы должны выполнять не просто образовательную, воспитательную, развивающую функцию, но и брать на себя другие, например, развитие культуропреимственности, культуротворчества [8].

Учебная аналитика. С целью анализа вовлеченности студентов в учебную деятельность, образовательного опыта, построения образовательной траектории, их встраивания в образовательную среду, авторы работы [4] считают, что в образовательный процесс вузов должен быть встроен инструмент учебной аналитики. Суть данного инструмента заключается в том, что собираемые о студентах данные позволяют получить информацию, на основе которой можно принимать более объективные решения, по сравнению с экспертным мнением. Результаты учебной аналитики позволяют находить проблемы в образовательном процессе для корректировки учебной траектории студента с целью повышения его индивидуализации и адаптивности к процессу обучения.

Учебная аналитика – достаточно новое направление для системы российского высшего образования, в отличие от систем высшего образования в странах Европы и Америки, отмечается в работе [4]. Вместе с тем, в некоторых российских вузах имеется опыт внедрения учебной аналитики. Однако, по мнению Вилковой К.А. и Захаровой У.С., широкого распространения учебная аналитика в российских вузах до сих пор не получила в силу различных барьеров (недостаточность навыков работы с компьютером, обеспечение защиты персональных данных, посягательство на ценностные установки академического сообщества). Кроме того, масштабному внедрению данного инструмента в российских вузах не способствует и то, что Россия не имеет установленных рамок цифровой грамотности, что не позволяет ей входить в глобальные рамки цифровой грамотности.

Автор работы [4], ссылаясь на доклад Национального форума по совершенствованию преподавания и обучения в высшем образовании, показывают, что учебная аналитика включает в себя три направления: дескриптивное (сбор сведений о текущей ситуации, например, об учебной

активности студента – эти сведения позволяют ответить на вопрос «что происходит?»), предиктивное (построение статистических моделей, что позволит получить ответы на вопрос: «что, скорее всего, произойдет?» – например, отчисление из университета, вовлеченность в учебный процесс), прескриптивное (учитываются ретроспективные данные для принятия объективных решений об учебной деятельности, даются рекомендации).

Заключение

На основе проведенного анализа можно сделать следующие выводы:

1. Существующие в литературе определения понятия «образовательная среда» в различных формулировках описывают необходимость самореализации студента, которую мы, в свою очередь, несмотря на интуитивное понимание его значения, определяем как возможность студента реализовать в период обучения в университете наряду с образовательными целями также все цели, входящие в сферу творческих, личностных, общественно-политических интересов.

2. Соответственно, высокое качество образовательной среды учебного заведения обеспечивается большими возможностями университета с точки зрения студента в его самореализации во всех этих перечисленных сферах. Показано, что это высокое качество образовательной среды обеспечивается в университете институтами, реализующими: а) вовлеченность студентов во внеучебные форматы деятельности университета; б) психологическое благополучие и эмоциональную удовлетворенность; в) развитие личностных качеств, необходимых для трудовой деятельности и востребованных на рынке труда.

3. Обширная литература на эту тему указывает на различие в подходах к самореализации студентов в университетах России и развитых индустриальных стран: в России самореализация студентов не рассматривается в качестве значимого фактора, способствующего повышению образовательных результатов (академических успехов). В связи с этим, вопросы обеспечения самореализации студентов отданы на откуп самим вузам, которые, в свою очередь, не придают им серьезного значения ввиду того, что Министерство науки и высшего образования РФ не контролирует этот вопрос, их интересует только академическая успеваемость. Студенты же рассматривают свободное от учебы время как время для отдыха, который сводится, как правило, к ничегонеделанию. В США вопросам самореализации студентов придают большее значение и акцент делается не столько на учебные форматы, сколько на внеучебные формы деятельности.

4. В российских университетах большинство студентов не вовлечены во внеучебную деятельность, что говорит о том, что в российских вузах не созданы достаточные условия для полной самореализации. Кроме того, подготовка в российских вузах ведется таким образом, что большинство студентов по окончании вуза не подготовлены к конкуренции на рынке труда.

5. В целях повышения вовлеченности студентов во внеучебную деятельность необходимо развитие межличностного общения (с применением психологических методик). Также – с целью развития коммуникативной составляющей – целесообразно перейти к модели образовательных практик, основанных на рефлексивной стратегии. Учитывая, что в российских университетах образовательный опыт формируется преимущественно в форме статичной компетентности (то есть в форме полученных знаний, которые сами по себе статичны) и практически неразвит в динамической форме, то такая модель будет способствовать усилению межличностного взаимодействия и положительно скажется на результатах учебного процесса и личностного роста. Вместе с тем, в целях диагностики студенческого опыта, а также встраивания студентов в образовательную среду инструментарий диагностики и анализа образовательного опыта, а также инструмент учебной аналитики целесообразно масштабировать на все университеты, что позволит повысить образовательную успешность студентов.

Литература

1. Ахунов Р.Р., Зулкарнай И.У., Янгиров А.В., Ислакаева Г.Р. и [др.]. Нефтехимическая зависимость Республики Башкортостан: pro et contra диверсификации экономики. Уфа: Принт +, 2021. 165 с.

2. Белянская Т.Э. Социально-психологические характеристики студенческого возраста // Ученые записки. Электронный журнал Курского ГУ. 2020. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsialno-psihologicheskie-harakteristiki-studencheskogo-vozrasta/viewer>
3. В Минобрнауки заявили, что студсоветы должны быть причастны к управлению вузом [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/14695007>
4. Вилкова К.А., Захарова У.С. Учебная аналитика в традиционном образовании: ее роль и результаты // Университетское управление: практика и анализ. 2020. Т. 24. № 3. С. 59–76. DOI: 10.15826/umpa.2020.03.026.
5. Габдуллина Л.А., Москалева Н.А. Психологическое благополучие студентов-психологов на завершающем этапе их профессиональной подготовки // Мир науки. Педагогика и психология. 2021. Т. 9. № 6. С. 67.
6. Гапонова Г.И., Лазаренко Л.А., Оганесова Н.Л. Образовательная среда вуза как условие и ресурс формирования личностно-профессиональной перспективы студентов [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obrazovatel'naya-sreda-vuza-kak-uslovie-i-resurs-formirovaniya-lichnostno-professionalnoy-perspektivy-studentov/viewer>
7. Григоренко Е.Ю. Психологическое благополучие студентов и определяющие его факторы // Экономические и социальные перемены в регионе: факты, тенденции, прогноз. 2009. № 2(48). С. 98–105.
8. Зеленская О.В. Представления студентов о рынке труда и их адаптация к реальности [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-studentov-o-rynke-truda-i-ih-adaptatsiya-k-realnosti/viewer>
9. Зулкарнай И.У. Республике Башкортостан необходима новая стратегия экономического развития в свете энергетического перехода // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 6. С. 4–18.
10. Зулкарнай И.У., Биглова Г.Ф., Семенов С.Н. [и др.]. Институты эффективного трансфера инноваций в экономику / под ред. И. У. Зулкарнай; рец. Р. И. Маликов. Уфа: Принт +, 2021. 165 с.
11. Корнеев Т.Н., Щеглова И.А. Оценка образовательного опыта студентов как инструмент принятия управленческих решений в университете // Университетское управление: практика и анализ. 2021. Т. 25. № 3. С. 82–99.
12. Курьян М.Л., Ворониной Е.А. Общение студентов и преподавателей вне аудитории: теоретический обзор зарубежных исследований // Педагогика и психология образования. 2020. № 1. С. 219–237.
13. Лодде О.А., Ситникова С.Ю. Теоретический анализ дефиниции «образовательная среда вуза» как системного представления // Современные проблемы науки и образования. 2020. № 6 [Электронный ресурс]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=30354>
14. Лызь А.Е. Успешность обучения в вузе: опыт студентов технических направлений // Современные проблемы науки и образования. 2022. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=31915>
15. Лызь Н.А., Голубева Е.В., Истратова О.Н. Образовательный опыт студентов: концептуализация и разработка инструмента оценки качества образования // Вопросы образования. 2022. № 3. С. 67–98.
16. Мосинян Ш.М., Геворкян П.О. Место студенческого самоуправления в системе управления вузом // UNIVERSUM: психология и образование. 2023. № 1 [Электронный ресурс]. URL: [https://7universum.com/pdf/psy/1\(103\)%20\[28.12.2022\]/Shushanik.pdf](https://7universum.com/pdf/psy/1(103)%20[28.12.2022]/Shushanik.pdf)
17. Самохвалова А.Г., Шипова Н.С., Тихомирова Е.В., Вишневская О.Н. Психологическое благополучие современных студентов: типология и мишени психологической помощи // Консультативная психология и психотерапия. 2022. Т. 30. № 1. С. 29–48.

18. Успешность обучения в вузе: опыт студентов технических направлений / А.Е. Лызь, Н.А. Лызь, И.О. Нешадим // Современные проблемы науки и образования. 2022. № 4 [Электронный ресурс]. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=31915>

19. Формирование современной образовательной среды [Электронный ресурс]. URL: https://director.rosuchebnik.ru/upload/service/director/fsos.pdf?fbclid=IwAR2Pwxg5O_ZK7ZSf4sVKj8bmTdEkgSI-vwsGrgAerxhWFpV2XhfZ3y8HLRI

20. Щеглова И.А. Взаимосвязь студенческой вовлеченности и образовательных результатов студентов российских университетов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.hse.ru/sci/diss/446836245>

21. Ярошевская С.В., Сысоева Т.А. Представления студентов об успешности обучения: темы, ориентиры и противоречия // Психологическая наука и образование. 2021. Т. 26. № 1. С. 92–101.

DOI: 10.34773/EU.2023.6.17

Логистический потенциал цепей поставок машиностроительного предприятия*

Logistics Potential of Supply Chains of a Machine-building Enterprise

Н. ПРОКОПЕНКО, Л. АМИРХАНОВА

Прокопенко Наталья Петровна, канд. экон. наук, доцент кафедры управления инновациями Института экономики, управления и бизнеса Уфимского университета науки и технологий (УУНиТ). E-mail: Natalerk1977@yandex.ru

Амирханова Лилия Рифовна, д-р экон. наук, профессор кафедры вычислительной математики и кибернетики Института информатики, математики и робототехники УУНиТ. E-mail: nfs_kamil@mail.ru

В статье представлена методика оценки логистического потенциала цепей поставок машиностроительного предприятия, которая включает оценку цепи поставок по категориям сложности с учетом характеристик компонентов внешней и внутренней интеграций. Методика учитывает особенности логистической деятельности машиностроительного предприятия в условиях многономенклатурных поставок. Любая логистическая цепь для предприятий одной отрасли является уникальной. В связи с этим можно констатировать, что внедрение данной методики является очень трудоемкой задачей.

Ключевые слова: цепь поставок, логистический потенциал, машиностроительное предприятие, методика оценки, оптимизация количества поставщиков.

The article presents a methodology for assessing the logistics potential of supply chains of a machine-building enterprise, which includes assessing the supply chain by complexity categories, taking into account the characteristics of the components of external and internal integrations. The methodology takes into account the peculiarities of the logistics activities of a machine-building enterprise. Any supply chain for enterprises in the same industry is unique. The implementation of this methodology will require taking into account the characteristics of a particular enterprise, which is a very labor-intensive task in the context of multi-item supplies.

Key words: supply chain, logistics potential, machine-building enterprise, assessment methodology, optimization of the number of suppliers.

Основные положения

1. Для выбора поставщиков предложен комплекс критериев, имеющих важное значение при организации бесперебойного производственного процесса на крупных предприятиях.

* Ссылка на статью: Прокопенко Н.П., Амирханова Л.Р. Логистический потенциал цепей поставок машиностроительного предприятия // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 6. С. 96–104. DOI: 10.34773/EU.2023.6.17.