

## Содержание и глубина деформации социо-эколого-экономического пространства региона\*

### The Content and Depth of Deformation of the Socio-Ecological and Economic Space of the Region

Р. ГАТАУЛЛИН, Э. ЧУВАШАЕВА

**Гатауллин Ринат Фазлтинович**, д-р экон. наук, профессор, заведующий сектором экономики и управления развитием территорий Института социально-экономических исследований (ИСЭИ) Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук (УФИЦ РАН). E-mail: Gataullin.r2011@yandex

**Чувашаева Эльвира Рифовна**, научный сотрудник сектора экономики и управления развитием территорий ИСЭИ УФИЦ РАН. E-mail: Elvirachuv@mail.ru

*Социально-экономическое развитие регионов в последние годы происходило в условиях роста их гетерогенности. При этом во многих из них сохранились и проблемы экологического характера. В результате мы можем говорить о процессах деформации социо-эколого-экономического пространства в них, что выражается в росте соответствующих диспропорций и как их результата – экономических потерь. В данной работе деформация социо-эколого-экономического пространства рассматривается как отклонение его структур от некоего идеального состояния, в котором обеспечивается наибольшая их эффективность.*

*Данное состояние зависит от уровня социо-эколого-экономического развития региона, существующих диспропорций в данной системе и необходимых затрат на их устранение. Поэтому экономической мерой оценки уровня деформации социо-эколого-экономического пространства являются общественно-необходимые затраты на выравнивание ситуации.*

**Ключевые слова:** *социо-эколого-экономическое пространство, глубина, оценка, социально-экономическое развитие, деформация.*

*The socio-economic development of the regions in recent years has been taking place in conditions of increasing heterogeneity. At the same time, environmental problems have also been preserved in many of them. As a result, we can talk about the processes of deformation of socio-ecological and economic space in them, which is expressed in the growth of the corresponding imbalances and as a result of them – economic losses.*

*In the paper, the deformation of socio-ecological and economic space is considered as a deviation of its structures from a certain ideal state in which their greatest efficiency is ensured.*

*This condition depends on the level of socio-ecological and economic development of the region, the existing imbalances in this system and the necessary costs to eliminate them. Therefore, the economic measure of assessing the level of deformation of the socio-ecological and economic space is the socially necessary costs of leveling the situation.*

**Key words:** *socio-ecological and economic space, depth, assessment, socio-economic development, deformation.*

#### Основные положения

Показано формирование зон специализации за счет опережающего развития отдельных территорий, показатели их дифференциации, отражающие глубину деформации социально-экономического пространства региона.

\* Ссылка на статью: Гатауллин Р.Ф., Чувашаева Э.Р. Содержание и глубина деформации социо-эколого-экономического пространства региона // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 5. С. 156–161.

Данное исследование выполнено в рамках государственного задания УФИЦ РАН № 075-01134-23-00 на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов.

## Введение

В условиях незавершенности экономических преобразований и существования диспропорций в элементах архитектуры территориального развития потери могут достигать больших значений. Дефицит в финансировании социо-эколого-экономического развития в этих условиях может стать значительным. Этим обусловлена актуальность анализа данной проблемы.

Между тем исследование проблемы деформации социо-эколого-экономического развития территорий в современной научной литературе занимает недостаточное место. В частности, содержание такой деформации, факторы ее формирования и нивелирования, оценка затрат на реализацию подобных мер.

## Методы

При написании работы использованы методы статистического обобщения, моделирования, системного анализа и т.д.

**Объектами исследования** являются элементы социо-эколого-экономического пространства региона.

**Цель работы** – разработка мер по оценке уровня деформации социо-эколого-экономического пространства региона. В соответствии с данной целью в исследовании ставятся следующие задачи:

- раскрыть содержание диспропорций социо-эколого-экономического пространства региона;
- осуществить типологию возможных деформаций в развитии региона;
- оценка масштабов деформации социально-экономического пространства.

## Результаты

В научной литературе в настоящее время отсутствует единое понимание социо-эколого-экономического пространства, что не может отразиться и на понимании процессов его деформации. Если по Ф. Перру экономическое пространство – силовое поле [5], то его деформация будет выступать в виде диспропорций в нем, что возможно представить, если оно имеет достаточно жесткий характер. В нашем случае жесткость экономического пространства определяется устойчивостью его структуры. По Кругману пространство – это абстрактный экономический ландшафт динамического распределения ресурсов [8]. В данном случае речь о его деформации вообще не может идти, т.к. отсутствует объективная сторона ее изменений. По В.И. Пештиеву, экономическое пространство – это система отношений по использованию ресурсов [6]. Если это так, то трудно представить потенциал деформации, т.к. в данном случае отсутствует возможность определения некоего цельного состояния системы отношений.

Мы считаем, что всякая диспропорция в наличии факторов воспроизводства социо-эколого-экономического пространства определенного уровня (страна, регион, муниципальные образования) с учетом их отдачи может быть охарактеризована как его деформация [4].

Деформация пространства тесно связана с понятиями поляризации и нивелирования социо-эколого-экономического развития. Поляризация развития социо-эколого-экономического пространства это, как уже было сказано – наращивание различий в их развитии за счет разницы в его темпах или концентрация потенциала в отдельных пространственных системах, а нивелирование – противоположный процесс [7].

Процесс поляризации генерирует точки роста, отстающие и депрессивные регионы. Особую зону при этом образуют районы нового освоения, они «не перешли» в разрез точек роста, но и не являются отстающими и депрессивными.

Поляризация и нивелирование определяются относительно каждого муниципального образования, когда происходит их группировка со схожими признаками, выделяются ареалы по уровню и темпам социо-эколого-экономического развития. Можно выделить следующие ареалы, объединяющие территории:

- с высоким уровнем и высоким темпом социо-эколого-экономического развития;

- с низким уровнем и высоким темпом социо-эколого-экономического развития;
- с высоким уровнем и низким темпом развития;
- с низким уровнем и низким темпом развития [6].

Поляризация определяется как соотношение среднего показателя по группе муниципальных образований с более высоким показателем динамики к соответствующему значению в нижней группе. Показатели нивелирования характеризуют противоположные тенденции (табл. 1).

Таблица 1

**Поляризация и нивелирование показателей социально-экономического развития муниципальных образований в Республике Башкортостан за 2021–2022 гг.\***

Показатели	Коэффициент поляризации	Коэффициент нивелирования
Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами на 1 жителя	1,81	–
Среднемесячная заработная плата работников	–	1,03
Среднегодовая стоимость основных фондов на 1 занятого	1,22	–
Инвестиции в основной капитал на душу населения	1,96	–
Доля инновационных товаров	–	4,0
Продукция промышленности в расчете на одного занятого в отрасли	–	1,53
Продукция сельского хозяйства	1,05	–
Оборот розничной торговли на душу населения	–	1,31
Доходы местных бюджетов на душу населения	–	1,02

\* Составлено авторами по материалам исследования на основе статданных [1].

Как видно из таблицы 1, в последние 12 лет различия между муниципальными образованиями с показателями выше и ниже среднего уровня роста по отгрузке товаров собственными силами увеличились в 1,81 раза. Рост различий (поляризация) произошел по показателям инвестиций в основной капитал на душу населения (1,96), среднегодовой стоимости основных фондов на 1 занятого (1,22) и продукции сельского хозяйства (1,05).

При этом снижение различий или нивелирование наблюдалось в показателях среднемесячной заработной платы работников (1,03), доли инновационных товаров и услуг (4,0), производства продукции в расчете на одного занятого в отрасли (1,53), оборота розничной торговли на душу населения (1,31), доходов местных бюджетов на душу населения (1,02).

Таким образом, нивелирование поляризации происходит за счет повышения доли инновационных товаров и услуг в общем объеме производства, и в меньшей мере – благодаря процессу реиндустриализации. Существует мнение, что простое наращивание инвестиций в плане нивелирования поляризации социально-экономических параметров мало что дает. При переходе на интенсивный путь развития сокращаются удельные значения использования природных ресурсов, человеческого труда и происходит повышение экологичности производства, а также сокращается расходование всех затрат на единицу конечных результатов и растет качество последних.

Если коэффициенты поляризации определить применительно к каждому муниципальному образованию, то по выпуску промышленной продукции можно выделить те из них, в которых высокая доля в этих видах деятельности сочетается с высокими темпами роста, то есть образуются соответствующие точки, совокупность которых может характеризоваться как зона.

В Республике Башкортостан выявлено 4 такие зоны:

1. Уфимская (г. Уфа и Уфимский район);
2. Южная (гг. Стерлитамак, Салават, Ишимбай и Мелеуз с прилегающими районами);
3. Нефтекамская (гг. Нефтекамск, Агидель, Калтасинский и Янаульский районы);
4. Туймазинская (гг. Октябрьский, Туймазы, Белебей с прилегающими районами).

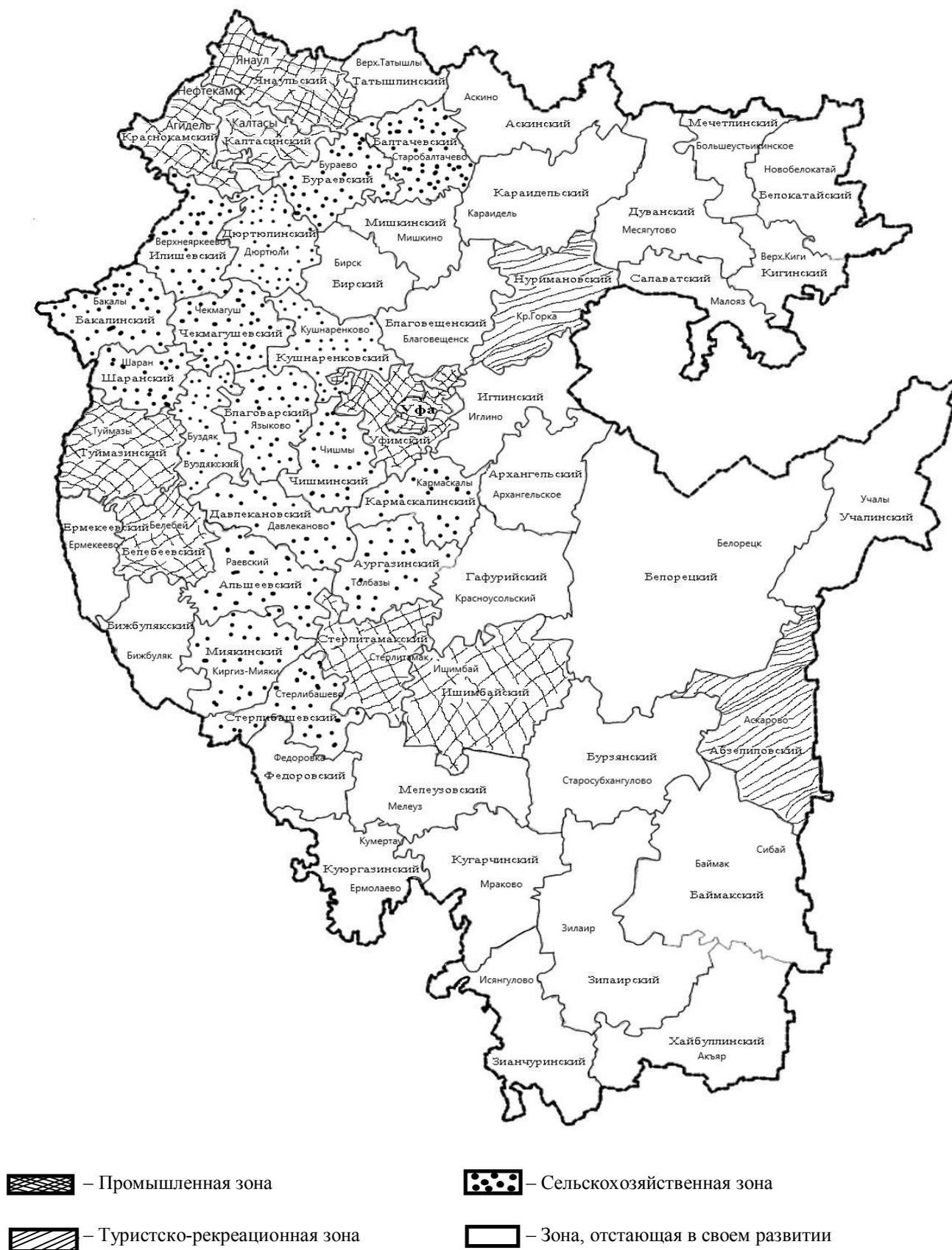


Рис. 1. Пространственное развитие сельскохозяйственных, промышленных и туристско-рекреационных зон Республики Башкортостан за 2010–2022 гг.

На эти зоны приходится 93,1 % промышленного производства в республике. Если аналогичные расчеты провести по производству сельскохозяйственной продукции, то выяснится, что на 17 районов, преимущественно лесостепной зоны с черноземными почвами, приходится 78,4 % аграрного производства. В данном случае доля этих районов или зоны сельскохозяйственной специализации несколько ниже, чем в предыдущем случае, т.к. в зону промышленного развития вошли такие крупные производители аграрной продукции, как Уфимский, Стерлитамакский и Туймазинский районы.

Особые условия требуются для формирования туристско-рекреационной зоны услуг [8]. В настоящее время основная часть коечного фонда для туристов (51,8 %) размещена в Абзелиловском и Караидельском районах республики (без учета санаториев и профилакториев).

Оставшаяся часть республики образует зону, отстающую в своем развитии. Она охватывает депрессивные города Кумертау, Сибай, Бирск и Белорецк, а также сельские районы, которые даже в дореформенный период не имели развитого сельского хозяйства (рис. 1).

Вышесказанные зоны выделяются по их хозяйственной специализации, что само по себе не может выступать показателем деформации. Но в условиях переходной экономики доходы населения и бюджетная обеспеченность по муниципальным образованиям по зонам специализации могут быть значительными (табл. 2).

Таблица 2

**Социо-эколого-экономическая дифференциация зон хозяйственной специализации, в % к среднереспубликанскому уровню\***

Зоны специализации	Доля жителей, проживающих в экологически неблагоприятных территориях	Уровень среднемесячной заработной платы	Бюджетная обеспеченность в расчете на 1 жителя	Выпуск товаров и услуг собственного производства в расчете на 1 жителя	Производство с/х продукции в расчете на 1 жителя
1. Промышленная	318,2	248,1	160,3	в 7,1 раза	89,6
2. Сельскохозяйственная	5,7	43,6	78,8	23,9	170,4
3. Туристско-рекреационная	3,9	38,5	72,9	16,2	23,6
4. Отстающая в своем развитии	21,6	29,7	69,1	19,3	47,9

\* Составлено авторами по материалам исследования.

**Обсуждение**

Жители промышленной зоны имеют самый высокий уровень заработной платы и бюджетную обеспеченность. Поскольку в этой зоне развиваются самые крупные промышленные города, в ней хуже экологическая обстановка. Несмотря на это, зона притягивает жителей всей республики.

Аграрная зона в основном объединяет сельские муниципальные образования, где промышленное производство находится в зачаточном состоянии, а уровень заработной платы ниже.

В туристско-рекреационную зону входят сельские районы без промышленных центров, в которых ниже уровень среднемесячной заработной платы и уровень производства.

В число муниципальных образований, отстающих в своем развитии, входят те из их числа, в которых ниже уровень среднемесячной заработной платы и бюджетной обеспеченности. В этих районах наблюдается отток населения. Следует признать и низкий уровень их потенциала для развития.

Особенностью нашей республики является достаточно высокий уровень обеспечения объектами социальной инфраструктуры, которые размещены более или менее равномерно.

Поэтому выравнивание уровня социо-эколого-экономического развития выделенных зон, как следует ожидать, требует инвестиций в сферу производства, формирования новых точек роста. В программах социально-экономического развития республики должен присутствовать территориальный срез, который отразил бы уровень необходимых для создания эффективной территориальной структуры размещения производства и связанных с ним соответствующей системой каркасов из объектов социальной и производственной инфраструктуры.

### Заключение

Анализ содержания и глубины деформации социо-эколого-экономического пространства Республики Башкортостан позволил выявить специализированные зоны развития промышленности, сельского хозяйства, туризма и рекреации, а также отстающие в своем развитии районы. Различия между ними достаточно велики. Преодоление этих различий возможно только на основе проектного подхода, за счет реализации долговременных программ инвестиционного и инновационного развития.

### Литература

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Республике Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: <https://02.rosstat.gov.ru>
2. Гатауллин Р.Ф. Основные факторы развития межрегиональных и межмуниципальных взаимодействий на современном этапе пространственного развития // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. 2022. Т. 32. № 3. С. 425–431.
3. Кириллова С.А. Особая экономическая зона туристско-рекреационного типа как ресурс развития территории (на примере Республики Башкортостан) // Известия Уфимского научного центра РАН. 2022. № 3. С. 101–109.
4. Нивелирование пространственной поляризации социально-экономического развития разноуровневых территориальных систем / Р.Ф. Гатауллин, Д.А. Гайнанов, Р.Г. Сафиуллин [и др.]. Уфа: Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, 2019. 205 с.
5. Перру Ф. Экономическое пространство: теория и приложения // Пространственная экономика. 2007. № 2. С. 77–93.
6. Пейтлев В.И. Размышления гуманиста о прошлом и настоящем / В. Амет. Ярославль: Аверс Пресс, 2002. 199 с.
7. Структуризация экономического пространства региона: сущность, факторы, проектирование / Р.Ф. Гатауллин, М.Н. Исянбаев, Р.Г. Сафиуллин [и др.]. Уфа: Институт социально-экономических исследований УНЦ РАН, 2016. 216 с.
8. Fujita M., Krugman P., Venables A. The Spatial Economy: Cities, Regions, and International Trade. Cambridge–Massachusetts: The MIT Press, 2001. 367 p.