

Проблемы и перспективы развития экономики региона в условиях макроэкономической нестабильности*

Problems and Prospects for the Development of the Regional Economy in Conditions of Macroeconomic Instability

Р. ВАФИН, Г. СУНАЕВА

Вафин Рустам Ильдусович, аспирант кафедры «Финансы и кредит» ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» (УГНТУ). E-mail: Vri1980@mail.ru

Сунаева Гюзель Газимовна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Проектный менеджмент и экономика предпринимательства» УГНТУ. E-mail: sunaeva.guzel@gmail.com

В данной статье рассматриваются процессы развития региональной экономики в условиях макроэкономической нестабильности, проводится анализ ключевых характеристик объекта исследования, определяется положение внутреннего экономического устройства региона в системе национального хозяйства. На основе результатов методологического и теоретического исследования были выделены параметры состояния зависимости экономики внутреннего территориального субъекта от экономики макроуровня, определены принципы и закономерности экономического развития российских регионов, выявлены факторы, определяющие степень реагирования территориальных субъектов на вызовы внешней экономической среды.

Ключевые слова: экономика региона, территориальный субъект, макроэкономическая нестабильность, экономический кризис, санкции, национальная экономика, межрегиональное взаимодействие, внешняя экономическая среда, факторы развития региональной экономики, устойчивость экономической системы.

This article discusses the processes of development of the regional economy in the conditions of macroeconomic instability, analyzes the key characteristics of the object of study, determines the position of the internal economic structure of the region in the system of the national economy. Based on the results of a methodological and theoretical study, the parameters of the state of dependence of the economy of an internal territorial entity on the economy of the macro level were identified, the principles and patterns of economic development of Russian regions were identified, and the factors that determine the degree of response of territorial entities to the challenges of the external economic environment were identified.

Key words: regional economy, territorial subject, macroeconomic instability, economic crisis, sanctions, national economy, interregional interaction, external economic environment, factors of development of the regional economy, stability of the economic system.

Основные положения

1. В подтверждение гипотезы о влиянии трансформаций национальной экономики на хозяйственные системы регионального и муниципального уровня важен анализ поведения территориальных субъектов в периоды кризисного (активно изменяющегося) и устойчивого состояния экономики относительно таких индикаторов, как «инерционное развитие», «пространственные различия», «институциональная среда», «экономические зоны» и «межрегиональное взаимодействие».

2. Ключевые проблемы и перспективы развития региональной экономики в условиях макроэкономической нестабильности могут быть определены на основе положения о двойственном характере экономической нестабильности – её способности вызывать одновременно фрустрацию рыночных игроков с последующей длительной дестабилизацией экономических процессов и усиленное развитие межрегиональных хозяйственных отношений.

* Ссылка на статью: Вафин Р.И., Сунаева Г.Г. Проблемы и перспективы экономики развития региона в условиях макроэкономической нестабильности // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2023. № 3. С. 82–88.

3. Применительно к российским реалиям и текущему экономическому кризису, вызванному санкционным давлением со стороны ряда зарубежных стран, в рамках экономического аспекта были выделены следующие негативные последствия неустойчивости национальной экономики: дестабилизация валютного курса, недостаточность продуктового обеспечения, возникновение дефицита регионального бюджета, снижение показателей ВРП, а также индикаторов хозяйственной и инвестиционной активности. К перспективам макроэкономической нестабильности в аналогичном аспекте для российских регионов были отнесены: освободившийся внутренний рынок, расширенные каналы сбыта, акселерация развития института государственной поддержки и возможности национализации западных компаний.

Введение

Экономический кризис на современном этапе в контексте исследования российских территориальных кластеров можно рассматривать как один из эффектов макроэкономической нестабильности. Для внутреннего хозяйственного устройства региона колебания экономической активности выражаются, с одной стороны, в перспективах, а с другой – в рисках и соответствующих последствиях социально-экономического характера. Исследование реакций местных рынков на трансформации макроэкономических параметров основывается на предположении, согласно которому между экономическими механизмами национального и регионального уровней существует устойчивая связь, которая видоизменяется (колеблется) в соответствии с показателем временной продолжительности кризисных скачков в системе спроса и предложения. В целях адекватной теоретической оценки последствий макроэкономической нестабильности в регионах необходимо провести анализ гипотез и явлений, связанных с объектами данного исследования.

Так, по определению Д.Д. Буркальцевой, макроэкономическая нестабильность – это потеря равновесия, взаимозависимости и взаимосвязи экономических объектов и отраслей в глобальном масштабе, на уровне государств [4]. Такое явление, как правило, обусловлено воздействием ряда факторов: нарушением внешнеторгового баланса, сменой политических стратегий, ускорением процессов инфляции, изменением курса национальной валюты, распространением эпидемий и другими вызовами экономического и социального характера. Нестабильность экономики на макроуровне, с точки зрения А.С. Балеевских, выражается таким состоянием рыночной системы, при котором её внутренние процессы и элементы стремятся к разнородности, сохраняя целостность (синкретический принцип) [3]. С точки зрения А.В. Александрова, нововведения, как позитивные, так и деструктивные, на глобальном и национальном уровнях сопровождающиеся постоянными изменениями правовых условий, являются важной составляющей макроэкономической неустойчивости. Регулярное переустройство внутренней хозяйственной системы, так или иначе, приводит к дестабилизации институционального порядка в экономике страны и её отдельных территориальных субъектах. Наиболее отчетливо последствия колебаний деятельности хозяйственных (частных и государственных) сообществ наблюдаются в странах с переходной экономикой [2].

Периодические изменения параметров экономики национального масштаба (циклы) не являются случайными, но достаточно сложно прогнозируются и редко предупреждаются без последствий для хозяйственной деятельности. В настоящее время продолжительность такого цикла часто поддерживается внутренней нестабильностью местных экономических систем, которые по количественным и качественным параметрам не соответствуют темпам развития глобализации рынков. Глобализация в экономике, как самостоятельная тенденция, предполагает развитие мирового производства товаров и услуг, а также расширение торговых границ, унификацию международных коммерческих законов и практик. Для государства приращение рыночных связей в процессах глобализации безусловно является преимуществом, но данный эффект не всегда является исключительно значимым. В период нарастающего экономического кризиса по политическим, социальным или иным причинам особая роль отводится внутрирегиональной экономике и соответствующим механизмам.

Методы

Теоретической основой исследования объектных понятий послужили исследования российских ученых, охватывающие экономические, хозяйственные и социальные предметные области научного знания. Авторами были использованы методы историко-экономического анализа, описания, систематизации, обобщения и синтеза основных методологических установок, а также методы сравнительного анализа и табличного интерпретирования. В частности, в контексте темы исследования при изучении комплекса проблем и перспектив развития экономики региона в условиях макроэкономической нестабильности был использован системный подход, базирующийся на методах и принципах институциональной экономической теории.

Результаты и их обсуждение

Экономика региона априорно является элементом макроэкономической системы, однако по отношению к экономике национального уровня, аккумулирующей большую часть ресурсного потенциала, она является локальным объектом, ограниченным территориально и обладающим определенной социально-хозяйственной целостностью [13]. Максимум зависимости экономической системы региона от экономики национального уровня достигается только в том случае, когда регион продолжительное время не восстанавливает собственные экономические показатели докризисного периода и не создает соответствующую конкуренцию другим регионам внутри государства. Следовательно, определить состояние зависимости экономики внутреннего территориального субъекта от экономики макроуровня можно посредством:

- оценки доли ВРП субъекта в составе аналогичного показателя для страны, в состав которой входит исследуемый регион;
- оценки темпов роста ВРП субъекта относительно других регионов, входящих в состав определенного округа, экономической зоны или непосредственно в состав государства;
- оценки социального положения территориального субъекта (демографическая ситуация, уровень жизни населения, уровень социальной напряженности, занятость населения и др.).

Реакция экономических региональных систем на вызовы внешней экономики возникает как в случае изменения конкретного макроэкономического параметра, так и в результате последствий совокупных трансформаций, в том числе связанных с изменениями на глобальном уровне. Факт зависимости экономики региона от макроэкономической ситуации в стране и мире очевиден: для территориальных субъектов с высоким уровнем социально-экономического развития такая зависимость будет менее разрушительной.

На сегодняшний день ключевой особенностью всех российских регионов в контексте экономического развития является подчинение принципу протекционизма, согласно которому органы государственной власти стремятся к обеспечению поддержки выпуска местной продукции и поощрению выхода национальных организаций во внешнюю коммерческую среду [5]. В связи с существенно изменившейся средой в мировом экономическом пространстве и, в частности, в результате активно развивающейся санкционной политики ряда зарубежных стран по отношению к экономической деятельности российских компаний и субъектов управления, исторически свойственный протекционизм становится всё более односторонним, направленным на защиту внутренних производителей и отраслей. Такая реакция обусловлена, с одной стороны, стремлением органов власти снизить влияние негативных факторов, вызванных санкциями, с другой – стремлением ускорить процесс концентрации собственных трудовых ресурсов [1]. Как уже было отмечено ранее, развитые регионы менее подвержены трансформациям внешней среды: эта гипотеза подтверждается на примере актуальных событий в контексте санкционной практики западных стран. Устойчивые и экономически развитые российские регионы переживают экономические «катаклизмы», преобразуя последствия социально-экономических процессов в потенциальные возможности. И хотя принцип протекционизма распространен во всех территориальных субъектах страны, нельзя обозначить исключительный позитивизм среди регионов. Для многих хозяйствующих единиц и, соответственно, территорий их присутствия, текущий экономический кризис стал серьёзным испытанием, при этом для большинства – причиной

резкого экономического спада, инфляционных потрясений и снижения уровня жизни. Сложившаяся ситуация обусловлена рядом факторов:

- для регионов РФ характерно наличие диспропорций в развитии согласно природно-климатическим, ресурсным, производственным, отраслевым, инвестиционным аспектам [6; 8; 9];
- российские территориальные субъекты отличаются друг от друга по качеству организационно-управленческого устройства;
- регионы России ассиметричны в социальном развитии согласно этническим, национальным и религиозным аспектам.

Способность местных экономических систем функционировать в режиме макроэкономической нестабильности обуславливается характером бизнес-деятельности, ресурсной дифференциацией, уровнем развитости и гибкости механизма самоуправления, степенью социального взаимодействия между государством, хозяйственниками и гражданами, возможностями диверсификации путей производственного потенциала, степенью институционального развития и пр. В российских регионах с ориентированным на местный продукт потребительским сегментом и/или с наличием крупной экономической зоны последствия экономического кризиса менее ощутимы, поскольку зависимость таких регионов от экономики макроуровня выражена в меньшей степени.

Нельзя не отметить и тот факт, что с точки зрения инвестиционного аспекта для исследуемой национальной экономической системы характерен дисбаланс в бюджетном обеспечении регионов. Некоторые финансово-материальные распределения экономически нецелесообразны, в результате чего возможный полезный потенциал территориальных субъектов остается нереализованным. Эта проблема, безусловно, обостряется в период нарастания макроэкономической нестабильности: ситуацию осложняет увеличивающаяся межрегиональная конкуренция за инвестиции и бюджетные средства (табл. 1).

Таблица 1

Особенности межрегиональной конкуренции между российскими регионами в периоды устойчивости и нестабильности внешней экономической среды (составлено автором на основе [9; 14])

<i>Индикаторы</i>	<i>Период устойчивого состояния экономики</i>	<i>Период экономического кризиса</i>
Инерционное развитие	Структура экономических систем регионов России была сформирована в результате форсированной капитализации и индустриализации. В период устойчивого состояния национальной экономики регионы с развитой хозяйственно-экономической системой наиболее конкурентоспособны относительно регионов-реципиентов и депрессивных территориальных субъектов.	В период дестабилизации экономики на макроуровне, между российскими регионами, изначально сформированными без учета внутренних особенностей социального и экономического характера, резко возрастает конкуренция: экономически развитые регионы наращивают темпы развития, а отстающие регионы стремительно теряют рыночные позиции, снижают темпы развития хозяйствования.
Пространственные различия	В различные циклы состояния национальной экономики пространственные различия между российскими регионами, как правило, сохраняются. Соответственно, сохраняется и конкурентоспособность данных регионов относительно ресурсного и производственного аспектов. Значение экономически неразвитой территории может повыситься в результате политического стратегирования, которое, в свою очередь, может повлиять на конкурентные позиции территориального субъекта.	

Институциональная среда	Регионы стремятся к вложению определенных ресурсов в развитие институционального регулирования процессов развития хозяйствования в рамках устоявшейся конкуренции на межрегиональных рынках товаров и услуг. Местные органы власти осуществляют контроль над деятельностью социально-экономических институтов.	Местные органы власти ориентируются на меры государственной поддержки. Фокус регионального развития направлен на использование географических и ресурсных преимуществ. Мотивация к повышению конкурентных позиций на межрегиональных рынках постепенно снижается по мере развития экономического кризиса в стране.
Экономические зоны	Характерное для российских регионов неравномерное хозяйственное освоение территорий, с одной стороны, привело к возникновению общих экономических зон, а с другой – способствовало слиянию экономических сил неразвитых регионов. Это, в свою очередь, привело к тому, что некоторые территориальные субъекты лишились возможностей самостоятельно конкурировать с другими регионами.	С нарастанием макроэкономической нестабильности функционирование экономических зон замедляется, а большинство бизнес-процессов перестраивается. Особому риску подвергаются экономически неразвитые регионы (в частности, интегрированные в экономическую систему территориальных субъектов с равной или почти одинаковой степенью хозяйственной эффективности).
Межрегиональное взаимодействие	Адекватная конкуренция между регионами обеспечивает улучшение инвестиционного климата на уровне национальной экономики. В период устойчивого состояния внешней среды усиливается межрегиональное кооперирование, углубляется специализация территориальных субъектов, расширяются производственно-хозяйственные связи, формируется устойчивый внутренний спрос.	Периферийные территориальные субъекты не способны быстро реагировать на рыночные сигналы, исходящие от центральных регионов. Возникающие в рыночной среде перекосы препятствуют балансированию экономических и производственных сил: сильные территориальные субъекты в экономическом и хозяйственном аспектах становятся более сильными, а слабые – более слабыми.

Исходя из данных таблицы 1, можно констатировать, что трансформации в национальной экономике, в частности, природой возникновения обязанные политическим, социальным и правовым реформам государственного или глобального (мирового) значения, находят прямое отражение в хозяйственной системе на региональном и муниципальном уровнях. Но, как было отмечено ранее, экономическая нестабильность способна вызывать как фрустрацию рыночных игроков с последующей длительной дестабилизацией экономических процессов, так и усиленное развитие межрегиональных хозяйственных отношений, в том числе активное импортозамещение, институционализацию внутренних экономических практик и другие эффекты, подробно представленные в таблице 2.

Согласно данным таблицы 2, можно сделать вывод о том, что макроэкономическая нестабильность является источником как негативных, так и потенциально позитивных последствий для развития региональной экономики. Применительно к российским реалиям, данное положение подтверждается рядом фактов, среди которых положительные и отрицательные эффекты от введения санкций, набирающие обороты в 2023 году. Безусловно, текущая ситуация в экономической среде (глобально) отражается на показателе темпов роста российского ВВП: совокупные экономические издержки продолжают расти, превалируя над издержками на труд. Введенные ограничения затронули процессы экспорта, импорта, а также деятельность фондовых рынков. С уходом крупных иностранных компаний из производственных, финансово-торговых отраслей изменился миграционный показатель: в настоящее время наблюдается отток высококвалифицированных специалистов, в том числе из социальных и инновационных сфер хозяйственной деятельности [10]. Согласно опросу, проводимому Российским союзом промышленников и

предпринимателей, 48 % респондентов (представители крупного, среднего и малого бизнеса) высказались о существенном влиянии введенных санкций на деятельность предприятий, при этом наиболее критичными стали ограничения на оборудование и сырьё [11]. Однако в этом же исследовании более 52 % респондентов отметили, что ограничения со стороны западных стран открывают для хозяйственников реальные перспективы для замещения иностранной продукции. Это позволяет говорить о возможностях развития региональной экономики, в том числе за счет поддержки предпринимательской деятельности. Освободившиеся внутренние рынки и каналы сбыта предполагают формирование благоприятной среды для национального бизнес-сектора.

Таблица 2

Экономический и социальный аспекты развития региональной экономики при неустойчивости макроэкономической ситуации (составлено авторами на основе [12])

Проблемы/риски развития экономики региона в условиях макроэкономической нестабильности	
<i>Экономический аспект</i>	<i>Социальный аспект</i>
Ухудшение показателя ВРП, возникновение дефицита регионального бюджета.	Увеличение показателя миграционного оттока населения.
Снижение показателей хозяйственной и инвестиционной активности частных и государственных организаций, предпринимателей.	Истощение трудовых ресурсов. Активная миграция местного населения в экономически развитые регионы или зарубежные страны.
Дестабилизация валютного курса и акселерация темпов инфляции. Стремительный рост цен.	Нехватка профессиональных кадров (особенно в сфере инновационного производства и социальной поддержки).
Недостаточность продуктового обеспечения в связи с низкой эффективностью импортозамещающих производств.	Напряженная демографическая ситуация. Ускоренное сокращение численности трудоспособного населения.
Деградация предпринимательского сектора в связи с низкой эффективностью мер государственной поддержки.	Снижение реальных доходов граждан, повышение уровня бедности, ухудшение условий для жизни.
Регресс рыночной инфраструктуры в регионах и муниципальных образованиях (в том числе в специальных экономических зонах).	Регресс в деятельности социальных институтов (обесценивание коллективных усилий и целей в сфере общественного и политического развития).
Снижение спроса. Повышение изношенности основных производственных фондов.	Распространение теневой занятости среди официально трудоустроенного населения, рост преступности.
Перспективы развития экономики региона в условиях макроэкономической нестабильности	
<i>Экономический аспект</i>	<i>Социальный аспект</i>
Освободившийся внутренний рынок открывает возможности для реализации экономической деятельности местных производителей и хозяйственников.	Позитивная среда для организации качественно нового формата социального государства (совершенствование социально-политических институтов).
Расширенные каналы сбыта, возможности более легкого вхождения на рынок и расширения, диверсификации производства с меньшими транзакционными и финансовыми издержками.	Фокусирование на развитие региона: усиление роли местных властей в вопросах социально-экономической политики согласно демографическим и этническим особенностям.
Акселерация развития института государственной поддержки по ключевым направлениям национального хозяйствования.	Улучшение механизмов государственно-частного взаимодействия, повышение уровня доверия между органами власти и предпринимательским сектором.
Ориентир органов государственной и региональной власти на развитие внутренней экономики, в том числе на муниципальном уровне.	Позитивная среда для развития сферы социального страхования в актуальных и наиболее значимых для региона (муниципалитета) направлениях.
Возможности национализации западных компаний, которые покидают местные рынки (оформление в государственную, частную или государственно-частную собственность).	Позитивная среда для развития деятельности организаций и компаний социального обслуживания (в том числе на принципах государственно-частного партнерства).

Заключение

Согласно экспертным оценкам, ожидается, что именно 2023 год станет периодом максимального воздействия санкций, а внутренняя экономика продолжит подстраиваться под внешнеэкономические вызовы и новые условия, требующие новых методов построения экономических отношений, как на государственном, так и на региональном уровнях. Говоря о воздействии ограничительных мер, необходимо учитывать как отрицательные, так и положительные тенденции. Для отраслей, ориентированных на внутренний спрос, период трансформации национальной экономики может стать основой для качественного структурного преобразования.

Литература

1. Агузарова Л.А. Региональная проекция индикативно-целевого подхода к воспроизводству трудовых ресурсов в условиях внешних угроз // Региональная экономика: теория и практика. 2015. № 5. С. 51–60.
2. Александров А.В. Модели поведения инвесторов в условиях макроэкономической нестабильности // Сетевой ЭНЖ Кубанского ГАУ. 2007. № 30. С. 116–128.
3. Балеевских А.С. Управление промышленным предприятием в условиях экономической нестабильности // Проблемы современной экономики. 2016. № 1. С. 68–71.
4. Борщ Л.М., Буркальцева Д.Д., Польская С.И. Развитие макроэкономической нестабильности на фоне мировых вызовов и циклических колебаний // *π-Economy*. 2022. Т. 15. № 3. С. 35–50.
5. Галазова С.С. Региональная экономика в системе национальной макроэкономики // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2015. № 3. С. 79–88.
6. Груздева М.А. Включенность населения в цифровое пространство: глобальные тренды и неравенство российских регионов // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2020. Т. 13. № 5. С. 90–104.
7. Зайцева П.И. Особенности межрегиональной конкуренции в России // Проблемы современной экономики. 2007. № 4. С. 403–405.
8. Мусина Д.Р., Янгиров А.В., Насырова С.И. Цифровизация регионов: методы оценки // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2020. № 1 (31). С. 32–38.
9. Низамова Г.З., Мусина Д.Р. Анализ факторов инновационного развития регионов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 6. С. 54–59.
10. Как экономика России адаптировалась к санкциям и что ее ждет в новом году [Электронный ресурс] URL: <https://www.rbc.ru/economics/04/01/2023/63a02e769a79471e00e74746>
11. Результаты опроса «Последствия введения санкций для российского бизнеса» [Электронный ресурс] URL: <https://rspp.ru/activity/analytics/rezultaty-oprosa-posledstviya-vvedeniya-sanktsiy-dlya-rossiyskogo-biznesa/>
12. Садыков Р.М., Мигунова Ю.В., Гаврикова А.В., Ишмуратова Д.Ф. Ключевые аспекты социального развития региона в условиях экономической нестабильности // Региональная экономика: теория и практика. 2017. Т. 15. № 10. С. 1906–1919.
13. Хисаева А.И., Яппаров В.Р. Факторы пространственного развития и устойчивого функционирования регионов Приволжского федерального округа // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2022. № 4. С. 123–131.
14. Швец И.Ю. Межрегиональная конкуренция, пути повышения конкурентоспособности региона // Экономика строительства и природопользования. 2018. № 2. С. 116–123.