

Оценка межрегиональной дифференциации Российской Федерации

Assessment of Interregional Differentiation of the Russian Federation

А. МУХАМЕТОВА

Мухаметова Айгуль Данияровна, старший преподаватель кафедры экономики и регионального развития Института экономики, финансов и бизнеса Уфимского университета науки и технологий. E-mail: aigulmd@yandex.ru

Одной из ключевых проблем современного регионального развития является углубление межрегиональных диспропорций и углубление неравенства. На основе анализа существующих методических подходов предложена авторская методика оценки межрегиональных диспропорций. Автором сформулирован вывод о том, что решением проблемы межрегиональных диспропорций является эффективное использование человеческого капитала региона.

Ключевые слова: региональное развитие, межрегиональная дифференциация, оценка, методические подходы, управление региональным развитием.

One of the key problems of modern regional development is the deepening of interregional disparities and deepening inequality. Based on the analysis of existing methodological approaches, the author's method for assessing interregional disproportions is proposed. The author formulated the conclusion that the solution to the problem of interregional disproportions is the effective use of the human capital of the region.

Key words: regional development, interregional differentiation, assessment, methodological approaches, management of regional development.

Основные положения

1. Анализ подходов к оценке межрегиональных диспропорций позволил сформулировать вывод о том, что существует необходимость разработки единого научно обоснованного методического подхода к оценке уровня межрегиональных диспропорций.
2. Предложена методика оценки межрегиональных диспропорций.

Введение

Большинство исследователей считают, что существование межрегиональных диспропорций – это одна из особенностей современного регионального развития [3, 23–28; 8, 23–34; 12, 191; 15, 13; 16, 89–94 и др.]. Вместе с тем углубление межрегиональных диспропорций и ассиметричное региональное развитие могут стать серьезными угрозами целостности экономического пространства государства. Поэтому проблемы межрегиональных диспропорций должны быть приоритетными для государственного управления.

По мнению Положенцевой Ю.С., «социально-экономическая дифференциация» – это состояние региональных систем, когда принятие решения по перераспределению доходов между регионами с целью ликвидации «диспропорций» между ними улучшает положение всей страны, но при этом не ухудшает положение ни одного из регионов [14, 93–103].

Под межрегиональными диспропорциями понимается отклонение социально-экономических показателей развития регионов от среднероссийских значений [15, 13]. Однако, на наш взгляд, оценка уровня регионального развития и межрегиональных диспропорций должна выходить за рамки средних величин.

Методы

В настоящее время существует множество различных подходов к оценке межрегиональных диспропорций [1, 25–28; 4; 7, 93–103 и др.] и выбор той или иной методики обусловлен целями и задачами регионального развития.

Так, одним из главных показателей, отражающих региональные различия в мировой практике, является индекс человеческого развития (ИЧР), методика оценки которого была разработана ООН. Данная методика позволяет группировать страны, выделяя четыре группы стран (регионов) с очень высоким, высоким, средним и низким уровнем человеческого развития. Так, в 2021 г. Российская Федерация занимала 52 место в рейтинге (в 2020 г. – 50 место) и входила в группу стран «с очень высоким уровнем человеческого развития» [4]. Аналогичная ситуация наблюдается и по российским регионам (в 2019 г. 68 субъектов РФ отнесены к группе «с очень высоким уровнем человеческого развития» и 17 регионов – к группе с «высоким уровнем человеческого развития» [2]), что свидетельствует о том, что в настоящее время данный показатель недостаточно полно отражает межрегиональные диспропорции и различия. Однако, по мнению Красниковой Т.Н. [5, 4], Корчагина И.В. [6, 72] и др., наибольшее влияние на дифференциацию индекса человеческого развития оказывает уровень ВРП на душу населения.

Большинство исследователей в качестве обобщающего показателя оценки межрегиональных диспропорций рассматривают только один показатель, например валовой региональный продукт или ожидаемую продолжительность жизни [1, 25–26 и др.], что, на наш взгляд, не позволяет выявить ключевые проблемы регионального развития. Леонтьев Е.Д. предлагает методику оценки межрегиональной дифференциации экономического пространства, исходя из 4 групп показателей, характеризующих производственный, инновационный, социальный и трудовой потенциалы региона [7, 93]. Данный подход позволяет оценивать территории, исходя из инвестиционной привлекательности региона.

Проведенное исследование подходов позволило сделать вывод о том, что в настоящее время единый подход к межрегиональной дифференциации отсутствует.

Результаты

Экономическое пространство Российской Федерации в настоящее время характеризуется углублением пространственной неоднородности и усилением межрегиональной дифференциации по показателям социально-экономического развития, что особенно заметно в условиях экономической нестабильности. Несмотря на принятые меры государственной поддержки, вызовы последних лет обострили эти проблемы. Так, за 2005–2020 гг. наблюдались положительные темпы сокращения разрывов по валовому региональному продукту (а также по среднемесячной номинальной начисленной заработной платы), но в последние годы это сокращение незначительно. При этом вклад отдельных регионов в формирование суммарного ВРП РФ все еще остается существенным – например, в 2020 г. доля Москвы составила 21,2 % от суммарного ВРП субъектов РФ. Однако анализ социально-экономических показателей за 2020–2022 г. недостаточно полно отражает сложившуюся межрегиональную дифференциацию. Поэтому нами предложена методика оценки межрегиональной дифференциации и неоднородности по уровню регионального развития, в основе которого лежит концепция конвергенции, изучающая процессы «сближения» регионов по показателям. Для оценки и измерения уровня конвергенции было использовано уравнение регрессии исследуемого параметра к его исходному уровню. Подробнее методика оценки межрегиональной дифференциации представлена в статье [17, 333–335].

Так, согласно нашему подходу, межрегиональная дифференциация оценена, с одной стороны, по показателям, отражающим уровень социально-экономического развития региона (валовой региональный продукт на душу населения (x_5); инвестиции в основной капитал на душу населения (x_6); величина расходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации на душу населения (x_7); объем произведенных инновационных товаров, работ, услуг на душу населения (x_8)), а с другой – по показателям, позволяющим измерить уровень развития

человеческого капитала региона (количественная оценка человеческого капитала региона (x_1), человеческого капитала региона с учетом его компонентной структуры (x_2); стоимостная оценка человеческого капитала региона (x_3), критерий эффективности использования человеческого капитала региона (x_4)). В целях апробации данной методики проведены расчеты за 2012–2020 гг. по регионам Приволжского федерального округа. В таблице представлены результаты оценки β - и σ -конвергенции показателей за исследуемый период.

Исследование β - и σ -конвергенции показателей оценки межрегиональной дифференциации за 2012–2020 гг.

Год	Показатели, позволяющие измерить уровень развития человеческого капитала региона				Показатели социально-экономического развития региона			
	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7	x_8
Оценка σ -конвергенции								
2012	50,54	66,05	53,80	25,30	29,30	33,46	15,47	93,11
2013	49,86	68,78	50,03	30,83	28,85	31,17	13,20	96,07
2014	50,35	64,63	54,57	21,21	27,24	33,55	15,97	86,35
2015	51,05	67,90	52,83	23,68	26,69	38,57	15,92	84,78
2016	50,77	68,93	53,33	23,07	26,39	45,02	16,75	72,73
2017	49,72	51,2	52,43	26,14	28,06	42,72	21,1	116,44
2018	51,57	41,52	54,6	27,36	30,80	40,24	14,52	124,94
2019	51,99	51,76	54,78	27,91	31,12	38,37	16,67	122,44
2020	51,46	54,94	54,4	22,77	29,58	35,95	11,62	120,65
Наличие тенденции (-/+)	-	-	-	-	-	-	-	-
Оценка β -конвергенции								
β	0,0003	-0,0245	-0,0016	-0,007	-0,0057	0,037	-0,0075	-0,0025
Конвергенция (-)/ дивергенция (+)	-	+	+	+	+	-	+	+

* Рассчитано автором [10].

Из вышеприведенной таблицы можно сделать вывод о наличии тенденции к некоторому сближению по отдельным показателям в регионах ПФО (оценка человеческого капитала региона с учетом его компонентной структуры, стоимостная оценка человеческого капитала региона, критерий эффективности использования человеческого капитала региона, валовой региональный продукт на душу населения; величина расходов консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации на душу населения, объем произведенных инновационных товаров, работ, услуг на душу населения).

Обсуждение

Таким образом, результаты оценки β - и σ -конвергенции показателей позволяют сделать вывод о том, что в регионах Приволжского федерального округа не наблюдается существенно-го снижения межрегиональных диспропорций, что объясняется негативными явлениями и кризисами последних лет. Кроме того, в 2020 г. по ВРП на душу населения среди регионов ПФО только Республика Татарстан соответствовала среднероссийскому значению – 640,5 тыс. руб. (для сравнения: в 2000 г. Самарская область и Пермский край тоже имели ВРП на душу населения выше среднероссийского значения), что свидетельствует об ухудшении ситуации. Так, одной из острейших региональных проблем и причиной межрегиональных диспропорций в последние годы видится недостаточно высокая эффективность использования человеческого капитала, что негативно сказывается на развитии высокотехнологичного сектора региональной экономики. Данная проблема еще более усугубляется в условиях модернизации структуры экономики регионов и инновационного обновления: спрос не отвечает предложению, и наоборот. Наблюдается несоответствие структуры, количества подготовленных кадров и потребности

в них. Так, по данным рейтинга профессий Республики Башкортостан по состоянию на 2021 г., представленным на интерактивном портале службы занятости населения Республики Башкортостан, спрос на рабочие профессии выше предложения. Такое положение дел, на наш взгляд, свидетельствует о неэффективном использовании человеческого капитала региона. При этом проведенные результаты анализа свидетельствуют о тесной связи между региональным развитием и человеческим капиталом региона [9, 67–72]. Поэтому человеческий капитал должен стать ключевым драйвером сбалансированного регионального развития, позволяющего достичь инновационных целей экономики в современных условиях.

Заключение

Таким образом, в социально-экономическом развитии российских регионов, а также в развитии человеческого капитала наблюдается усиление межрегиональной дифференциации. Поэтому решение проблемы межрегиональной дифференциации в Российской Федерации в современных условиях видится в разработке системы управления региональным развитием на основе эффективного использования человеческого капитала.

Литература

1. Амирова Э.А. Методика оценки дифференциации социально-экономического развития регионов на основе одного показателя // Вопросы структуризации экономики. 2018. № 4. С. 25–27.
2. Аналитическая записка: индекс человеческого развития в России: региональные различия. Декабрь 2021 [Электронный ресурс]. URL: https://ac.gov.ru/uploads/2Publications/analitika/2022/ICR_2021_long.pdf
3. Бурмистрова А.А., Родионова Н.К., Кондрашова И.С. Межрегиональные диспропорции социально-экономического развития: причины и пути нивелирования // Социально-экономические явления и процессы. 2012. № 4. С. 23–28.
4. Доклад о человеческом развитии 2021/2022: неопределенные времена, неустроенные жизни. Создавая будущее в меняющемся мире [Электронный ресурс]. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf>
5. Красникова Т.И. Индекс развития человеческого потенциала: оптимизация методики для сравнительного анализа российских регионов [Электронный ресурс]. URL: http://www.archipelag.ru/download/book/text_pdf/Krasnikova-IRHP.pdf
6. Корчагин Ю.А. Человеческий капитал как фактор роста и развития или стагнации, рецессии и деградации: монография. Воронеж: ЦИРЭ, 2016. 252 с.
7. Леонтьев Е.Д. Методика оценки межрегиональной дифференциации экономического пространства // Известия Юго-Западного государственного университета. 2017. Т. 21, № 3 (72). С. 93–103.
8. Миронова М.Н., Холина В.Н. Диспропорции регионального развития России: динамика в постсоветский период // Вестник РУДН. Серия: Экономика. 2011. № 4. С. 23–34.
9. Мухаметова А.Д. Методический подход концептуальной модели управления региональным развитием на основе использования человеческого капитала // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 3. С. 67–72.
10. Мухаметова А.Д. Формирование траектории регионального развития в зависимости от профиля использования человеческого капитала региона // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2022. № 1 (39). С. 78–85.
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru>
12. Региональная экономика: учеб. пособие / Башкирский государственный университет; К.Н. Юсупов и др. Уфа: РИЦ БашГУ, 2015 [Электронный ресурс]. URL: https://elib.bashedu.ru/dl/read/Yusupov_Regionalnaya_ekonomika_up_2015.pdf

13. Пискун Е.И., Кудревич В.В. Анализ дисбалансов регионального развития // Современная экономика: проблемы и решения. 2016. № 1 (173). С. 184–193.

14. Положенцева Ю.С. Управление социально-экономическим развитием региона в посткризисных условиях // Известия Курского государственного технического университета. 2010. № 4 (33). С. 93–103.

15. Федоляк В.С. Межрегиональные диспропорции социально-экономического развития современной России // Известия Саратовского университета. Нов. сер. Экономика. Управление. Право. 2008. Т. 8. № 2. С. 12–20.

16. Чубрик А., Мазоль О. Причины межрегиональных диспропорций в Беларуси и возможные направления региональной политики / Банкаўскі веснік, САКАВІК. 2020. С. 89–94.

17. Янгиров А.В., Мухаметова А.Д. Методика оценки межрегиональной дифференциации по уровням социально-экономического развития и развития человеческого капитала региона // Экономика и предпринимательство. 2016. № 8. С. 333–335.

DOI: 10.34773/EU.2023.2.11

Анализ инновационного развития ведущих предприятий региона в условиях трансформационных сдвигов в отечественной промышленности

Analysis of Innovative Development of the Leading Enterprises of the Region in the Conditions of Transformational Shifts in the Domestic Industry

**А. КРАСНИКОВ, Я. КОРЕНЧУК,
А. САПРУНОВА**

Красников Александр Вячеславович, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и внешнеэкономической деятельности Института экономики и управления Северо-Кавказского федерального университета (СКФУ) (г. Ставрополь). E-mail: krasnikov-av@yandex.ru

Коренчук Яна Алексеевна, магистрант 2 курса Института экономики и управления СКФУ. E-mail: yanak712@gmail.com

Сапрунова Анна Сергеевна, магистрант 2 курса Института экономики и управления СКФУ. E-mail: anyasaprunova@mail.ru

Переход к инновационному типу хозяйствования является важнейшей целью любой экономической системы. В статье на примере АО «Арнест» проведен анализ инновационного развития ведущих предприятий Ставропольского края в условиях трансформационных сдвигов в национальной промышленности. Практическая значимость работы состоит в том, что на основе предложенной методологии промышленные предприятия могут самостоятельно проводить анализ осуществляемой инновационной деятельности для выявления слабых мест в управлении инновациями с последующей ее корректировкой с учетом имеющихся ресурсов и стратегических целей. Такая возможность существенно снижает затраты на привлечение сторонних оценщиков и позволяет проводить коррекционные мероприятия превентивно и с минимальными потерями для производства.

Ключевые слова: инновационная экономика, инновационный потенциал, Ставропольский край, национальная инновационная система, компоненты инновационной деятельности, интегральный показатель инновационной активности.

The transition to an innovative type of management is the most important goal of any economic system. The article analyzes the innovative development of leading enterprises (on the example of JSC "Arnest") Stavropol Territory in the conditions of transformational shifts in the national industry. The practical significance lies in the fact that on the basis of the proposed methodology, industrial enterprises can independently analyze the ongoing innovation activities to identify weaknesses in innovation management, followed by its adjustment taking