

## Закупочная деятельность потребительской кооперации в системе продовольственной безопасности региона

### Purchasing Activities of Consumer Cooperation in the System of Food Security in the Region

Е. ЖИЛИНА, Э. ДУБИНИНА,  
Р. ГИЛЬМУТДИНОВА

**Жилина Екатерина Валерьевна**, канд. экон. наук, доцент кафедры экономико-правового обеспечения безопасности Института истории и государственного управления (ИИГУ) Уфимского университета науки и технологий (УУНиТ). E-mail: ekaterina-zhilina@inbox.ru

**Дубинина Эльвира Вагизовна**, канд. соц. наук, доцент кафедры экономико-правового обеспечения безопасности ИИГУ УУНиТ. E-mail: edubinina@bk.ru

**Гильмутдинова Римма Аслимовна**, канд. техн. наук, доцент кафедры экономико-правового обеспечения безопасности ИИГУ УУНиТ. E-mail: rimma\_76@inbox.ru

*В статье обозначена роль потребительской кооперации в обеспечении продовольственной безопасности регионов через осуществление закупочно-сбытовой деятельности с хозяйствами населения. Результаты исследования показали, что потребительские кооперативы не в полной мере используют имеющийся потенциал региона для своего развития. Данные, полученные в ходе проведения корреляционно-регрессионного анализа, подтвердили возможный экономический эффект в результате увеличения закупочной деятельности со стороны кооперативных организаций.*

**Ключевые слова:** кооперативные организации, закупочно-сбытовая деятельность, хозяйства населения, сельскохозяйственная продукция, агропромышленный комплекс.

*The article identifies the role of consumer cooperation in ensuring the country's food security through the implementation of purchasing and marketing activities with households of the population. The results of the study showed that consumer cooperatives do not fully use the available potential of the region for their development, while the data obtained during the correlation and regression analysis confirmed the possible economic effect as a result of an increase in purchasing activity on the part of cooperative organizations.*

**Key words:** cooperative organizations, purchasing and marketing activities, households, agricultural products, agro-industrial complex (agriculture).

#### Основные положения

1. Потребительские кооперативы не используют доступный потенциал региона для своего развития.
2. Результаты корреляционно-регрессионного анализа данных показали высокий экономический эффект увеличения закупочной деятельности для кооперативных организаций с низким, малым и средним закупочным оборотом.
3. Для обеспечения продовольственной безопасности регионов необходима активизация закупочно-сбытовой деятельности у хозяйств населения.

#### Введение

В обеспечении населения продовольствием решающую роль играет его физическая и экономическая доступность. На уровне страны и региона физическую доступность продовольственных товаров для населения обеспечивают состояние и условия производства сельскохозяйственной продукции [2].

Весомый вклад в производство сельскохозяйственной продукции вносят хозяйства населения. Данные хозяйства обеспечивают 65 % сбора картофеля и 50 % сбора овощей открытого грунта, что играет существенную роль в выполнении критериев Доктрины продовольственной безопасности страны по самообеспечению отдельными видами сельхозпродукции [1].

Однако в современных условиях хозяйства населения сталкиваются с проблемами реализации произведенной продукции, что определяет важность создания закупочно-снабженческих или сбытовых кооперативных объединений с целью обеспечения переработки и реализации продукции сельского хозяйства.

Система потребительской кооперации способна решить имеющуюся проблему и повысить заинтересованность населения, проживающего в сельских территориях и имеющего подсобные личные хозяйства, в производстве сельскохозяйственной продукции.

Цель исследования – определение роли кооперативных организаций в обеспечении продовольственной безопасности региона через организацию закупочно-сбытовой деятельности совместно с хозяйствами населения.

### Методы

Исследование закупочной деятельности кооперативных организаций проводилось на основе количественных и качественных показателей их работы. Для подтверждения зависимости совокупного объема деятельности и оборота розничной торговли от суммы осуществляемых кооперативными организациями закупок был использован корреляционно-регрессионный анализ данных. Корректировка данных и проверка результатов на аномальность основаны на применение метода аналитических группировок данных и метода средних величин.

### Результаты и обсуждение

Система потребительской кооперации перерабатывает 1,25 % всей сельскохозяйственной продукции, производимой личными подсобными хозяйствами (ЛПХ). При этом закупка и переработка сырья не являются основными видами деятельности и составляют только 12 % от объема деятельности потребительских обществ РФ, в то время как на розничную торговлю приходится 62 % (рис. 1). В 2020 году объем закупок со стороны кооперативов составил 21481 млн руб., тогда как объем сельскохозяйственной продукции, произведенной ЛПХ, оценивался в 1717000 млн руб.

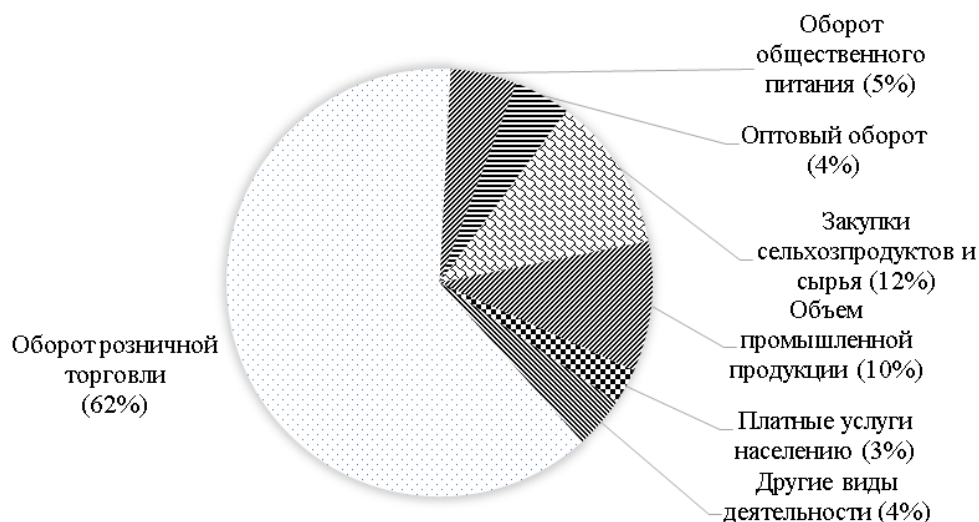


Рис. 1. Структура совокупного объема деятельности потребительских обществ РФ, 2020 г. % (Построено по данным Центросоюза Российской Федерации [3]).

Как видно из рисунка 2, основной объем закупок осуществляется Татарским региональным Союзом потребительских обществ (52 %). На данный регион приходится 75 % закупок молока, 35 % – мяса, 20 % – картофеля, 11 % – овощей.

На рисунке 3 представлена структура продукции, закупанной потребительскими кооперативами в 2020 году. Наибольший объем приходится на категорию «молоко» (63 %). Однако доля продукции, произведенной личными подсобными хозяйствами, в структуре их закупок

незначительна. Так, кооперативные организации приобрели только 2,6 % мяса, 2 % молока, 1 % яиц, 0,52 % картофеля, 0,88 % плодов.

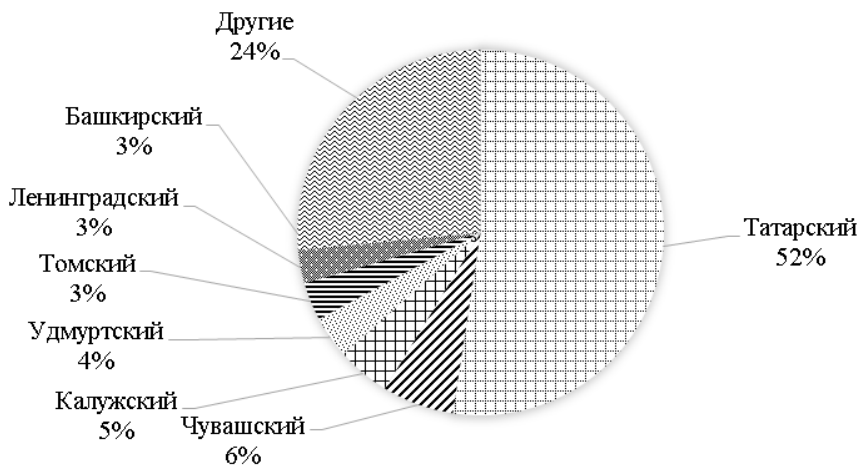


Рис. 2. Структура закупок сельскохозяйственной продукции по потребительским обществам РФ, 2020 г. % (Построено по данным Центросоюза Российской Федерации [3]).

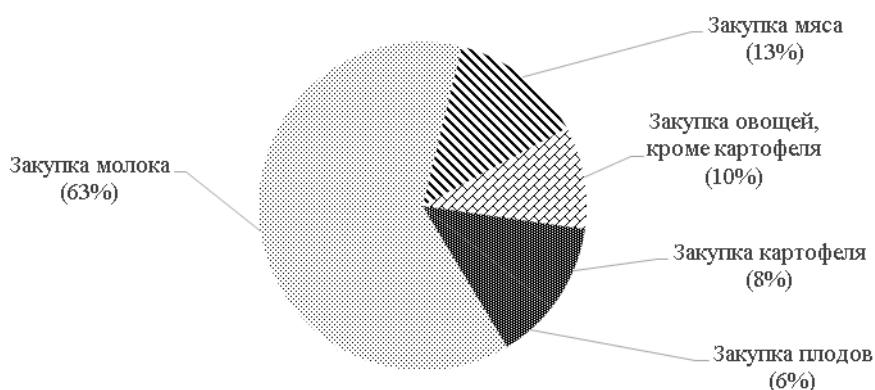


Рис. 3. Структура закупок продукции потребительскими кооперативами РФ, 2020 г. % (Построено по данным Центросоюза Российской Федерации [3]).

Рассматривая показатели закупок по отдельным категориям товаров, можно отметить, что в основном мясная продукция приобретается Татарским (35 %), Ленинградским (6 %), Калужским (5 %), Псковским (5 %), Томским (4 %) региональными Союдами: на их долю приходится 56 % всего объема закупок. Основной объем закупок молока (88 %), осуществляется двумя Союдами – Татарским (75 %) и Чувашским (13 %). Следует отметить, что закупки картофеля незначительны: только Татарский Союз осуществляет закупки на уровне 20 %, в остальных союзах на данную категорию приходится менее 1 %. Аналогичная ситуация складывается и с овощной продукцией. Данная ситуация объяснима прежде всего тем, что потребительские кооперативы 73 % продукции реализуют в сельской местности, где имеется ограниченный спрос на эти группы товаров в связи с высокой долей самообеспечения.

За период 2015–2020 гг. темп роста производства сельскохозяйственной продукции в ЛПХ составил 3,7 %, в то время как объем закупок, осуществляемых кооперативными организациями, сократился на 8,5 %.

Часть продукции, приобретаемой у хозяйств населения, идет на производство полуфабрикатов для дальнейшей реализации (рис. 4).

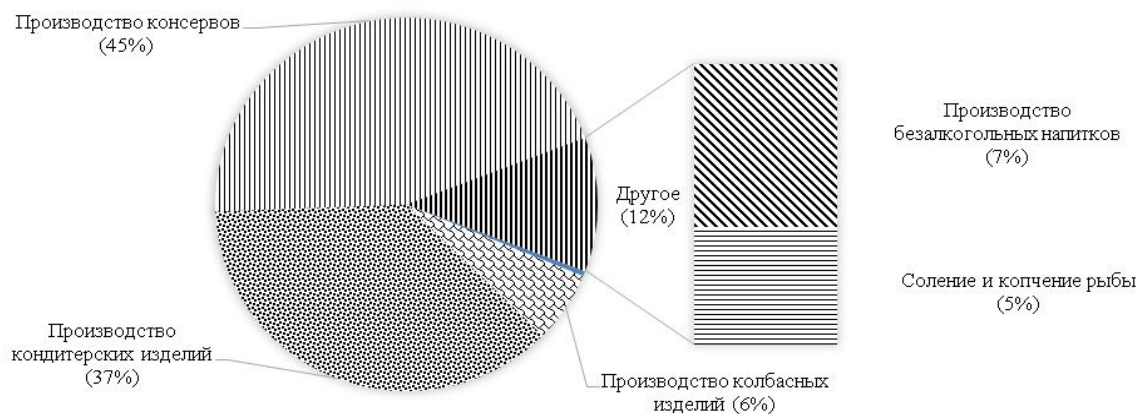


Рис. 4. Структура производства полуфабрикатов потребительскими кооперативами РФ, 2020 г. % (Построено по данным Центросоюза Российской Федерации [3]).

Основное производство полуфабрикатов осуществляется Удмуртским (10 %), Нижегородским (8 %), Смоленским (6 %), Псковским (5 %), потребительскими Союдами, что составляет 30 % от общего объема производства полуфабрикатов, на остальные Союзы в структуре приходится от 1 до 3 %.

Таким образом, кооперативные организации имеют потенциальную возможность для повышения объемов закупочной деятельности, что непосредственно окажет влияние на уровень продовольственной безопасности регионов.

Авторами был проведен регрессионный анализ для определения норматива влияния закупочной деятельности на совокупные результаты работы кооперативных организаций. Полученные в результате исследования коэффициенты регрессии позволили определить зависимость совокупного объема деятельности ( $Y_1$ ) и розничного оборота ( $Y_2$ ) от объема закупочной деятельности ( $X$ ):

$$Y_1 = 3749,41 + 7,67X \text{ и } Y_2 = 2949,17 + 4,70X$$

Уравнение регрессии показало, что если объем закупочной деятельности возрастет на 1 тыс. руб., то в первом случае совокупный объем деятельности увеличится на 7,67 тыс. руб., во втором (розничный товарооборот) – на 4,7 тыс. руб.

Однако заготовительный оборот кооперативов, расположенных в разных федеральных округах, характеризуется неоднородностью, что может оказывать воздействие на неадекватность коэффициентов регрессии и их большую усредненность.

Результаты проведенного анализа показали, что объем закупок в наибольшей степени оказывает влияние на организации с низким и средним объемами закупок. При этом корреляционная зависимость факторов подтверждает, что осуществляемые закупки позволяют увеличить как совокупный, так и розничный оборот. Наиболее выраженная чувствительность данных групп организаций к осуществлению закупок объясняется тем, что в совокупном объеме их деятельности объем закупок составляет менее 7 %, а при увеличении объемов закупочной деятельности организации получают возможность повысить экономическую эффективность деятельности за счет неиспользованного потенциала [4].

Обратная ситуация наблюдается в организациях с крупным объемом закупок, доля которых в совокупном объеме деятельности превышает 30 %. Высокий коэффициент корреляции подтверждает высокую взаимосвязь факторов. Таким образом, данные организации наиболее полно используют возможный потенциал закупочной деятельности.

Нетипичная ситуация наблюдается с организациями со средним оборотом, объем закупок которых превышает 12 % от совокупного объема: анализ показал отсутствие зависимости между объемом закупочной деятельности и результативными признаками.

Таким образом, возникает необходимость группировки потребительских обществ по доле закупок в общем совокупном объеме деятельности для получения более корректных результатов (табл. 1).

Таблица 1

**Корреляционно-регрессионный анализ зависимости результативных признаков от объема закупок по укрупненным группам организаций**

Группы организаций по доле закупок в совокупном объеме деятельности, %	Совокупный объем деятельности	Оборот розничной торговли	Совокупный объем деятельности	Оборот розничной торговли
	Регрессионная зависимость результативных признаков от объема закупок		Корреляционная зависимость результативных признаков от объема закупок	
от 20 (крупный оборот)	$Y=805+1,77X$	$Y=627+0,44X$	0,99	0,89
от 10 до 20 (средний оборот)	$Y=-329+9,91X$	$Y=-211+6,11X$	0,99	0,98
от 5 до 10 (малый оборот)	$Y=49,4+13,4X$	$Y=19,3+8,8X$	0,96	0,96
менее 5 (низкий оборот)	$Y=634,7+24,2X$	$Y=422,0+19,3X$	0,93	0,87

Построено по данным Центросоюза Российской Федерации [3].

Анализ показал высокую зависимость результативных признаков от объема закупочной деятельности для организаций с низким, малым и средним оборотом. При этом регрессионный анализ не имеет нетипичных ситуаций, что подтверждает корректность группировки организаций по доле закупок в совокупном объеме деятельности.

Однако необходимо отметить, что на эффективность закупочной деятельности оказывает воздействие ряд объективных факторов, таких как климатические особенности, рейтинг функционирования агропромышленного комплекса, поддержка со стороны государства, располагаемые ресурсы и др.

**Заключение**

Обозначенная в работе гипотеза зависимости совокупного объема деятельности и оборота розничной торговли от суммы осуществляемых закупок кооперативными организациями подтверждена. При этом регрессионный анализ позволил определить возможный неиспользованный потенциал организаций с низкими объемами осуществляемых закупок относительно совокупной деятельности.

В результате вышеизложенного можно подтвердить, что осуществление кооперативными организациями закупочной деятельности сельскохозяйственной продукции и сырья у хозяйств населения является важным направлением повышения уровня продовольственной безопасности регионов.

**Литература**

1. Жилина Е.В., Дубинина Э.В., Буранбаева Л.З. Конкурентоспособность закупочной деятельности кооперативных организаций // Вестник Сибирского университета потребительской кооперации. 2022. № 2. С. 10–21. DOI: 10.48642/2305-7408.2022.24.52.002.
2. Россинская Г.М., Ибрагимов З.Ф., Ишмухаметов Н.С. Продовольственная безопасность: формирование и проявление на разных уровнях экономической системы // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2022. № 3. С. 11–17. DOI: 10.34773/EU.2022.3.2.
3. Статистика Центросоюза Российской Федерации / Официальная статистика [Электронный ресурс]. URL: [https://www.stat-ruscoop.ru/users/sign\\_in](https://www.stat-ruscoop.ru/users/sign_in)
4. Храмова Т.Г. Статистический аспект исследования закупочной деятельности кооперативных организаций // Вестник НГУЭУ. 2013. № 4. С. 126–135.