

Партисипаторное бюджетирование в условиях экологических вызовов

Participatory Budgeting in the Context of Environmental Challenges

Я. ТРОФИМОВА

Трофимова Ярослава Владимировна, канд. экон. наук, доцент, старший научный сотрудник лаборатории современных проблем региональной экономики Центрального аппарата Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: tro1@mail.ru

Статья посвящена особенностям применения партисипаторного бюджетирования (ПБ) в сфере экологии. Цель исследования – анализ зарубежного опыта решения экологических проблем с помощью ПБ. Определены факторы, затрудняющие внедрение ПБ, в том числе применительно к регионам. Установлена необходимость пересмотра распределения полномочий между органами власти при реализации экологических проектов ПБ. Выделены территориальные кейсы по совершенствованию экологических проектов, а также причины снижения интереса населения к ПБ.

Ключевые слова: экология, партисипаторное бюджетирование, управление, бюджет, местные органы власти.

The article is devoted to the peculiarities of the application of participatory budgeting (PB) in the field of ecology. The purpose of the study is to analyze foreign experience in solving environmental problems using PB. The factors hindering the implementation of PB, including in relation to regions, have been identified. The necessity of revising the distribution of powers between authorities in the implementation of environmental PB projects has been established. Territorial cases for improving environmental projects are highlighted, as well as the reasons for the decline in public interest in PB.

Key words: ecology, participatory budgeting, management, budget, local authorities.

Основные положения

1. Экологические вызовы, стоящие перед Россией и особенно регионами с преимущественно развитым нефтехимическим комплексом, требуют пересмотра структуры распределения полномочий между разными уровнями власти.
2. Для реализации проектов партисипаторного бюджетирования необходимо расширение полномочий местных органов власти.
3. Успешное внедрение принципов партисипаторного бюджетирования на отдельной территории зависит от наличия ключевых факторов успеха.

Введение

Появление и распространение партисипаторного бюджетирования в мировом масштабе стало инновационным ответом на недостаток федеральных и региональных финансовых средств, выделяемых на покрытие растущих местных потребностей [7]. Органы власти в ряде стран были вынуждены отказаться от инклюзивности управления, возвращаясь к историческим традициям самоуправления в городах и разрабатывая новые механизмы вовлечения местного сообщества в процесс управления.

Методы

В работе использована бюджетная статистика по ряду стран, использующих партисипаторное бюджетирование. Применены методы экономического анализа и визуализация информации.

* Статья подготовлена в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.

Результаты

Сравнение с рядом стран, применяющих партисипаторное бюджетирование, показало, что экологические вызовы, стоящие перед Россией в целом и регионами с преимущественно развитым нефтехимическим комплексом, в частности, требуют изменения структуры распределения полномочий между уровнями власти.

Основной вектор изменений касается уровня местных органов власти, и лишь во вторую и третью очереди – федеральных властей и региональных. Местные власти в наибольшей степени отвечают за создание благоприятной окружающей среды, так как именно местное сообщество максимально заинтересовано в решении местных экологических проблем. Федеральные органы власти, как инициатор институциональных изменений в сфере окружающей среды, принимают административные и экономические меры поддержки «зеленого» перехода. Региональные органы власти транслируют отдельные экологические инициативы от центра на места, учитывая возможности получения преференций для своих территорий.

Обсуждение

Права местного сообщества в сфере экологии закреплены статьей 42 Конституции РФ: «каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением» [2] и статьей 11 Федерального Закона «Об охране окружающей среды» (ФЗ № 7) [6]. В статье 4.3 ФЗ № 7 также отмечено, что экологическая информация является общедоступной.

Полномочия органов местного самоуправления в сфере отношений, связанных с охраной окружающей среды, закреплены в ст. 7 ФЗ № 7 и включают проведение различных экологических мероприятий. Однако, опираясь на механизм партисипаторного бюджетирования, местные органы власти могут расширить свой функционал: предоставить гражданам возможность реально участвовать в бюджетном процессе, решая наиболее острые местные проблемы; усилить сплоченность, понимание и доверие в местных сообществах; повысить собираемость доходов местного бюджета; получать трансферты от вышестоящих бюджетов [4, 369].

Полномочия центральных органов власти, закрепленные в ст. 5 ФЗ № 7, также направлены на создание благоприятной окружающей среды и могут делегироваться на места. В ответ на глобальные экологические вызовы федеральные органы власти выступают, прежде всего, как субъект, инициирующий институциональные изменения в сфере окружающей среды (например, разрабатывая административные и экономические меры поддержки «зеленого» энергетического перехода). Поэтому на федеральном уровне правительство разделяет идеи партисипаторного бюджетирования для повышения прозрачности, подотчетности и эффективности использования общественных финансов, а также сокращения возможностей для коррупции.

Региональные органы власти – субъект, прежде всего, транслирующий отдельные федеральные инициативы на места, включая экологические. Опираясь на партисипаторное бюджетирование (далее – ПБ), региональные правительства могут укрепить свой авторитет, обеспечить соответствие расходных полномочий имеющимся ресурсам бюджета, снизить территориальное и социальное неравенство, повысить доступность и качество государственных услуг.

Экологические проекты в структуре ПБ

Выделяют следующие виды проектов ПБ [11]:

- «политические проекты» (продвижение демократических идей, привлечение социально уязвимых групп к управлению, достижение «социальной справедливости и равенства» и т.д.),
- «good government» («подходящее правительство») (решение текущих проблем, включая благоустройство и экологию),
- «технократические проекты» (минимизация расходов и увеличение доходов местных властей путем сбора предложений от местного сообщества).

Подобная классификация используется и на уровне отдельных стран. Так, для европейских стран ПБ – это попытка модернизировать государственное управление путем привлечения

граждан к рациональному расходованию бюджетных средств (опыт Германии – «технократические проекты»); для стран Латинской Америки, Африки – это достижение социальной справедливости, улучшение качества государственных услуг и, соответственно, качества жизни на муниципальном уровне, используя общественные и некоммерческие структуры (good government); в Бразилии, Испании – стремление левых сил углубить демократизацию, используя диалог между органами власти и жителями (политические проекты).

Как показывает страновой анализ, проекты уровня good government находят наибольшее применение, отличаются вариантами реализации. Их можно объединить в проекты по локальному признаку (внедряемые в рамках городского квартала или района, отдельного населенного пункта, региона и т.д.), по тематике, по отношению к группе населения (мигранты, коренное население, женщины, дети, пенсионеры, маргинальные сообщества, инвалиды и т.д.), по периодичности проведения. В зависимости от уровня реализации выделяют проекты, относимые к общественным работам, которые не предполагают вложения средств (например, уборка территорий); проекты, требующие местного финансирования, и проекты, требующие совместного финансирования.

Весьма показателен перечень проектов в рамках ПБ в Париже. Изначально он определялся и ежегодно обновлялся департаментами города (2014 г.), позднее жителями (с 2015 г. по 2021 г.). Тематика варьировалась с учетом геополитической обстановки и появления новых вызовов, включая технологические и экологические. Так, приток мигрантов привел к появлению проектов, нацеленных на формирование социальной сплоченности в местном сообществе; усиление криминализации в городе – по профилактике безопасности; цифровизация и социальные сети – к внедрению инновационных проектов, связанных со средой обитания и образованием, например, интернетом вещей, «умным» городом и т.д. [3, 76]. Растущую долю среди проектов стабильно занимают экологические (10 % – в 2014 г. и 14 % – в 2019 г.) [15], поскольку инициативное (или партисипаторное) бюджетирование позволяет местному сообществу оперативно управлять состоянием окружающей среды в городе, в том числе продвигать нормы экологического поведения среди населения и контролировать соблюдение экологических стандартов. С 2022 г. парижане больше не могут сами предлагать какие-либо проекты; кроме того, проекты должны соответствовать теме, ежегодно выбираемой ратушей (в 2021 г. – тема «Париж завтрашнего дня»); тематика проектов сужена, например, исключены вопросы кардинальной перепланировки общественного пространства (преобразование площадей, строительство велодорожек и др.), которые переданы в ведение соответствующих городских служб [5, 460].

Обзор тематики проектов ПБ по отдельным странам [4] подтверждает ведущее место инфраструктурных проектов городов и деревень, социальных, образовательных и экологических проектов.

Таблица 1

Характеристика проектов ПБ, 2015 г.

Показатели	Лодзь		Познань		Катовице	
	ед.	%	ед.	%	ед.	%
общее кол-во проектов	645	100,0	110	100,0	335	100,0
общее кол-во экопроектов	88	13,6	45	40,9	40	11,9
ср. бюджет проектов ПБ, получивших финансирование, польских злотых	897 000		381 115		310 431	
кол-во крупных экопроектов	9	10,2	1	2,2	1	2,5

Источник: составлено автором по данным [10].

Например, в 2015 г. в польских городах (Лодзь, Познань, Катовице) [10], где применялись ПБ, проекты в сфере экологии составляли, соответственно, 14 %, 41 % и 12 % от общего числа проектов (табл. 1). Данные города исторически выступали центрами самоуправления, став

позднее крупными промышленными агломерациями с экологическими проблемами. Так, в Катовице развито угледобывающее и сталелитейное производство, в Познани – машиностроение, в Лодзи – производство электроники.

Проекты в сфере окружающей среды были представлены по следующим направлениям: 1) зеленая инфраструктура, 2) голубая инфраструктура, 3) охрана природы, 4) защита воздуха и атмосферы, 5) содержание домашних животных, 6) утилизация отходов, 7) экологическое просвещение, 8) защита от шума. При этом отмечалась дифференциация стоимости проектов (наибольший бюджет выделялся на развитие городской инфраструктуры и наименьший – на велосипедную инфраструктуру и озеленение) и различная степень успешности их реализации. В проектах доминировали местные районные инициативы, а не общегородские проекты, поскольку местные инициативы напрямую касаются местного сообщества и местного пространства, городские же проекты более затратны, охватывают большую аудиторию. Проекты, связанные с зеленой инфраструктурой и защитой воздуха, доминировали как по количеству, так и по размеру бюджета.

В более позднем исследовании (по данным проектов ПБ, реализованных в 2018 г.) доля зеленых проектов в общем числе проектов составляла 24 % в Познани и по 14 % [9] в Лодзи и Катовице (определены граничные параметры внедрения – число жителей в коммуне от 20 тыс. человек и бюджет коммуны от 100 млн злотых). Среди принятых к реализации преобладали проекты, связанные с зеленой инфраструктурой и защитой воздуха от загрязнения, и уже не было проектов по экологическому образованию населения. А. Bernaciak и F. Korczynski отмечают прямую зависимость уровня урбанизации и, соответственно, уровня загрязнения и количества экологических проектов, выдвигаемых жителями коммун.

Тематика проектов ПБ в Клуз-Напоке (румынский центр IT-технологий) с 2017 по 2019 гг. [14] включала: 1) общественные места (аллеи, тротуары и пешеходные зоны); 2) мобильность, доступность и безопасность дорожного движения; 3) зеленые насаждения и игровые площадки (иначе говоря, экопроекты); 4) обустройство общественных пространств (городские сооружения, общественное освещение); 5) образовательную и культурную инфраструктуру; 6) цифровой город. Часть проектов пересекалась с экологической тематикой и входила в соответствующие разделы, например, проекты об «умных» установках для сбора отходов, солнечных панелях или электрических скутерах были включены в разделы (2) или (4).

Среди экопроектов, реализованных в городе Щецине – польском центре нефтехимии, машиностроения, химической и целлюлозно-бумажной промышленности – в 2014–2019 гг. [13], наибольшее число проектов касалось создания рекреационных и зеленых зон, далее следовали спортивные сооружения, которые необходимы для здоровья граждан, сервис велосипедов как альтернатива автомобилям и автобусам и т.д. (наименьшее число проектов было связано с экологическим образованием населения).

Появление экологических проектов в тематике ПБ

Проекты ПБ первоначально решали вопросы благоустройства территорий (уборка улиц от мусора, ликвидация трущоб, развитие городской инфраструктуры и т.д.). Экологические вопросы сознательно исключались из учебных материалов по ПБ в развивающихся странах. Постепенно фокус тематики ПБ стал расширяться: в Индии в перечень проектов ПБ вошли уже образовательные программы; и качественно изменился состав участников процесса ПБ (в него добавились развитые страны). Но переход к экологическим проектам, как и проектам по оказанию помощи социально уязвимым категориям (по сути, вопрос о понимании общественного блага населением) требовал времени. Например, в Порту-Алегри (Бразилия) жители неоднократно выступали против проектов мэрии по очистке озера Гуайба. После технических манипуляций со стороны местной власти (введен более высокий балл за расчистку трущоб вокруг озера), проект получил одобрение населения.

Итак, решение экологических проблем требует от местного сообщества определенного уровня социокультуры и воспитания, а не только воли местных органов власти.

В отдельных европейских странах местные органы власти стараются увязать экологические проекты ПБ с генеральными планами развития территорий, придавая им долгосрочный характер. В Борбоне (регион Лацио, Италия) участниками ПБ принято решение профинансировать программу по установке солнечных панелей в общественных местах и на улицах города, а полученные сбережения – реинвестировать в будущие проекты. Местные органы власти морского порта Маргера (промышленная часть Венеции, Италия) поддержали местное население, обеспокоенное экологическими вопросами. Чтобы повысить безопасность жителей района, в рамках ПБ были созданы лаборатории по измерению промышленного риска. Программа мониторинга радио- и телевизионного излучения в XI округе Рима (Италия) позволила населению осуществлять общественный контроль при установке новых антенн в своем районе, учитывая уровень их риска для здоровья.

Причины падения интереса населения к ПБ

Как показывает ряд кейсов, со временем интерес к ПБ у населения может снижаться. Например, в Клуж-Напоке, где ПБ введено на online-платформе с 2017 г. для жителей старше 18 лет, общее количество проектов ПБ, представленных населением на рассмотрение, включая экологические, с 2017 по 2019 гг. сократилось на 40 % и 56 % соответственно (табл. 2). Аналогично снизилось количество проектов, принятых на голосование после их технической проверки – на 68 % и 70 %.

Таблица 2

**Снижение активности населения по проектам ПБ
(Клуж-Напока, регион Трансильвания, Румыния)**

показатели	2017 г.		2018 г.		2019 г.		Тпр 2019г./ 2017 г.
	ед.	%	ед.	%	ед.	%	
общее кол-во проектов	338	100,0	163	100,0	200	100,0	-40,8
общее кол-во экопроектов	39	11,5	30	18,4	17	8,5	-56,4
кол-во принятых проектов к голосованию	126	100,0	47	100,0	40	100,0	-68,3
кол-во принятых экопроектов к голосованию	20	15,9	10	21,3	6	15,0	-70,0

Источник: составлено автором по данным [14].

Среди жителей Щецина отмечается сокращение как числа участников ПБ [13], так и количества проектов с 2014 по 2019 гг. – с 29 тыс. до 21 тыс. голосов и с 200 до 110 проектов, соответственно.

Снижение интереса граждан к процессу объясняется его ограниченным финансированием и неверием в возможность изменить сложившуюся ситуацию. Если ожидания не оправдываются и нет уверенности в легитимности процесса ПБ, то активность населения также падает. Кроме того, ухудшение экономической ситуации в конкретном регионе (стране) и, соответственно, сокращение источников бюджетных доходов негативно влияет на процесс участия как со стороны населения, так и со стороны местной власти. Необходимость решать текущие проблемы выживания вытесняет у населения желание участвовать в общественной жизни. Уменьшение собственных доходов территории снижает качество предоставляемых государственных услуг населению, приводит к невыполнению проектов ПБ и вызывает разочарование.

В Бразилии смена политической ситуации привела к постепенному отказу от ПБ. Новая налогово-бюджетная политика в начале 2000-х гг. привела к тому, что в условиях ограниченности ресурсов увеличилась зависимость местных властей от федеральных трансфертов, сократилась свобода бюджетного маневра, и, в итоге, исчезла заинтересованность местной власти в поддержке ПБ [8]. Население определяет бюджетные приоритеты расходования средств и осуществляет контроль только в условиях доступности ресурсов. Иначе (при отсутствии

средств) предоставление государственных услуг не может быть эффективным, проекты не выполняются, и население будет разочаровано.

Консультативный характер ПБ нередко носит формальный характер. Например, в Германии население может свободно ранжировать предлагаемые проекты, но власти принимают и обосновывают окончательные решения, создавая впечатление сопричастности и совместной ответственности.

Ключевые факторы успеха (КФУ) внедрения ПБ

Единого подхода к пониманию КФУ внедрения ПБ нет. Анализ научной литературы позволяет выделить следующие КФУ:

- открытость бюджетных данных для населения,
- относительная финансовая независимость местных органов власти,
- высокий уровень самоорганизации местного сообщества,
- документально оформленный организационный дизайн участия населения,
- наличие целей, мотивов, обратной связи у участников процесса ПБ,
- устойчивость процесса ПБ к внешней среде, то есть сохранение баланса между постоянством и изменчивостью. Ряд стран рассматривают процесс ПБ формализовано – закрепляют его в Конституции, специальных законодательных актах и т.д., что негативно сказывается на возможности адаптации ПБ к изменениям. Положителен опыт Португалии: благодаря отдельному документу внутренних правил возможны ежегодные изменения правил, что, однако, не нарушает Хартии принципов ПБ (основополагающих неизменных ценностей).

Почему в отдельных регионах внедрение ПБ может быть успешным, а в других – нет?

В исследовании А. Bernaciak и Ф. Korczynski приводятся статистические данные по внедрению ПБ в восточном, центральном и западном регионах Польши: Познань (запад), Лодзь (центр), Белосток (восток) (табл. 3).

Таблица 3

Характеристика проектов ПБ (Польша)

Регион	кол-во коммун, ед.		ср. доход бюджета, польский злотый		бюджет проектов ВР, польский злотый	
	всего	с ВР	всего	на 1 чел.	всего	на 1 коммуну
	2017 г.	2017 г.	2016 г.	2016 г.	2017 г.	2017 г.
Западный (Познань)	17	10 (58 %)	976 720 987	4 362	5 351 323	535 132
Центральный (Лодзь)	19	7 (57 %)	64 947 827	3 936	3 783 000	540 428
Восточный (Белосток)	15	3 (20 %)	36 008 729	3 681	3 286 814	1 095 604

Источник: составлено автором по данным [9].

Причина слабого внедрения ПБ в восточном регионе (20 % от общего количества коммун), на наш взгляд, – это не только его пространственные характеристики (малое число жителей и доходов, несоответствующих граничным параметрам – от 20 тыс. человек и от 100 тыс. злотых соответственно, определенных авторами исследования), сколько исторически сложившиеся связи с менее экономически развитым востоком (страны Балтии), а также отсутствие традиций самоуправления, в отличие от центральной и западной частей страны, ориентированных на экономически развитые германские земли и города Ганзейского Союза.

Что влияет на выбор экологических проектов населением?

Gherghina, S. и Tap, P. [14] на основе статистической модели по 36 экологическим проектам Румынии выявили и оценили влияние 5 факторов на вероятность общественной поддержки того или иного проекта. Они установили, что большой размер бюджета (до 150 тыс. евро), количество аргументов в предложении, тип проекта, наличие изображений оказывают сильное и

статистически значимое влияние на вероятность принятия экологического проекта. Самый сильный фактор в многомерной модели – это использование узкоспециализированных терминов: вероятность принятия предложения на понятном языке более чем в 7 раз выше по сравнению с предложением, использующим сленг. Итак, граждане голосуют за те экологические проекты, которые отличаются качеством исполнения и, вероятно, окажут большее влияние на общество, при этом остается неясным, как влияет на выбор способ голосования (online или offline) и качественные характеристики голосовавших (уровень осведомленности о проектах, привлечение социально уязвимых групп населения и т.д.).

Таким образом, партисипаторное бюджетирование имеет потенциал для дальнейшего развития. Методы ПБ более инклюзивны, прозрачны и подотчетны, менее восприимчивы к краткосрочному политическому влиянию, чем традиционные методы распределения средств бюджета. В дальнейшем в рамках ПБ возможно расширение масштаба решаемых задач от местных до региональных; расширение перечня обсуждаемых местным сообществом статей бюджета.

Заключение

Итак, появление экологических проектов в рамках ПБ происходило постепенно и одновременно с формированием и развитием общественного сознания у местного населения. Среди ключевых факторов успеха, от которых зависит успешное внедрение ПБ на отдельных территориях, следует отметить существование социоисторических традиций самоуправления. Тематика экологических проектов разнообразна, заинтересованность населения зависит от ряда факторов, включая уровень урбанизации территории и, соответственно, загрязнения окружающей среды. Чем более развита сфера добычи и первичной переработки ископаемых ресурсов, включая нефте- и газодобычу [1], тем более перспективным может быть развитие партисипаторного бюджетирования. Повышается важность партисипаторного бюджетирования в условиях экологических вызовов, поскольку участие населения позволяет решить ряд местных экологических вопросов.

Несмотря на критику процесса ПБ (не всегда демократичный процесс, возможно бесконтрольное расходование средств, дорогостоящие, ненужные проекты, возможность подтасовывать результаты голосования и т.д.) и возможное сокращение активности населения относительно проектов, бюджетирование сохраняется в обновленном формате, оставаясь формой участия жителей в самоуправлении, позволяя более рационально и прозрачно распределять государственные финансы на местном уровне.

Литература

1. Зулькарнай И.У. Структурная перестройка экономики или сохранение нефтехимической специализации экономики Республики Башкортостан? // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 6. С. 11–14.
2. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
3. Трофимова Я.В. Институт прозрачности - актуальный тренд развития бюджетной системы // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2022. № 2. С. 74–80. DOI: 10.34773/EU.2022.2.14.
4. Трофимова Я.В. Партисипаторное бюджетирование в многонациональных образованиях // Материалы Всеросс. науч.-практич. конф. с междунар. участием «Многонациональный регион: социальные технологии устойчивого развития». Уфа, 03 июня 2022 года. Уфа: Аэтерна, 2022. С. 367–375.

5. Трофимова Я.В. Транспарентность на муниципальном уровне управления // Сб. статей VI Междунар. науч.-практич. конф. «Государство будущего: актуальные проблемы социально-экономического и политико-правового развития». Уфа, 22 апреля 2022 года. Уфа: УГНТУ, 2022. С. 458–462.
6. Федеральный закон «Об охране окружающей среды» от 10.01.2002 № 7-ФЗ (последняя редакция) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/
7. Allegretti G., Hartz-Karp J. Participatory Budgeting: A Methodological Approach to Address Sustainability Challenges / Methods for Sustainability Research. 2017. Pp. 203–2016. DOI: 10.4337/9781786432735.00024
8. Bezerra C., Oliveira M. Why has Participatory Budgeting Declined in Brazil? // Brazilian Political Science Review. 2022. DOI: 10.1590/1981-3821202200020001
9. Bernaciak A., Kopczyński F. Participatory Budgeting – an Indicator of social activity of Residents and a tool of Environmental Protection in Poland: Spatial Diversity in the East/West Configuration // Economics and Environmental. 2019. Vol. 69. № 2. Pp. 8–22 [Electronic resource]. URL: <https://www.ekonomiaisrodowisko.pl/journal/article/view/81>
10. Bernaciak A., Rzeńca A., Sobol A. Participatory budgeting as a tool of environmental improvements in Polish cities // Economic and Environmental Studies. 2017. Vol. 17. Iss. 4. Pp. 893–906. DOI: 10.25167/ees.2017.44.16
11. Cabannes Y., Lipietz B. Revisiting the democratic promise of participatory budgeting in light of competing political, good governance and technocratic logics // Environment and Urbanization. 2018. Vol. 30. № 1. Pp. 67–84. DOI: 10.1177/0956247817746279
12. Cosnard D. La Mairie de Paris réforme en profondeur son budget participatif // Le Monde. 2021. 28 Janvier [Electronic resource]. URL: https://www.lemonde.fr/politique/article/2021/01/28/anne-hidalgo-reforme-son-budget-participatif_6067907_823448.html
13. Drobiazgiewicz J. The importance of a participatory budget in sustainable city management Scientific // Journals of the Maritime University of Szczecin. 2019. № 59 (131). Pp. 146–153 [Electronic resource]. URL: https://yadda.icm.edu.pl/baztech/element/bwmeta1.element/baztech-e90d482a-683e-4e5c-bac4-ed9176ea4846/c/drobiazgiewicz_The_importance_59-23019.pdf
14. Gherghina S., Tap P. Ecology Projects and Participatory Budgeting: Enhancing Citizens' Support // Sustainability. 2021. Vol. 13. Issue 19. 10561. DOI: 10.3390/su131910561
15. Projects of the Participatory budget realized [Electronic resource]. URL: <https://indicateurs-parisdata.opendatasoft.com/pages/detail-budget/>