

Современные проблемы региональной (пространственной) экономики

Modern Problems of Regional (Spatial) Economy

Р. ЮСУПОВА

Юсупова Руфина Аданисовна, аспирант лаборатории современных проблем региональной экономики Центрального аппарата Уфимского федерального исследовательского центра Российской академии наук. E-mail: migranowa.r91@yandex.ru

В статье рассматриваются проблемы пространственной экономики, в частности, устойчивое неравенство и различия в социально-экономическом развитии регионов; разрыв в уровне жизни населения между регионами; сокращение финансирования региональных вузов, которое ведет к снижению уровня грамотности в вузах и оттоку молодежи в мегаполисы; высокий объем дотаций, который приводит к иждивенчеству регионов и не стимулирует региональный экономический рост. На сегодняшний день число регионов-реципиентов больше числа регионов-доноров: это позволяет сделать вывод о том, что региональная политика в стране не стимулирует экономический рост и развитие.

Ключевые слова: пространственная экономика, социально-экономическое неравенство, дотации, ВРП на душу населения, региональная политика.

The article deals with the problems of spatial economy, in particular, such problems as persistent inequality and differences in the socio-economic development of regions; the gap in the standard of living of the population between regions; reduction of funding for regional universities, which leads to a decrease in the level of literacy in universities and the outflow of young people to megacities; high volume of subsidies, which leads to regional dependency and it does not stimulate regional economic growth. To date, the number of recipient regions is greater than the number of donor regions, which allows us to conclude that the regional policy that has developed in the country is not stimulating economic growth and development.

Key words: spatial economy, socio-economic inequality, subsidies, GRP per capita, regional policy.

Основные положения

1. Регионам России присуще экономическое неравенство и различия в социально-экономическом развитии.
2. Согласно исследованиям Всемирного банка, Россия вошла в тройку лидеров среди стран Европы и Центральной Азии по неравенству регионов внутри страны.
3. Некоторые региональные проблемы остаются нерешенными, воспроизводятся из года в год и усиливают диспропорции в пространственном развитии России.
4. У подавляющего большинства регионов России душевой показатель ВРП ниже среднероссийского.
5. Диспропорции пространственного развития вызывают отток населения из депрессивных регионов в мегаполисы, что влечет за собой сокращение человеческого потенциала территорий и перенаселение мегаполисов.
6. В 2020 году обеспеченность студенческими местами на 10 000 жителей между регионами различалась в 53,1 раз. Таким образом, мы наблюдаем неравномерное предоставление услуг по регионам и, соответственно, неравное финансирование.
7. Объем дотаций регионам из федерального бюджета увеличивается с каждым годом. По сравнению с 2016 годом в 2022 году (в сопоставимых ценах к 2016 году) объем дотаций вырос в 1,3 раза.
8. Дотации не стимулируют регионы-реципиенты к развитию своей экономики, вызывая лишь иждивенчество.
9. Пересмотр пропорций распределения налоговых доходов между региональным и федеральным бюджетом сможет привести к росту числа регионов-доноров.

* Статья подготовлена в рамках выполнения плана НИР УФИЦ РАН по государственному заданию Министерства науки и высшего образования РФ.

10. Для решения проблемы неравенства регионов Правительство РФ в 2019 году утвердило Стратегию пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, основной целью которой является сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения путем обеспечения устойчивого и сбалансированного пространственного развития РФ.

Введение

Для регионов Российской Федерации характерны экономическое неравенство и различия в социально-экономическом развитии. Этому способствуют экономико-географическое положение территорий, степень ресурсного обеспечения, развитости инфраструктуры, грамотные или безграмотные действия региональных органов управления и другие факторы. Различия в социально-экономическом развитии между регионами одной страны могут быть такими же значительными, как и различия между разными странами [2].

В современных условиях российские регионы сталкиваются с очень многими проблемами, которые влияют на их социально-экономическое развитие. Эти региональные проблемы существуют в течении нескольких последних лет и носят устойчивый характер. Некоторые проблемы воспроизводятся из года в год, и усилий только региональных и муниципальных властей для их устранения не всегда достаточно. Без должного внимания со стороны федеральной власти и своевременного реагирования на такого рода проблемы возникают диспропорции пространственного развития, которые ведут к разрушениям экономических, социальных и других связей между регионами [3].

Методы

В исследовании применялись общенаучные методы, такие как анализ и сравнение статистических данных, а также методы индукции, дедукции и обобщения. Для сравнения экономического неравенства регионов были взяты статистические данные по валовому региональному продукту и их средние величины.

Результаты и их обсуждение

На сегодняшний день одной из основных проблем регионов является увеличение разрыва в социально-экономическом развитии и уровне жизни населения между регионами.

В 2018 году Всемирный банк в докладе «На пути к новому общественному договору» [11] провел оценку стран Европы и Центральной Азии по уровню регионального неравенства внутри стран. Россия по данному показателю вошла в тройку лидеров, опередив Китай, Индию и Бразилию. Сравнивая валовой региональный продукт (далее – ВРП) на душу населения между регионами России, авторы доклада отмечают, что уровень жизни в Сахалинской области близок к уровню жизни в Сингапуре, а в Ингушетии уровень жизни сравним с уровнем жизни в Гондурасе. Уровень бедности в мегаполисах и регионах, богатых природными ресурсами, ниже 10 %, тогда как в бедных регионах (Северный Кавказ, Дальний Восток, Сибирь) приближается к 40 %.

Различия между регионами по уровню экономической активности, уровню и качеству жизни населения носят значительный характер. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2019 году разрыв между субъектами РФ по ВРП на душу населения был очень высоким (табл. 1 и 2). В частности, ВРП на душу населения в Ненецком автономном округе в 55 раз превосходил ВРП на душу населения в Ингушетии [9].

Наиболее высокий уровень ВРП на душу населения фиксируется в нефтегазовых регионах России, а также в Москве, Чукотском автономном округе, Якутии и Магаданской области. Регионы с самыми низкими доходами на душу населения являются аграрными и располагаются преимущественно в южной части России.

Даже если мы будем рассматривать душевой ВРП по федеральным округам (табл. 3), то разница будет оставаться такой же значительной.

Таблица 1

Субъекты РФ с самым высоким ВРП на душу населения в 2019 г.

Субъект РФ	Млн руб., в текущих ценах
Ненецкий автономный округ	7,5
Ямало-Ненецкий автономный округ	5,7
Ханты-Мансийский автономный округ	2,7
Сахалинская область	2,4
Чукотский автономный округ	1,9
Москва	1,5
Республика Саха (Якутия)	1,2

Таблица 2

Субъекты РФ с самым низким ВРП на душу населения в 2019 г.

Субъект РФ	Тысяч рублей, в текущих ценах
Республика Ингушетия	145,7
Чеченская Республика	164,6
Кабардино-Балкарская Республика	197,2
Карачаево-Черкесская Республика	197,7
Республика Дагестан	231,9
Республика Тыва	243,0
Республика Крым	245,4

Таблица 3

ВРП на душу населения федеральных округов России

Федеральные округа	ВРП на душу населения, тыс. руб., в текущих ценах на 2019 год
Центральный	835,9
Северо-Западный	752,8
Южный	400,9
Северо-Кавказский	232,0
Приволжский	480,5
Уральский	1070,6
Сибирский	535,3
Дальневосточный	730,1

Например, душевой ВРП в Уральском федеральном округе в 2019 году превосходил душевой ВРП в Северо-Кавказском федеральном округе в 4,6 раза. Все данные по душевому ВРП приведены в номинальных ценах, но даже если мы будем рассматривать реальные денежные доходы, то все равно разрыв между регионами в части душевого ВРП будем оставаться значительным.

В депрессивных регионах, как правило, наблюдается слабая экономическая активность и крайне низкий уровень реальных доходов населения, что относится к наиболее важным диспропорциям пространственного развития. В подавляющем большинстве регионов России душевой показатель ВРП ниже среднероссийского. В 2019 году среднероссийский душевой ВРП был на уровне 645 982,2 рубля, и только у 35 регионов из 85 душевой ВРП был выше этого уровня.

Диспропорции пространственного развития вызывают отток населения из депрессивных регионов в мегаполисы, что влечет за собой сокращение человеческого потенциала и трудовых ресурсов территорий. Ввиду ухудшения социально-экономического положения регионов сокращается и потенциал, который необходим для территориального развития [8].

Низкие реальные доходы населения становятся причиной оттока молодежи в более благополучные регионы, следствием чего является снижение общего уровня грамотности населения и кадровый голод в пустующих регионах [1; 5]. В этом отношении Россия начинает походить на страны третьего мира, где малочисленные перенаселенные мегаполисы разбросаны среди бедных и пустующих территорий.

Согласно исследованиям, проведенным в [1], происходит отток наиболее подготовленных абитуриентов из регионов в столичные вузы. На примере Республики Башкортостан выявлено, что социально-экономическая обстановка, которая сложилась в регионе, влияет на качественный состав абитуриентов. Одной из причин оттока абитуриентов в другие регионы являются неудовлетворительные условия трудоустройства в республике (по результатам анкетирования школьников Республики Башкортостан). Это сигнал для органов государственного и местного самоуправления о необходимости принятия соответствующих мер в системе высшего образования, так как проблема оттока молодежи в ближайшие годы будет только обостряться.

По исследованиям, проведенным в [12], в России сложилась тенденция к сокращению бюджетных мест в вузах, от чего страдают, в первую очередь, региональные вузы. Анализ показал, что в 2020 году на 58 регионов приходилось 41,5 % студентов от их общего числа по всей стране, тогда как всего на три субъекта РФ приходилось 24,1 % студентов. Также было рассчитано отношение максимальной обеспеченности студенческими местами к минимальной обеспеченности среди всех субъектов страны на 10 000 жителей: в 2020 году обеспеченность регионов студенческими местами на 10 000 жителей отличалась в 53,1 раз. Несмотря на то, что образование играет немаловажную роль в перспективном развитии государства и расходы государства на образование имеют огромное социальное значение, в действительности мы наблюдаем неравномерное предоставление услуг высшего образования по регионам и, соответственно, неравное финансирование.

Несмотря на наличие большого числа проблем, сами регионы не стремятся к эффективно-му использованию своего природно-ресурсного потенциала, покрывая свои расходные обязательства только дотациями¹ на выравнивание бюджетной обеспеченности из федерального бюджета.

На сегодняшний день объем дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности регионам остается очень высоким. По данным Министерства финансов России [8] приведенным на рисунке, в 2022 году суммарный объем перечисленных дотаций в региональные бюджеты составил 672 млрд рублей в сопоставимых ценах 2016 года.



Объем дотаций регионам на выравнивание бюджетной обеспеченности с 2016 по 2022 гг.

По сравнению с 2016 годом объем дотаций на 2022 год вырос в 1,3 раза. Число дотационных регионов в 2022 году составило 62, что на 10 регионов меньше, чем в прошлом году.

¹ Дотации – межбюджетные трансферты, выделяемые регионам из федерального бюджета на безвозмездной и безвозвратной основе.

Внушительный перевес числа регионов-реципиентов означает, что регионы не простимулированы к наращиванию своей налогооблагаемой базы, и постоянно ожидают финансовой помощи из федерального бюджета.

Согласно исследованиям, проведенным в [13], в 2021 году из 85 субъектов России 18 были чистыми «реципиентами», т.е. получили дотации в большем объеме, чем перечислили налогов в федеральный бюджет; 13 регионов считались донорами, а оставшиеся 54 регионов относились к «условным», т.е. к регионам, перечислившим налоги в федеральный бюджет в большем объеме, нежели получившим средства обратно в виде дотаций.

Таким образом, большинство регионов сталкивается с общей нехваткой финансовых ресурсов. Регионы вынуждены перечислять в федеральный бюджет львиную долю поступивших налогов, сгенерированных на их территориях. Меняя пропорции распределения налоговых доходов между региональным и федеральным бюджетом (например, 50 % налогов оставлять в региональном бюджете, остальные 50 % перечислять в федеральный бюджет), можно увеличить число регионов-доноров. Соответственно, у регионов появились бы дополнительные стимулы для того, чтобы развивать экономику и привлекать инвестиции. Пропорции налоговых перераспределений между бюджетами, которые действуют сегодня (примерно 65 % на 35 %), не стимулируют к изменению ситуации ни регионы-реципиенты, ни регионы-доноры, так как реципиентам не нужно прикладывать больших усилий, чтобы покрыть свои расходные обязательства, а доноры лишаются своих налоговых доходов.

Наталья Зубаревич, профессор кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на выступлении в Совете Федерации 11 декабря 2019 года озвучила следующие региональные проблемы: демографический спад и старение населения, экономическое неравенство регионов, гигантская концентрация экономики в Москве, сокращение инвестиций в слабых и средних регионах, а также политика помощи регионам, которая не стимулирует развитие. Как отмечает профессор, проблема есть и в распределении трансфертов. Непрерывающийся поток трансфертов Северному Кавказу не дает почти никаких положительных эффектов. Число регионов, зависимых от трансфертов, практически не меняется, так как реципиентом быть выгодно. Но объемы трансфертов растут из года в год, а результатов нет [10].

Заключение

Проблемы, с которыми сталкиваются регионы, носят устойчивый характер. Их невозможно решить только усилиями региональных органов управления. Недооценка этих проблем значительно влияет на пространственное неравенство территорий и эти проблемы невозможно решить сиюминутно. Для решения проблемы неравенства регионов Правительство РФ в 2019 году утвердило Стратегию пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, основной целью которой является сокращение межрегиональных различий в уровне и качестве жизни населения путем обеспечения устойчивого и сбалансированного пространственного развития РФ [7]. Также Правительству РФ необходимо уделить особое внимание развитию отраслей шестого технологического уклада (нанотехнологии, биотехнологии, робототехника и т.д.) и заняться структурной перестройкой экономики в сторону перечисленных отраслей, постепенно отказываясь от сырьевой направленности экономики [4], так как завершение четвертого технологического уклада и переход развитых экономик мира к шестому технологическому укладу повлечет за собой падение мировых цен на традиционные энергоносители, что окажет серьезное влияние на экономику России. В исследованиях [6] для оптимизации правил разделения бюджетных доходов и наполняемости бюджетов всех уровней, а также создания у региональных органов управления максимальных стимулов к развитию предлагается разработка компьютерной модели оптимизации одноканальной бюджетной системы (на примере китайских реформ).

Основные проблемы, которые приведены в исследовании, не дают развиваться регионам, соответственно, нет экономического роста и в целом по стране. Своевременная грамотная

региональная политика должна реагировать на появляющиеся угрозы и предпринимать шаги для устранения проблем, хотя бы в долгосрочной перспективе.

Литература

1. Ахунов Р.Р., Зулькарнай И.У., Ислакаева Г.Р. Стратегические вызовы системе высшего образования: взгляд экономистов // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2016. № 4. С. 9–15.
2. Бондаренко Н.Е., Губарев Р.В. Проблема регионального неравенства в социально-экономическом развитии России // Вестник РЭУ им. Г.В. Плеханова. 2020. № 5. С. 56–68.
3. Выступление: «Пространственное развитие России: ключевые проблемы и возможные решения» / ИНП РАН [Электронный ресурс]. URL: <https://ecfor.ru/publication/prostranstvennoe-razvitiie-rossii-problemy-resheniya/?ysclid=19ppmwvno77561038>
4. Зулькарнай И.У. Структурная перестройка экономики или сохранение нефтехимической специализации экономики Республики Башкортостан? // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2020. № 6. С. 11–14.
5. Институты эффективного трансфера инноваций в экономику / под ред. д.э.н. И.У. Зулькарнай. Уфа: «Принт+», 2021. 166 с.
6. Нефтехимическая зависимость Республики Башкортостан: Pro et contra диверсификации экономики / под ред. Р.Р.Ахунова, И.У. Зулькарнай. Уфа: «Принт+», 2021.
7. Распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 207-р об утверждении Стратегия пространственного развития РФ на период до 2025 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/72074066/?ysclid=lahtyuqr5x32022009>
8. Распределение дотаций на выравнивание бюджетной обеспеченности субъектов Российской Федерации на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов [Электронный ресурс]. URL: https://minfin.gov.ru/ru/performance/regions/mb/mb2022_2024/?id_38=134942-raspredelenie_dotatsii_na_vyravnivanie_byudzhethoi_obespechennosti_subektov_rossiiskoi_federatsii_na_2022_god_i_planovyi_period_2023_i_2024_godov
9. Регионы России: социально-экономические показатели / Официальное издание 2021 [Электронный ресурс]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Region_Pokaz_2021.pdf
10. Россия вымирает: экономист назвала семь главных угроз для регионов [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/spb_sz/10/01/2020/5e1856009a794710ca6d2a87
11. Россия опередила Китай, Индию и Бразилию в неравенстве регионов [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/economics/26/09/2018/5baa58cd9a7947f649eea8fa?from=main>
12. Юсупова Р.А. К проблеме федерального финансирования услуг высшего образования в регионах // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2021. № 3. С. 133–138.
13. Юсупова Р.А. Формализованный подход в расчете дотаций регионам // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2022. № 4. С. 61–67.