

10. Ли Куан Ю. Из третьего мира – в первый. История Сингапура (1965–2000). М.: Манн, Иванов и Фербер, 2022.

11. Матрусов Н.Д. О формировании системы государственного стратегического планирования в России (оценка проекта федерального закона «О государственном стратегическом планировании») // Материалы IV междунар. конф. «Управление развитием крупномасштабных систем MLSD'2010». М., 2010. С. 307–310.

12. МВФ ожидает падение ВВП России в 2022 году на 6 % [Электронный ресурс]. URL: <https://www.interfax.ru/business/853911>

13. Нефтехимическая зависимость Республики Башкортостан: Pro et contra диверсификации экономики / под ред. Р.Р.Ахунова, И.У. Зулъкарная – Уфа: «Принт+», 2021. – 166 с.

14. Покровский Г.Е. Падение инвестиционной активности как признак начала стагнации российской экономики // Инновационная экономика и общество. 2019. № 2. С. 15–23.

15. Пономаренко А.А., Шманёв С.В. Замедление темпов роста российской экономики: причины и пути выхода из стагнации // Вестник ОрелГИЭТ. 2020. № 2. С. 228–231.

16. Семелева Я. Стагнация российской экономики – явный признак серьезных проблем [Электронный ресурс]. URL: <https://byrich.ru/1617-stagnacija-rossijskojekonomiki-javnyj-priznak-sereznyh-problem.html>

17. Скрыль Т.В. Причины стагнации российской экономики: к вопросу о развитии и модернизации промышленного сектора // ЦИТИСЭ. 2022. № 2. С. 65–74.

18. Френкель А.А., Сергиенко Я.В., Райская Н.Н., Матвеева О.Н., Лобзова А.Ф., Рощина Л.С. Затяжная стагнация. Российская экономика в 2014-2015 годах // Экономические стратегии. 2014. Т. 16. № 2. С. 68–79.

DOI: [10.34773/EU.2022.5.21](https://doi.org/10.34773/EU.2022.5.21)

Региональная диагностика общественной производительности труда

Regional Diagnostics of Social Labor Productivity

А. ЯНГИРОВ, Н. ТРОФИМОВА

Янгиров Азат Вазирович, д-р экон. наук, профессор кафедры экономики и регионального развития Башкирского государственного университета. E-mail: jangirovav@list.ru

Трофимова Наталья Владимировна, канд. экон. наук, ведущий научный сотрудник научного центра социально-экономического анализа Института стратегических исследований Республики Башкортостан. E-mail: trofimovanv@isi-rb.ru

В статье проведена оценка уровня общественной производительности труда в субъектах Российской Федерации (РФ) в 2010 и 2020 годах. Выявлены высокая дифференциация регионов по уровню общественной производительности труда, а также в распределении трудовых ресурсов по регионам Российской Федерации. Показано усиление роли и значимости отдельных субъектов в экономическом развитии страны. Обоснована роль повышения производительности труда в качестве важнейшего фактора в формировании устойчивого экономического роста страны и достойного уровня жизни граждан.

Ключевые слова: общественная производительность труда, регион, развитие, валовой региональный продукт, численность занятого населения.

The article assesses the level of social labor productivity in the constituent entities of the Russian Federation in 2010 and 2020. A high differentiation of regions in terms of the level of social productivity of labor, as well as in the distribution of labor resources across the regions of the Russian Federation, is revealed. The strengthening of the role and importance of individual subjects in the economic development of the country is shown.

The role of increasing labor productivity as the most important factor in shaping the sustainable economic growth of the country and a decent standard of living for citizens is substantiated.

Key words: *social labor productivity, region, development, gross regional product, employed population.*

Основные положения

1. Задача, поставленная в рамках реализации политики импортозамещения, нацеленной на ликвидацию технологического отставания России, актуализирует вопросы оценки, анализа и поиска резервов роста производительности труда на уровне страны и регионов.

2. В 2010–2020 годах общественная производительность труда (ОПТ) в Российской Федерации (объем произведенного валового регионального продукта одним занятым в экономике) показывала положительную динамику. При этом наблюдалась высокая дифференциация субъектов РФ по уровню общественной производительности труда. Установлено, что высокий рейтинг регионов по уровню общественной производительности труда зачастую является следствием отраслевой специфики региональной экономики – он обусловлен весомым вкладом ресурсного сектора, который генерирует значительные объемы добавленной стоимости при низкой занятости. Рассмотрено соотношение темпов роста производительности труда и заработной платы работников. Оптимальное сочетание динамики данных показателей является одним из ключевых факторов развития экономики как регионов, так и страны в целом.

Введение

В экономической системе региона различные экономические субъекты осуществляют взаимодействие через хозяйственную деятельность, используя определённые ресурсы, базовыми из которых являются трудовые, природные, производственные.

При этом в настоящее время регионы испытывают влияние неблагоприятных внешнеэкономических условий, что приводит к необходимости корректировки ранее выбранных траекторий развития. Одна из первоочередных задач руководства субъектов РФ – поиск внутренних источников экономического роста и развития. В связи с этим актуализируется вопрос повышения эффективности использования имеющихся у регионов ресурсов.

Среди факторов ускоренного экономического роста одним из ключевых является высокая производительность труда, которая, в свою очередь, зависит как от фондовооруженности, технологической оснащённости производства, так и от качества трудового потенциала. При этом в последние годы в Российской Федерации наблюдается снижение численности населения, и, как следствие, уменьшается и численность рабочей силы. То есть повышение эффективности использования трудовых ресурсов становится важнейшей задачей региональных и федеральных органов власти.

Результативность использования трудовых ресурсов связывается с их качественными и количественными характеристиками именно через понятие «производительность труда». В настоящее время в отечественной региональной экономической науке преимущественно представлены обособленные методики оценки результативности, эффективности и интенсивности использования трудовых ресурсов.

Как справедливо указывает А.А. Паронян, использование трудовых ресурсов приводит к производству материальных благ и «предполагает затраты рабочей силы в течение определенного времени с определенной интенсивностью труда» [1, 81]. Активное участие человеческих ресурсов (населения) в экономической жизни региона связано с формированием валового регионального продукта (ВРП). Действительно, в целях увеличения производительности труда следует поддерживать высокий потенциал занятого населения региона с позиции возможностей создания валового регионального продукта, в том числе посредством повышения доли занятых в трудоспособном возрасте, что, в конечном итоге, приводит к росту конкурентоспособности экономики региона, закрепляет производственную специализацию и место в системе территориального разделения труда.

В качестве обобщающего показателя производительности труда, в высшей степени отражающего эффективность использования трудовых ресурсов в регионе, в отечественной практике

принято использовать показатель соотношения годового валового регионального продукта к количеству занятого в региональной экономике населения («производительность труда по ВРП»). Соответствующий показатель на уровне национальной экономики – объем произведенного валового внутреннего продукта в год на одного занятого в экономике страны.

Методы

Методическую основу исследования составили логический, структурный, аналитический методы, а также методы экономико-статистического анализа.

Для оценки общественной производительности труда использовалась формула:

$$ПТ_i = ВРП_i / СГЧЗ_i,$$

где ВРП_i – валовой региональный продукт *i*-го региона; СГЧЗ_i – среднегодовая численность занятых *i*-го региона.

Выявление зависимости между показателями и определение степени взаимного влияния проводилось с помощью методов корреляционно-регрессионного анализа.

Для оценки степени дифференциации регионов по ряду показателей использовался коэффициент дифференциации, а для характеристики равномерности распределения и степени вариации признака – размах вариации, коэффициент вариации, показатели асимметрии и эксцесса.

Результаты и обсуждения

В таблицах 1 и 2 представлены рейтинги субъектов РФ по экономическим показателям, отражающим результативность и эффективность функционирования региональной экономики в 2010 году и 2020 году.

Таблица 1

Рейтинги субъектов РФ по экономическим показателям, отражающим результативность и эффективность функционирования региональной экономики, 2010 г.

| Субъект | ОПТ, тыс. руб. | Рейтинг | з/п к средней | Рейтинг | Доля региона в ВРП, % | Рейтинг | Доля региона в СГЧЗ, % | Рейтинг |
|--|----------------|----------|---------------|----------|-----------------------|----------|------------------------|----------|
| Ненецкий автономный округ | 4489,7 | 1 | 2,26 | 2 | 0,38 | 46 | 0,045 | 85 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 2017,4 | 2 | 2,51 | 1 | 2,08 | 11 | 0,54 | 63 |
| Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 1926,5 | 3 | 1,97 | 4 | 5,23 | 4 | 1,4 | 24 |
| Сахалинская область | 1667,9 | 4 | 1,71 | 8 | 1,30 | 22 | 0,41 | 73 |
| Чукотский автономный округ | 1064,2 | 6 | 2,24 | 3 | 0,1 | 79 | 0,05 | 84 |
| г. Москва | 1064,0 | 7 | 1,83 | 5 | 22,22 | 1 | 11,0 | 1 |
| Тюменская область (без АО) | 830,0 | 8 | 1,82 | 6 | 6,34 | 3 | 1,06 | 31 |
| Республика Саха (Якутия) | 802,2 | 9 | 1,37 | 11 | 1,03 | 28 | 0,67 | 54 |
| Республика Коми | 748,8 | 10 | 1,25 | 13 | 0,94 | 32 | 0,66 | 56 |
| Красноярский край | 734,1 | 11 | 1,11 | 16 | 2,8 | 7 | 2,0 | 13 |
| Архангельская область | 647,7 | 12 | 1,06 | 19 | 0,98 | 31 | 0,81 | 41 |
| Камчатский край | 608,5 | 13 | 1,71 | 9 | 0,27 | 69 | 0,24 | 76 |
| Магаданская область | 604,4 | 14 | 1,75 | 7 | 0,16 | 7 | 0,14 | 81 |
| Томская область | 591,6 | 15 | 1,02 | 21 | 0,75 | 37 | 0,67 | 55 |
| Ленинградская область | 585,7 | 16 | 0,99 | 23 | 1,30 | 21 | 1,17 | 28 |
| г. Санкт-Петербург | 575,4 | 17 | 1,30 | 12 | 4,51 | 6 | 4,1 | 3 |
| Мурманская область | 558,6 | 18 | 1,40 | 10 | 0,62 | 44 | 0,59 | 60 |
| Московская область | 548,5 | 19 | 1,21 | 15 | 4,86 | 5 | 4,7 | 2 |
| Белгородская область | 531,3 | 20 | 0,76 | 51 | 1,06 | 27 | 1,05 | 32 |
| РФ | 527,2 | - | 1 | - | 100 | - | 100 | - |

окончание таблицы 1

| | | | | | | | | |
|-------------------------|-------|----|------|----|------|----|-----|---|
| Республика Татарстан | 513,8 | 21 | 0,82 | 41 | 2,66 | 10 | 2,7 | 8 |
| Республика Башкортостан | 416,0 | 32 | 0,78 | 46 | 2,01 | 12 | 2,6 | 9 |

Источник: рассчитано авторами по [2].

Данные таблиц 1 и 2 показывают, что на протяжении анализируемого периода лидирующие позиции по показателю ОПТ и по величине заработной платы относительно среднероссийской, занимали регионы с ресурсной специализацией экономики, а также города-субъекты и примыкающие к ним территории (Московская и Ленинградская области).

Таблица 2

Рейтинги субъектов РФ по экономическим показателям, отражающим результативность и эффективность функционирования региональной экономики, 2020 г.

| | ОПТ, тыс. руб. | Рейтинг | З/п к средней | Рейтинг | Доля региона в ВРП, % | Рейтинг | Доля региона в СГЧЗ, % | Рейтинг |
|--|----------------|---------|---------------|---------|-----------------------|---------|------------------------|---------|
| Ненецкий автономный округ | 7382,5 | 1 | 1,80 | 6 | 0,25 | 74 | 0,04 | 87 |
| Ямало-Ненецкий автономный округ | 6635,6 | 2 | 2,17 | 2 | 2,95 | 6 | 0,60 | 58 |
| Сахалинская область | 3641,4 | 3 | 1,80 | 5 | 1,07 | 27 | 0,39 | 68 |
| Чукотский автономный округ | 3578,0 | 4 | 2,35 | 1 | 0,13 | 82 | 0,05 | 86 |
| Магаданская область | 3199,0 | 5 | 2,00 | 3 | 0,30 | 67 | 0,12 | 83 |
| Ханты-Мансийский автономный округ – Югра | 3145,3 | 6 | 1,56 | 8 | 3,57 | 5 | 1,53 | 20 |
| Республика Саха (Якутия) | 2317,7 | 7 | 1,50 | 10 | 1,22 | 22 | 0,71 | 47 |
| г. Москва | 2298,0 | 8 | 1,95 | 4 | 21,17 | 1 | 12,42 | 1 |
| Мурманская область | 2269,6 | 9 | 1,35 | 11 | 0,84 | 33 | 0,50 | 65 |
| Красноярский край | 1996,2 | 10 | 1,06 | 16 | 2,90 | 7 | 1,96 | 13 |
| Камчатский край | 1763,7 | 11 | 1,67 | 7 | 0,31 | 65 | 0,24 | 78 |
| г. Санкт-Петербург | 1656,3 | 12 | 1,34 | 12 | 5,58 | 4 | 4,54 | 3 |
| Тюменская область без АО | 1636,4 | 13 | 1,00 | 20 | 1,24 | 21 | 1,02 | 31 |
| Республика Коми | 1597,4 | 14 | 1,11 | 14 | 0,65 | 43 | 0,55 | 60 |
| Ленинградская область | 1592,3 | 15 | 0,94 | 24 | 1,33 | 20 | 1,12 | 29 |
| Архангельская область | 1586,4 | 16 | 1,09 | 15 | 0,84 | 34 | 0,72 | 45 |
| Московская область | 1538,4 | 17 | 1,13 | 13 | 5,61 | 3 | 4,92 | 2 |
| Иркутская область | 1431,4 | 18 | 0,97 | 22 | 1,60 | 16 | 1,51 | 21 |
| Республика Татарстан | 1358,5 | 19 | 0,77 | 38 | 2,81 | 8 | 2,78 | 7 |
| РФ | 1348,8 | - | - | 1 | - | 100 | - | 100 |
| Республика Башкортостан | 1077,3 | 39 | 0,75 | 42 | 1,82 | 11 | 2,28 | 12 |

Источник: рассчитано авторами по [2].

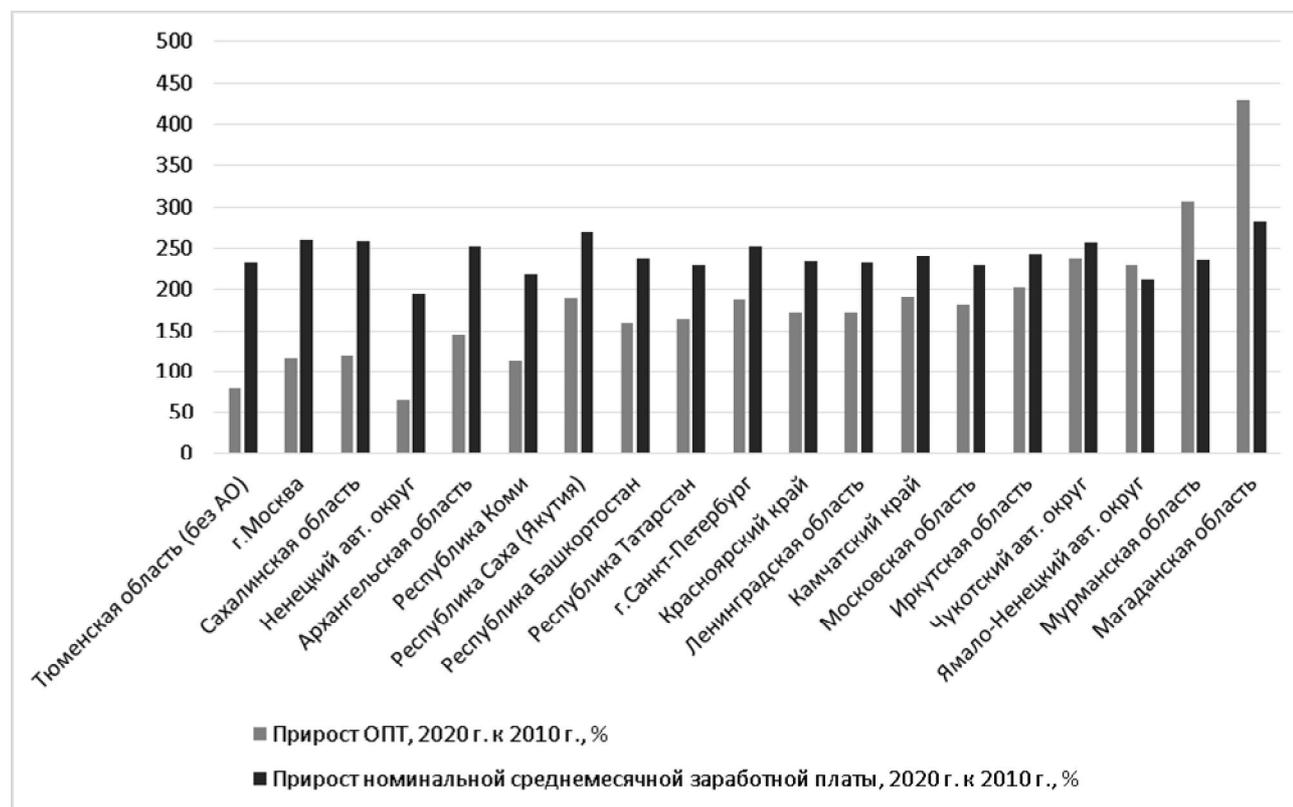
При этом в 2020 году произошло снижение уровня номинальных среднемесячных заработных плат относительно среднероссийского уровня в регионах-лидерах. В целом необходимо отметить, что в 2010 году величина среднемесячной заработной платы превышала среднероссийский уровень в 22 субъектах РФ, к 2020 году таких субъектов осталось только 20.

Расчет линейных коэффициентов корреляции показал, что между величиной заработной платы и уровнем ОПТ наблюдается прямая тесная корреляционная взаимосвязь. При этом в ряде регионов, представленных в табл. 1 и 2, связь между признаками близка к функциональной. Это – города Москва ($r=0,99$) и Санкт-Петербург ($r=0,99$), а также Московская область ($r=0,97$).

Таким образом, на рост производительности труда отдельного работника, наряду с другими факторами, влияет оплата труда как стимул для повышения квалификации работников, улучшения качества выполненной работы [3].

При этом одним из ключевых факторов развития экономики как регионов, так и страны в целом является оптимизация соотношения динамики производительности труда и заработной платы работников. Только при оптимальном соотношении (сочетании) этих показателей создаются стимулы для роста производительности труда и формируется надежный и стабильный источник повышения реальной заработной платы [4].

На рисунке представлена динамика ОПТ и номинальной среднемесячной заработной платы в исследуемых субъектах РФ.



Динамика ОПТ и номинальной среднемесячной заработной платы в субъектах РФ

Для большинства представленных регионов характерно превышение темпов роста номинальной заработной платы над темпами роста общественной производительности труда, в первую очередь, в Тюменской области, г. Москве, Сахалинской области, Ненецком автономном округе. В Ямало-Ненецком автономном округе, Мурманской области, Магаданской области наблюдается обратная ситуация.

Отметим, что соотношение темпов роста производительности и оплаты труда зависит от доли оплаты труда в добавленной стоимости и социально-экономической политики [4].

В экономической науке существует две точки зрения относительно соотношения темпов роста двух приведенных выше показателей (рис.1). На наш взгляд, в период кризиса, восстановления экономики, для стимулирования совокупного спроса, превышение темпов роста заработной платы над темпами роста производительности труда следует признать целесообразным.

Анализ данных табл. 1 и 2 показал, что высокий рейтинг регионов по ОПТ и по доле производимого в регионе ВРП, относительно суммарного общероссийского ВРП, является следствием отраслевой специфики экономики указанных субъектов, со значительным вкладом ресурсного сектора, генерирующего значительные объемы добавленной стоимости при низкой занятости. Примерами таких субъектов являются Ямало-Ненецкий автономный округ, Сахалинская область, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, Республика Саха (Якутия), Красноярский край, Тюменская область, Иркутская область. Но данные регионы, в том числе за счет высокого экспортного потенциала производимой продукции и ее высокой мировой цены, обеспечивают и весомый вклад субъекта в общероссийский ВРП.

Однако вклад некоторых субъектов РФ в суммарный ВРП РФ, несмотря на высокие значения общественной производительности труда, незначителен: это касается Чукотского автономного округа, Магаданской, Мурманской и Архангельской областей, Камчатского края, Республики Коми. В перечисленных субъектах РФ величина ОПТ выше среднероссийской, что во многом является следствием невысокой доли занятого населения.

Отдельно необходимо отметить Республику Татарстан (РТ), которая к 2020 году относительно 2010 года показала рост ОПТ в 2,6 раза, и увеличила вклад в общероссийский ВРП с 2,66 % до 2,81 %. Регион сделал ставку на повышение степени диверсификации экономики, а также на увеличение доли выпускаемой продукции с высокой добавленной стоимостью.

При схожем отраслевом потенциале два субъекта Приволжского федерального округа (ПФО) – Республика Татарстан и Республика Башкортостан (РБ) продемонстрировали разную динамику показателей. В частности, в РБ ОПТ (1077,3 тыс. руб. на чел.) остается на уровне ниже среднероссийского (1348,8 тыс. руб. на чел.), при этом регион потерял часть трудового потенциала – доля численности занятого населения в РБ в общей численности занятого населения в РФ сократилась с 2,6 % до 2,28 %, вклад субъекта в общероссийский ВРП также снизился с 2,01 % в 2010 году до 1,82 % к 2020 году.

Если исключить из рейтинга субъектов РФ, представленного в табл. 1 и табл. 2, регионы – ресурсные центры, то в число регионов с уровнем ОПТ выше среднероссийского в 2010 году входило лишь три субъекта – Томская, Ленинградская и Московская области, с опорой экономики регионов на обрабатывающие производства и сектор услуг. В 2020 году Томская область потеряла 10 позиций рейтинга и место указанного региона заняла Республика Татарстан, в первую очередь из-за высоких, относительно среднероссийских, темпов роста объемов производимого ВРП.

Проведенный анализ показал, что в РФ не более 20 субъектов имеют ОПТ на уровне выше среднероссийского, что свидетельствует о существенной неоднородности. В табл. 3 представлены показатели дифференциации субъектов РФ по ОПТ в 2010 году и 2020 году. Отметим, что чем больше значение показателей размаха, коэффициента дифференциации, асимметрии и эксцесса, тем выше степень дифференциации субъектов по величине анализируемого показателя.

Таблица 3

Дифференциация регионов РФ по величине общественной производительности труда в 2010 г. и в 2020 г.

| | Среднее | Медиана | Мин. | Макс. | Размах | d | Коэф. вар. | As | Ex |
|--------------------|---------|---------|--------|---------|---------|-------|------------|------|-------|
| ПТ ₂₀₁₀ | 519,10 | 372,55 | 148,67 | 4489,70 | 4341,03 | 30,20 | 108,37 | 5,05 | 31,49 |
| ПТ ₂₀₂₀ | 1333,44 | 1019,74 | 399,08 | 7382,50 | 6983,42 | 18,50 | 78,76 | 3,80 | 17,46 |

Источник: рассчитано авторами по [2].

Несмотря на тенденцию сокращения дифференциации субъектов РФ по ОПТ, уровень производительности труда в различных субъектах существенно отличается. В частности, медианное значение существенно отстает от средней величины, коэффициент вариации значительно превышает 33,3 % (108,37 % в 2010 году и 78,76 % в 2020 году), уровень ОПТ в регионе-лидере (Ненецком автономном округе – 7382,5 тыс. руб.) был в 2020 году в 18,5 раз выше, чем в регионе-аутсайдере (Республика Ингушетия – 399,1 тыс. руб.).

Неравномерность наблюдается и в распределении трудовых ресурсов по регионам РФ. Так, Москва продолжает оставаться главным центром притяжения трудовых ресурсов. Доля региона-субъекта увеличилась с 11 % в 2010 году до 12,42 % в 2020 году.

Московская область, которая входит в Московскую агломерацию, показала высокие темпы прироста населения, в том числе увеличив долю занятого населения в общероссийском показателе почти до 5 % (с 4,7 % в 2010 г. до 4,92 % в 2020 г.). На 3 месте также с положительной динамикой располагается г. Санкт-Петербург (с 4,1 % в 2010 году до 4,54 % в 2020 году).

В 2020 году на три указанных субъекта РФ приходилось более 20 % всего занятого населения в России, что при общероссийском тренде на сокращение численности занятого населения в РФ приводит к сверхвысокой концентрации занятых.

Несмотря на положительную динамику ОПТ в субъектах РФ в 2010-2020 годах, уровень производительности труда в России существенно отстает от общемирового.

Актуальность задачи повышения производительности труда в Российской Федерации сохраняется, и значимость работы в данном направлении усиливается, в том числе из-за необходимости повышения эффективности функционирования экономики в период санкционного давления.

Заключение

Общественная производительность труда за период 2010–2020 годов показала существенный прирост, но при этом регионы РФ высоко дифференцированы по уровню производительности труда. Также в последние годы наблюдается стягивание трудовых ресурсов в несколько столичных регионов – г. Москву, г. Санкт-Петербург, Московскую область.

Выявлено усиление роли и значимости отдельных субъектов в экономическом развитии страны.

В 2018 г., учитывая роль производительности труда в экономическом развитии страны, на федеральном уровне было принято несколько государственных программ и запущен национальный проект «Производительность труда».

Данный национальный проект предполагает мероприятия по системной и адресной поддержке предприятий-участников. При этом реализуемые федеральные стратегические проекты и программы, направленные на повышение производительности труда, демонстрируют свою эффективность, но требуют корректировки входных барьеров для потенциальных участников (изменение объемов выручки, основного вида экономической деятельности, степени инновационности предприятий и др.) [5].

Литература

1. Паронян А.А. Особенности формирования трудовых ресурсов в рыночных условиях // Вопросы экономики и права. 2011. № 41. С. 78–81.
2. Регионы России. Социально-экономические показатели [Электронный ресурс]. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/210/document/13204>
3. Спиридонова К.А. Взаимосвязь производительности труда и фонда заработной платы // Молодой ученый. 2015. № 11-3. С. 71–74.
4. Жуков А.Л. Пути оптимизации соотношения темпов роста производительности труда и заработной платы [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/puti-optimizatsii-sootnosheniya-temprov-rosta-proizvoditelnosti-truda-i-zarabotnoy-platy/viewer>
5. Трофимова Н.В., Мамлеева Э.Р., Сазыкина М.Ю., Шайхутдинова Г.Ф. Производительность труда в регионах Российской Федерации: сущность, факторы, резервы роста // Вестник УГНТУ. Наука, Образование, Экономика. Серия: Экономика. 2022. № 2. С. 111–121.