

**К вопросу о состоянии крестьянского хозяйства  
в Башкирской АССР в период НЭПа  
(на основе анализа бюджетов крестьянских хозяйств)**

**To the Question of the Features of Agriculture in the Bashkir ASSR  
during the NEP Period (Based on the Analysis of the Budgets of Peasant Farms)**

**М. УТЯГУЛОВ, Н. БЕССИЛИН**

**Утягулов Марат Мирсаитович**, канд. ист. наук, доцент кафедры зарубежной истории Института истории и государственного управления Башкирского государственного университета (ИИГУ БашГУ).  
E-mail: umm 428@ mail.ru

**Бессилин Николай Анатольевич**, канд. ист. наук, доцент кафедры зарубежной истории ИИГУ БашГУ.  
E-mail: bessna-1958@mail.ru

*В статье на основе анализа бюджетов крестьянских хозяйств отражено экономическое развитие деревни в годы НЭП в условиях БАССР. Показаны условия ведения хозяйства различных крестьянских групп, социально различных по составу населения, количеству арендуемой земли и нанимаемой рабочей силы, высеваемых зерновых, технических, овощных культур, наличию скота и другим показателям. Статистическое исследование крестьянского двора в период НЭП показывает особую его значимость для создания новых форм и методов социалистического хозяйствования.*

**Ключевые слова:** аренда земли, бюджет, крестьянство, анализ хозяйства, обработка земли, десятина, беднота, середняки, НЭП, статистическое исследование.

*Based on the analysis of the budget of peasant farms, the article reveals the economic development of the village during the years of the New Economic Policy in the conditions of the BASSR. The conditions for managing the economy of various peasant groups, socially different in terms of the composition of the population, leasing land and hiring labor, sowing grain, industrial, vegetable crops, the presence of livestock and other indicators are revealed. A statistical study of the peasant household during the NEP period shows its special significance for the formation of new forms and methods of socialist management.*

**Key words:** land lease, budget, peasantry, analysis of the economy, tillage, tithe, poor, middle peasants, NEP, statistical study.

**Основные положения**

1. Вопрос экономического развития деревни до революции и в первые годы советской власти находился под пристальным вниманием властей. В годы НЭПа экономический рост сельского хозяйства влиял на подъем промышленности и торговли. Рост производства сельскохозяйственной продукции был гарантией экономической стабильности в стране. Необходимость укрепления экономической самостоятельности крестьянских хозяйств в различных социальных группах привела к возникновению потребности в описании их бюджета. Статистическое исследование, проведенное в период НЭПа в БАССР, позволило выявить основные показатели крестьянского двора: изменение состава населения, характера арендных отношений, степени распространения практики сезонного или постоянного найма рабочей силы, широты применения новых агротехнических приемов в земледелии и изменения количества поголовья скота.
2. В данном исследовании мы рассматриваем и анализируем развитие крестьянского хозяйства на основе данных Башкирского центрального статистического управления, что позволят выявить общую картину развития крестьянского двора в различных социальных группах. Бюджет крестьянского хозяйства позволяет выявить сильные и слабые экономические стороны сельского хозяйства, которые остаются актуальными и сегодня, и которые необходимо учитывать при развитии фермерских крестьянских хозяйств в современной России.
3. С этой целью в рамках исследования мы основное внимание сосредоточили на изучении работ отечественных авторов, а также статистических материалов.

## Введение

Изучение аграрной истории России, ее исследование будет оставаться научно-актуальной и практически значимой задачей. Без ее всестороннего освещения глубокое понимание характера эволюции российского крестьянства не представляется возможным.

Сельскохозяйственный сектор в экономике страны в рассматриваемый период играл важнейшую роль, при этом крестьянство выступало как основной производитель, составляя основную массу населения. Производство продукции сельского хозяйства преимущественно было основано на ручном труде и использовании тягловой силы животных. Немаловажным является тот факт, что крестьянство поставляло сырье для промышленности.

Развитие крестьянского хозяйства периода НЭПа характеризуется складыванием различных форм хозяйствования, вовлечением крестьян в рыночные отношения. В этот период завершается существование крестьянской общины, распад которой был начат столыпинской аграрной реформой. Однако каких-либо заметные и существенные изменения в практике хозяйствования отсутствовали. Внедрения новых методов производства, о важности которых говорит, например, А.М. Ахмадеев [1; 5], не происходило. Преобладающей становится единоличная форма ведения хозяйства при сохранении общинной формы землевладения в деревне.

Проблема формирования и развития крестьянских хозяйств периода НЭПа достаточно изучена в трудах А.В. Чаянова, Н.Д. Кондратьева, С.А. Клепикова, С.М. Дубровского, И.Д. Ковальченко и других, которые освещали различные стороны происходивших в указанные годы аграрных преобразований. Особенностью этих работ была их трактовка двух направлений в изучении вопроса. Ученые и практики первого направления придерживались традиционных методов в своих исследованиях, а вторые представляли официальные государственные структуры и ученых, поддерживая идеологический курс руководства страны, где наиболее заметным исследователем выступал В.И. Ленин.

Многие работы, написанные в годы НЭПа, несмотря на свою противоречивость в освещении крестьянского вопроса, очень важны для исследователей. Однако в этих работах детальный анализ состояния отдельного крестьянского хозяйства отсутствует.

## Методы

В работе использованы теоретические и научно-практические методы исследования: анализ научной литературы и статистических материалов в области сельского хозяйства; сравнительный и статистико-математический анализ бюджета и раскрытия хозяйственной деятельности крестьянских хозяйств в БАССР в период НЭП.

## Результаты

Анализ состояния бюджета крестьянских хозяйств необходим для выявления путей формирования и развития сельскохозяйственных предприятий в период НЭПа. Это позволяет раскрыть причины и последствия, ошибки и просчеты государства в организации новых форм хозяйствования в российской деревне. Рассматривая методику исследований, А.В. Чаянов писал, что не может быть каких-либо универсальных методов бюджетных работ [6, 4]. Исходя из этого, необходимо отметить, что исследование развития сельского хозяйства на современном этапе направлено на формирование и исчисление бюджетных показателей в контексте конкретных социально-экономических условий [3, 63]. Условность и усредненные показатели бюджета крестьянского двора не могут дать точной картины экономического положения села, и способны привести к серьезным просчетам в вопросах развития сельского хозяйства.

Кроме того, крестьянские хозяйства не могли получить полную финансовую поддержку, налоговые льготы и новую ценовую политику при реализации своей продукции. Исследование бюджетов крестьянских хозяйств позволяло проводить анализ их хозяйственной деятельности и выявлять основные тенденции развития сельского хозяйства на ближайшие годы.

### Обсуждение

Касаясь вопроса состояния и развития сельского хозяйства Башкирской АССР в первые годы Советской власти, необходимо отметить, что по сравнению с другими регионами страны его становление и переход к социалистическим формам хозяйствования проходили в более тяжелых условиях. Причиной были катастрофические последствия гражданской войны и сильнейшей голод начала 1920-х гг. (особенно для башкирского населения), слабость материально-технического оснащения деревни, большое количество крестьянских хозяйств, находившихся на грани разорения, не имеющих сельскохозяйственного инвентаря, тяглового рабочего скота и т.д. Кроме того, башкирское население, жившее преимущественно в сельских районах, несмотря на жесткую политику Советской власти в вопросах землепользования и ускоренного развития земледелия, продолжало традиционно делать особый упор на скотоводство, а также придерживалось своих вотчинных прав на землю, защищало их. Это, несомненно, сдерживало развитие сельскохозяйственного производства и отрицательно влияло на экономику всей республики.

Для полноты достоверных сведений о состоянии и развитии крестьянских хозяйств в Башкирии в период НЭПа, можно и нужно использовать данные статистических отчетов выборочных описаний бюджетов полторацента крестьянских хозяйств. Собранные информация отражает многие важнейшие стороны крестьянской жизни и позволяет значительно дополнить картину состояния и происходивших изменений в крестьянских хозяйствах БАССР в указанное время.

Сделаем пояснение, касающееся бюджета крестьянских хозяйств. Речь идет о разновидности выборочных подворных переписей крестьянских хозяйств: такие подворные переписи стали практиковаться в России в дореволюционный период и осуществлялись преимущественно земствами, а также статистическими отделениями Министерства землеустройства и земледелия и Министерства государственных имуществ.

По типу информации статистические данные о крестьянских бюджетах делились на единичные и массовые, по методу сбора материала – на анкетные (корреспондентские) и экспедиционные.

В первые годы Советской власти, в условиях гражданской войны и политики «военного коммунизма» вопрос о крестьянских хозяйствах поднимался только для решения продовольственной программы, в основном для организации хлебозаготовок. Вопрос об экономическом укреплении и развитии земледельческого хозяйства, крестьянского подворья широко не рассматривался. Принятая правящей коммунистической партией и Советским правительством программа НЭПа должна была разрешить острейшие проблемы сельского хозяйства страны и создать все необходимые условия для ускоренного прогресса крестьянских хозяйств.

Планы поступательного развития всей экономики страны в период НЭПа были неразрывно связаны не только с торговлей и промышленностью, но и с дальнейшим увеличением производства сельскохозяйственной продукции. Для выяснения состояния и динамики развития крестьянского подворья на основе исследования его расходуемых средств, анализа состава крестьянских семей и их рабочей силы, направлений крестьянской хозяйственной деятельности, потребления продуктов питания, состояния посевных площадей, численности поголовья тягловых (рабочих) лошадей, КРС, овец, коз и свиней летом 1926 года во многих регионах РСФСР были проведены бюджетные описания крестьянских хозяйств. Это не касалось крестьян-кооператоров, создающих артели, а также ТОЗов.

На территории Башкирии планировалось выборочно провести 200 бюджетных описаний крестьянских хозяйств, но недостаточность финансирования позволила охватить только 150 хозяйств в 8 кантонах: в Аргаяшском – 9 хозяйств, в Белебеевском – 22, в Бирском – 26, в Зилаирском – 19, в Месягутовском – 10, в Стерлитамакском – 28, в Тамьян-Катайском – 10 и в Уфимском – 26 [2, 247].

Собранные данные свидетельствовали об ухудшении состояния представленных в статистике крестьянских хозяйств и отражали общую картину тяжелого положения крестьянского

населения и сельского хозяйства республики в целом. По всей вероятности, продолжали сказываться последствия голода 1921–1922 годов.

Кроме того, произошли и существенные изменения в ведении крестьянского хозяйства. Широкое распространение получила сдача в аренду земли бедняцкими хозяйствами, обусловленная маломощностью, отсутствием лошадей, инвентаря и рабочих рук. Кроме бедняцких хозяйств, в Башкирии значительная часть экономически слабых и средних крестьянских хозяйств с целью получения прибыли предпочитала сдавать свои земли в аренду зажиточным крестьянам. Надо отметить, что и среди башкирского населения было широко распространена сдача в аренду пришлому и старожильческому крестьянству своих участков вотчинных земель, в том числе лесных и сенокосных угодий, пастбищ.

В широко распространенных арендных отношениях башкирское крестьянство также имело и свои особенности. Именно крестьяне-башкиры, не имея нужного сельскохозяйственного инвентаря и достаточного количества рабочего скота, но имея многочисленный бедняцкий слой и будучи при этом лучше обеспечены землей, больше всех сдавали землю в аренду. В силу исторических условий немало башкир смотрело на свое многоземелье и сдачу земли в аренду как на основной источник дохода.

Арендные же земли часто запускаялись, не удобрялись, хищнически эксплуатировались. Крестьяне, сдававшие ее в аренду, позже жаловались на ухудшение качества своих участков, снижение урожаев. В этих случаях арендаторами нарушались соответствующие статьи Земельного кодекса. С 1928 г. сдача земли в аренду кулацкой и зажиточной части населения деревни было запрещена.

Проведенное в 1926 г. обследование Башкирского наркомата Рабоче-крестьянской инспекции установило, что 70 % арендодателей сдавали землю за отработку, 20 % – за хлеб, 10 % – за деньги [5, 12].

Экономическая слабость и невозможность обработки земли своими силами вынуждали большую часть сельской бедноты сдавать землю в аренду за плату. Часть середняков в аренде земли видела способ получения дополнительного дохода, а кулачество редко использовало в своей хозяйственной деятельности арендные отношения. Но зажиточное крестьянство и кулачество были заинтересованы в захвате большего количества земли в собственность [4, 309 об.].

При проведении бюджетных описаний крестьянские хозяйства были разбиты на восемь групп по размеру посевных площадей: I – до 0,09 десятины; II – от 0,1 десятины до 2,09 десятины; III – от 2,1 десятины до 4,09 десятины; IV – от 4,1 десятины до 6,09 десятины; V – от 6,1 десятины до 8,09 десятины; VI – от 8,1 десятины до 10,09 десятины; VII – до 10,1 десятины до 16,09 десятины; VIII – от 16,1 десятины и выше.

Для выяснения экономического состояния хозяйства в первую очередь учитывалось, независимо от возраста, численность мужского и женского населения. Данный анализ показывает, что в первой группе имелось всего шесть хозяйств, где проживало 23 человека (10 мужчин и 13 женщин).

Самое большое число хозяйств (свыше 2/3) и проживающих в них крестьян приходилось на II–IV группы:

- во II группе – 26 хозяйств и 125 проживающих в них лиц;
- в III группе – 42 хозяйства и 226 проживающих;
- в IV группе – 39 хозяйств и 218 проживающих.

Заметим, что в состав крестьян в хозяйствах, которые указаны в документах Башкирского центрального статистического управления (БЦСУ), входят также и наемные работники, количество которых увеличивается прямо пропорционально количеству обрабатываемой земли в хозяйствах. Если в I группе 3,2 наемных работника приходится на 6 хозяйств, то в IV группе их уже 1124,8 человека на 39 хозяйств. Наибольшая численность наемных рабочих была зафиксирована в III и IV группах, что обуславливается их устойчивым экономическим состоянием. А дробное число наемных работников связано с их «текучестью» и определяется сезонностью сельскохозяйственных работ, а также обусловлено тем, что работодатель мог уволить

нерадивого работника, рассчитываясь с ним за выполненную работу. Расчет с увольняемым работником должен был быть обязательным, т.к. в противном случае работодатель терял репутацию и мог остаться без работников.

Учитывая наличие земельного фонда, обеспеченность семенами зерновых и других культур в крестьянских хозяйствах вышеозначенных групп, ясно видим, что крестьянские дворы с минимальными посевными площадями в силу экономической слабости не могли расширить посеы пшеницы, ржи или других трудоемких культур.

Анализируя данные по высеваемым культурам по каждой группе, видим преобладание посевов ржи и пшеницы в III, IV, V группах, где земельные участки (наделы) составляли от 2,1 до 8,09 десятин. Это обуславливалось оптимальными условиями для земледельческих работ. Во-первых, обработка небольших посевных площадей не требовала больших затрат, что позволяло обходиться собственными трудовыми ресурсами, не привлекая наемных работников. Это характерно для III и, частично, для IV групп. Во-вторых, экономические возможности хозяйств этих групп, особенно IV, V и VI, скорее всего, позволяли дополнительно арендовать земли в достаточном количестве, что влекло за собой увеличение найма рабочей силы.

Так, в указанных группах число наемных работников составляло: в III – 475,2 человека, в IV – 1124,8, в V – 211,4, в VI – 921,2 соответственно [2, 248–249]. Заметим, что в эти группы входила большая часть крестьянских хозяйств, составлявших основное ядро крестьян-середняков [5, 122]. Сама же численность середняцких хозяйств в 1925–1926 гг. составила 77 % от их общего количества [2, 249]. Поэтому в этих группах наблюдался и наибольший прирост посевов технических культур (льна и конопли) и подсолнечника. Но отсутствовала самая востребованная и популярная масличная культура – рыжик, который был неприхотлив к капризам погоды и давал постоянный устойчивый урожай. Он был широко районирован в засушливых и климатически неустойчивых юго-восточных и южных кантонах республики. Большое значение придавали в этих группах и овощеводству, в силу чего большие площади занимали картофель и капуста. В меньшем количестве выращивали лук, репу, брюкву, морковь, огурцы. Свекловодство еще не получило большого развития. Также имело место расширение посевных площадей однолетних и многолетних трав, обусловленное быстрым ростом поголовья лошадей, КРС, овец и коз.

Анализируя состояние хозяйств VII и VIII групп, отметим, что здесь посеы зерновых культур были несколько меньшими, чем в предыдущих группах. Так, в хозяйствах, имевших в своем активе 10 и более десятин, площадь посевов ржи составляла 28,9 % (VII группа) и 13,8 % (VIII группа), против 45,1 % (III группа) и 71,7 % (II группа) соответственно. Аналогично площади посевов пшеницы составляли 16,5 % (VII группа) и 19,5 % (VIII группа) против 23,4 % (III группа) и 24,4 % (II группа). В группах V и VI эти посеы составляли, усредненно, 42,1 % и 28,3 %.

Показатели других культур, как технических, так и овощных, были существенно ниже: например, посеы льна занимали 3,0 % (III гр.) и 2,4 % (IV гр.) площадей. Большие площади среди земледельческих культур занимал картофель. Особенно большое внимание уделялось этой культуре в III группе – 7,8 десятины, в IV – 8 десятин. Несколько ниже были показатели в V, VI, VII группах, где площадь под картофелем составляла, соответственно, 2,3, 2,1 и 1,8 десятины. Наименьшие площади картофель занимал в группах VIII – 1,1 и в I – 0,2 десятины.

Как масличная культура, важную роль в крестьянском хозяйстве играл подсолнечник, которому большие площади отводили в группах IV, V и VI (соответственно, 2,7, 3,1 и 3,4 десятины). От 1,2 до 2,0 десятин подсолнечник занимал в группах II и VIII. Меньше десятины (0,9 дес.) высевали его в группе VII и полное отсутствие наблюдается в I группе.

Высевание трав, однолетних и многолетних, в крестьянских хозяйствах увеличивалось от II группы, но полностью отсутствовало в группах V–VII. Данная ситуация объясняется, видимо, наличием значительного поголовья скота в группах II–IV. Процент однолетних трав был относительно невысок по сравнению с многолетними, и составлял, соответственно, 0,2 десятины во II группе, 0,4 – в III и 0,3 – в IV. Многолетние травы также активно высевались во II группе, там они занимали 0,9 % от общих посевов, в III – 1,5 % и в IV – 6,7 %.

Рассматривая подобным образом и приусадебные участки, также можно выделить преобладавшие выращиваемые культуры. Первое место здесь занимал картофель, который высаживался на площадях от 0,2 до 4,0 десятины. Наименьшую площадь он занимал в I группе, наибольшую – в IV, 3,5 % посевов были заняты картофелем в III группе, 1,7–1,9 % – в группах VI, II и V.

Во всех группах овощные культуры занимали площади от 0,2 до 1,2 десятины. Исключения составляли II и VIII группы, где овощи высевались на уровне 0,1 десятины.

Развитие скотоводства, количество и виды домашних животных в 1925–1926 годах характеризовалось наличием их большого поголовья в III и IV группах, где лошадей насчитывалось 45,5 и 47,3 головы, КРС – 81,8 и 85,6 голов. В других группах численность лошадей и КРС в среднем составлял, 17,8 и 26,8 голов соответственно. Примерно аналогичная картина наблюдалась и с поголовьем овец, свиней и коз.

Потребление продуктов питания в наибольшем количестве наблюдалось в группах III и IV, где можно отметить их разнообразие по сравнению с I и II. В первых двух группах потребление круп минимально, но высок процент картофеля, количество которого незначительно в V–VIII. Такая же ситуация в группах складывалась по потреблению мяса, сала, масла, яиц, рыбы, сахара и соли. Это обусловлено численностью крестьянских семей и наемных рабочих.

Завершая исследование, отметим несколько негативных сторон подворной переписи, так называемого бюджета крестьянских хозяйств, проведенной в БАССР в указанные годы. Информация, собранная путем опроса более или менее состоятельных крестьян не могла быть достоверной, т.к. они в большинстве случаев указывали меньшее число десятин земли в собственности и аренде, опасаясь каких-либо репрессивных мер со стороны властей. Исходя из этого, мы полагаем, что не все показатели учета могут быть оценены по установленным параметрам с достоверной точностью и поэтому приходилось вводить приблизительные условные расчетные цифры. Также при подворной переписи проводился отбор экономически крепких крестьянских хозяйств, которые выбирались не по требуемым БЦСУ критериям изучения, а по субъективным показателям.

### Заключение

Исходя из вышеизложенного, можно сделать выводы о том, что информации о состоянии крестьянских хозяйств не могла быть точной в том числе из-за слишком широкого, но не полного охвата населения. Кроме того, крестьянский двор коренного населения не отражал точную картину положения села в силу экономической слабости и стремления башкир сохранить вотчинное право на земельные угодья.

В период НЭПа, согласно выборочному исследованию бюджетов крестьянских хозяйств, в земледелии и скотоводстве в Башкирии основными производителями сельскохозяйственной продукции были хозяйства крестьян, которых в годы раскулачивания причисляли к середнякам.

Исследование бюджетов крестьянских хозяйств позволяло проводить анализ их хозяйственной деятельности и выявлять основные тенденции развития сельского хозяйства на ближайшие годы.

### Литература

1. Ахмадеев А.М. Важность инноваций для развития российского сельского хозяйства // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2022. № 4. С. 4–9.
2. Башкортостан в цифрах: статистический сборник / Территориальный орган федеральной службы Государственной статистики по республике Башкортостан (Башкортостанстат). Уфа: Китап, 2018. 765 с.
3. Воронин Б.А., Стожко К.П., Стожко Д.К. Бюджеты крестьянских хозяйств в России // Аграрный вестник Урала. 2017. № 10. С. 63–68.
4. Национальный архив Республики Башкортостан. Фонд 270. Описание 1. Дело 102. Л. 309 об.
5. Национальный архив Республики Башкортостан. Фонд Р-933. Описание 1. Дело 498. Л. 12.
6. Чаянов А.В. Бюджетные исследования: История и методы. М., 1929. 331 с.