

Сравнительная оценка результативности деятельности ведущих университетов Республики Башкортостан

Comparative Evaluation of the Performance of the Leading Universities of the Republic of Bashkortostan

В. ТИМИРЬЯНОВА, А. СТОЛЬ

Тимирьянова Венера Маратовна, д-р экон. наук, доцент, старший научный сотрудник Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: 79174073127@mail.ru
Столь Анна Викторовна, канд. экон. наук, доцент, ведущий научный сотрудник Института стратегических исследований Республики Башкортостан. E-mail: stolav@isi-rb.ru

В статье приводятся данные по результативности деятельности пяти ведущих университетов Республики Башкортостан за период 2017–2020 гг. на основе анализа фактических и плановых значений целевых параметров развития вузов, представленных в программах их развития на рассматриваемый период. Выявлено, что по факту достижения планируемых значений результативным можно считать только один вуз – Уфимский государственный нефтяной технический университет. Остальные вузы региона не сумели достичь плановых значений программных индикаторов развития.

Ключевые слова: вуз, мониторинг, НИОКР, профессорско-преподавательский состав, публикационная активность, эффективность, результативность.

The article presents data on the performance of five universities of the Republic of Bashkortostan for the period 2017-2020 based on the analysis of actual and planned indicators of the observed development of universities, presented in their development programs for the proposed period. It was revealed that only one university – USPTU, can be considered an effective university in terms of the achievement of measurement results. The rest of the universities in the region do not have a wide coverage of planned indicators of program development indicators.

Key words: university, monitoring, research and development, teaching staff, publication activity, efficiency, effectiveness.

Введение

Тема эффективности управления в сфере образования, эффективности использования бюджетных ресурсов в сфере услуг в целом является весьма сложной, поскольку в настоящее время отсутствуют общепринятые методы оценки результата, его качества и соотношения с вложенными усилиями и ресурсами, затрачиваемыми при предоставлении таких услуг. Н.С. Беляков и С.А. Беляков отмечают, что «Зарубежные авторы указывают на двойственность содержания понятия эффективности как аналога коэффициента полезного действия в технике (efficiency) и состояния полного достижения поставленных целей (effectiveness). Проводимые исследования направлены на формирование научной базы реформирования системы образования для повышения ее производственной эффективности (production efficiency), соотносящей входные параметры (время и ресурсы) с образовательным процессом для получения желаемого результата» [1]. В ряде работ [17, 16, 18, 13] проводится сравнительный анализ понятий «результативность» и «эффективность». Результативность в стандартах ГОСТ и ИСО, и в стандарте финансового контроля [17] означает степень достижения планируемых результатов, а эффективность – соотношение результатов с затраченными для их достижения ресурсами.

Во многих нормативных актах (в частности, в Федеральном законе от 31.07.2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской

* Работа выполнена в рамках государственного задания ГАНУ «Институт стратегических исследований Республики Башкортостан» на 2022 г.

Федерации» (в редакции Федеральных законов от 11.06.2021 № 170-ФЗ, от 02.07.2021 № 359-ФЗ, от 06.12.2021 № 408-ФЗ) [14], в региональных, муниципальных программах, в оценках выполнения муниципальных заданий) результативность и эффективность не различаются: два понятия используются одновременно без уточнения терминологических отличий. В Постановлении Правительства РФ от 17.07.2019 № 903 (ред. от 02.11.2021) «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» [3] эффективность государственных программ включает в себя оценку достижения целевых показателей, кассовое исполнение мероприятий и само проведение мероприятий (наступление контрольных событий), анализ деятельности исполнителей. Таким образом, в данном подходе оценки эффективности в основе лежит результативность, соотношение результата и ресурсов не определяется.

Сложность оценки эффективности образовательной деятельности заключается в том, что образование представляет собой процесс, а это наделяет его признаками услуги, но по итогам завершения этого процесса покупатель получает результат в виде готовности выполнять определенные трудовые функции, результат в виде получения определенного дохода за профессиональную деятельность, результат в виде социализации, изменения мировоззрения, наличия социального капитала и т.д. При этом государство как участник и организатор системы высшего образования, а часто и как заказчик (если обучение происходит за счет бюджета) получает результат в виде трудовых ресурсов, востребованных в экономике страны и способных обеспечить себя получаемым доходом.

Для управленческих целей была разработана система мониторинга показателей деятельности организаций для системы высшего и среднего специального образования, описывающая финансирование, инфраструктуру и научные результаты организаций, а также контингент обучающихся. Эта система содержит в названии понятие «эффективность», однако, строго говоря, единого сводного показателя эффективности в ней нет. Минобрнауки проводит мониторинг вузов по 126 показателям, итоги публикуются на странице: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vpo>. Для оценки эффективности деятельности в системе СПО проводится мониторинг качества подготовки кадров по 112 показателям, итоги публикуются здесь: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=spo>.

Целью данной работы является оценка эффективности деятельности ведущих вузов Республики Башкортостан, вошедших в Программу «Приоритет – 2030», в систему научно-образовательного центра (НОЦ) региона, в терминах результативности, то есть достижения тех параметров развития, которые вузы сами перед собой ставили. Понятие и методы оценки эффективности системы образования и вузов, в частности, путем соотнесения результатов с ресурсами, затраченными для их достижения, выносим за рамки данного исследования и планируем рассмотреть в будущих исследованиях.

В Республике Башкортостан был создан научно-образовательный центр (НОЦ), в который вошли, помимо научных организаций, и шесть организаций высшего образования Республики Башкортостан, которые являются участниками Евразийского НОЦ мирового уровня: ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» (БашГУ), ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» (УГНТУ), ФГБОУ ВО «Уфимский государственный авиационный технический университет» (УГАТУ), ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» (БГАУ), ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» (БГПУ), ФГБОУ ВО «Башкирский государственный медицинский университет» (БГМУ).

Методы и данные

В данной работе использован сравнительный метод исследования – сбор данных о плановых и фактических показателях стратегий развития вузов Республики Башкортостан за

2018–2020 гг.: БашГУ, УГАТУ, УГНТУ, БГАУ и БГПУ. На сайте БГМУ не представлены программы развития вуза на период, включающий в себя отчетные 2018–2020 гг., в результате чего этот вуз был исключен из анализа.

Далее проводится анализ результативности реализации стратегий развития 5 вузов Республики Башкортостан по нескольким показателям их деятельности: БашГУ, УГНТУ, УГАТУ, БГАУ и БГПУ.

Гипотезой исследования является 100%-ное выполнение большинства планируемых значений показателей, так как мы полагаем, что вузы максимально учитывали и адекватно оценивали обстоятельства, свои ресурсы и возможности, а также тенденции на региональном рынке образования.

Невыполнение планов может свидетельствовать как о некачественном планировании со стороны вузов (когда за ориентир были взяты завышенные обязательства), так и о некачественном управлении и неумении организовать работу для выполнения программ развития. Еще одним фактором, снижающим ценность анализа по параметрам, заложенным в планы вузов и в мониторинг, является то, что непосредственно образовательная деятельность, сложная для оценивания, и имеющая приоритет (так как ради нее, собственно, вузы и создаются), описывается лишь 12 показателями, что составляет лишь одну десятую от общего количества показателей мониторинга. В результате вузы оказываются в сложной ситуации: с одной стороны, необходимо обеспечить образовательный процесс, с другой стороны – не ухудшить показатели мониторинга, следствием чего может стать потеря бюджетных мест, а, значит, и перспектив финансирования, и самого существования вузов. В итоге декларируемые результаты зачастую выпадают из приоритетов преподавателей, занятых аудиторной нагрузкой, вузы не могут обеспечить им условия полноценной научной и исследовательской работы, итоги которой представлены в мониторинге.

В открытом доступе (на сайтах вузов) имеются Программы развития образовательных организаций высшего образования РБ:

- Программа развития БашГУ на 2017–2021 гг. (принята в 2017 г.) [4];
- Программа развития БашГУ на 2021–2030 (и УГАТУ – «Приоритет – 2030», принята в 2021 г.) [5];
- Программа развития опорного университета УГНТУ (принята в 2016 г.) [6];
- Программа развития УГНТУ на 2021–2030 гг. (принята в 2020 г.) [7];
- Проект программы развития УГНТУ «Приоритет–2030» (принят в 2021 г.) [11];
- Программа развития УГАТУ на 2017–2021 гг. (принята в 2017 г.) [8];
- Программа развития БГАУ до 2025 г. (принята в 2017 г.) [9];
- Программа развития БГПУ на 2019–2023 (принята в 2018 г.) [10].

Итоги факта достижения целевых показателей сопоставляются с планом из программ развития на основе отчетных данных вузов. Фактические данные взяты из информационно-аналитической системы «Мониторинг» Минобрнауки РФ, где представлены согласно Приказу Минобрнауки РФ № 544 от 30.07.2019 (<https://monitoring.miccedu.ru>) [15]. Плановые данные взяты из программ развития вузов, представленных на сайтах вузов. Был проведен анализ по итогам мониторинга вузов РБ за 2017–2020 гг. по 5 показателям, по которым имелись данные фактические, плановые по всем пяти вузам (см. табл. 1):

1. Численность обучающихся по образовательным программам высшего образования по очной форме обучения, чел.;
2. Совокупный объем доходов из всех источников, млн руб.;
3. Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science, на 100 НПП, ед.;
4. Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, на 100 НПП, ед.;

5. Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на 1 НПП, тыс. руб.

Результаты

Собранные в ходе проведенного исследования фактические и плановые показатели представлены в таблице 1.

Таблица 1

Показатели программ развития образовательных организаций высшего образования РБ (план и факт)

№ п/п	Шифр показателя из системы мониторинга вузов (https://monitoring.micedu.ru)	Наименование показателя	Факт, план	Значение показателей				Темп роста 2020 к 2017
				2017	2018	2019	2020	
Башкирский государственный университет								
1.	V.1.2	Численность обучающихся по образовательным программам высшего образования по очной форме обучения, чел.	факт	8 678	8 371	8 082	8 321	0,96
			план	9 000	9 200	9 400	9 700	1,08
2.	V.48	Совокупный объем доходов из всех источников, млн руб.	факт	1 570	1 873	2 033	2 085	1,33
			план	2 100	2 150	2 200	2 250	1,07
3.	2.4.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science, на 100 НПП, ед.	факт	24	34,73	35,44	36,81	1,56
			план	17	18	19	20	1,18
4.	2.5.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, на 100 НПП, ед.	факт	29,56	44,94	47,38	46,9	1,59
			план	25	26	27	30	1,20
5.	E2	Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на 1 НПП, тыс. руб.	факт	176,61	198,97	227,62	269,56	1,53
			план	180	185	190	195	1,08
Уфимский государственный нефтяной технический университет								
1.	V.1.2	Численность обучающихся по образовательным программам высшего образования по очной форме обучения, чел.	факт	9 853	10 224	10 377	10 737	1,09
			план	9 700	9 800	9 900	10 300	1,06
2.	V.48	Совокупный объем доходов из всех источников, млн руб.	факт	2618,3	2924,9	3016,3	3134,7	1,20
			план	2700	2800	2900	3000	1,11
3.	2.4.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science, на 100 НПП, ед.	факт	17,49	28,25	19,95	20,32	1,16
			план	9	13	16	20	2,22
4.	2.5.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, на 100 НПП, ед.	факт	24,12	36,8	37,49	56	2,32
			план	10	13	16	20	2,00
5.	E2	Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на 1 НПП, тыс. руб.	факт	275,08	368,31	367,29	269,78	0,98
			план	260	280	300	310	1,19

Уфимский государственный авиационный технический университет								
1.	V.1.2	Численность обучающихся по образовательным программам высшего образования по очной форме обучения, чел.	факт	10 160	9 522	8 742	8 684	0,85
			план	10 390	10 800	11 600	12 100	1,16
2.	V.48	Совокупный объем доходов из всех источников, млн руб.	факт	2075,4	2258,6	2249,8	2256,3	1,09
			план	2107,4	2750	3300	4100	1,95
3.	2.4.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science, на 100 НПП, ед.	факт	37,58	18,1	21,02	19,66	0,52
			план	10	14	19	25	2,50
4.	2.5.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, на 100 НПП, ед.	факт	56,15	32,81	43,49	46,5	0,83
			план	18	24	30	40	2,22
5.	E2	Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на 1 НПП, тыс. руб.	факт	240,08	264	334,73	314,11	1,31
			план	289,6	420	500	550	1,90
Башкирский государственный аграрный университет								
1.	V.1.2	Численность обучающихся по образовательным программам высшего образования по очной форме обучения, чел.	факт	3 835	3 198	3 013	3 115	0,81
			план	4 800	4 600	4 400	4 200	0,88
2.	V.48	Совокупный объем доходов из всех источников, млн руб.	факт	874,3	955,5	941	935,8	1,07
			расчет из факта НПП и плана доходов на 1 НПП	план	835,8	739,6	721,6	693
3.	2.4.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science, на 100 НПП, ед.	факт	9,12	18,58	22,02	22,55	2,47
		Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science и Scopus на 100 НПП, ед.	план	200	300	300	400	2,00
4.	2.5.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, на 100 НПП, ед.	факт	12,58	35,21	37,75	45,83	3,64
5.	E2	Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на 1 НПП, тыс. руб.	факт	126,49	155,75	210,99	237,25	1,88
			план	80	90	100	110	1,38
Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы *								
1.	V.1.2	Численность обучающихся по образовательным программам высшего образования по очной форме обучения, чел.	факт	4 431	4 164	4 201	4 251	0,96
			план	4 500	4 900	5 000	5 300	1,18
2.	V.48	Совокупный объем доходов из всех источников, млн руб.	факт	1070,6	1102,3	1149,5	1065,9	1,00
			план			1070	1100	

Окончание таблицы 1

3.	2.4.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science, на 100 НПП, ед.	факт	7,44	11,12	8,97	12,54	1,69
			план			13	14	
4.	2.5.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, на 100 НПП, ед.	факт	8,72	16,42	13,99	16,73	1,92
			план			16	17	
5.	E2	Общий объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ в расчете на 1 НПП, тыс. руб.	факт	112,01	126,84	61,53	67,43	0,60
			план			120	130	

* в Стратегии развития БГПУ на 2016–2020 гг. на сайте <https://bspu.ru/files/9886> нет цифровых параметров на 2017–2019 гг. В таблице приведены данные из [10].

На основании параметров, заложенных в программы развития пяти исследуемых вузов, и фактических данных за 2017–2020 гг., можно сделать вывод об эффективности деятельности только одного из вузов – УГНТУ. По всем доступным для анализа данным (5 показателей по БашГУ, УГНТУ, УГАТУ, БГАУ и БГПУ) план выполнен только у УГНТУ (табл. 1, табл. 2).

Таблица 2

Результативность выполнения программ развития вузов Республики Башкортостан в 2017–2020 гг. (факт/план) **

Вуз	Год	Численность обучающихся по образовательным программам высшего образования по очной форме обучения, чел.	Совокупный объем доходов из всех источников, млн руб.	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Web of Science, на 100 НПП, ед.*	Число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus, на 100 НПП, ед.	Общий объем НИОКР в расчете на 1 НПП, тыс. руб.
БашГУ	2017	0,96	0,75	1,38	1,18	0,98
	2018	0,91	0,87	1,93	1,73	1,08
	2019	0,86	0,92	1,87	1,75	1,2
	2020	0,86	0,93	1,84	1,56	1,38
УГНТУ	2017	1,02	0,97	1,94	2,41	1,06
	2018	1,04	1,04	2,17	2,83	1,32
	2019	1,05	1,04	1,25	2,34	1,22
	2020	1,04	1,04	1,02	2,8	0,87
УГАТУ	2017	0,98	0,98	3,76	3,12	0,83
	2018	0,88	0,82	1,29	1,37	0,63
	2019	0,75	0,68	1,11	1,45	0,67
	2020	0,72	0,55	0,79	1,16	0,57
БГАУ	2017	0,8	1,05	0,11	-*	1,58
	2018	0,7	1,29	0,18	-*	1,73
	2019	0,68	1,3	0,2	-*	2,11
	2020	0,74	1,35	0,17	-*	2,16
БГПУ	2017	0,98				
	2018	0,85				
	2019	0,84	1,07	0,69	0,87	0,51
	2020	0,80	0,97	0,9	0,98	0,52

* Для БГАУ показатели по индексации в Web of Science и Scopus приведены в одной строке, исходя из плановых параметров программы развития вуза.

** Жирным шрифтом выделены показатели ниже плановых значений (коэффициент ниже 1,0).

Заслуживает внимания тот факт, что УГНТУ также был единственным вузом, который попал в группу исследовательских вузов по итогам анализа вузов в РФ еще в 2012 г. (он был на 36-й позиции из 38 российских вузов, отнесенных Я.И. Кузьминовым, Д.С. Семеновым и И.Д. Фруминым к исследовательским университетам России) [2].

По показателям результативности выполнения программ развития вузы можно ранжировать следующим образом (табл. 2): 1) УГНТУ, 2) БашГУ, 3) УГАТУ, 4) БГАУ, 5) БГПУ.

Практически все исследуемые вузы, кроме УГНТУ, столкнулись со сложностями в наборе студентов в 2017–2020 гг., что является главным фактором снижения общей величины доходов. Несмотря на это, научная деятельность и публикационная активность в большинстве вузов увеличивается, что говорит о значительном научном и кадровом потенциале вузов региона, а также о серьезных усилиях администраций вузов и самого преподавательского сообщества по подготовке публикаций в системах Web of Science и Scopus.

Заключение

Анализ темпов роста исследуемых показателей позволяет сделать вывод об эффективности научной деятельности (судя по росту объема НИОКР) и публикационной активности (судя по публикациям Web of Science и Scopus) БашГУ и БГАУ, а также о публикационной активности БГПУ. Говоря о развитии УГАТУ, судя по представленным показателям, нельзя сделать однозначный вывод об эффективности или неэффективности: с одной стороны наблюдаются потери в численности студентов и публикационной активности, с другой стороны – налицо рост доходов и рост объема НИОКР. С учетом падения численности ППС [12] в УГАТУ можно констатировать сокращение научного и кадрового потенциала этого вуза.

Таким образом, ряд вузов, сталкиваясь в условиях снижения численности студентов и, в итоге, падения финансирования своей деятельности, продолжают развивать научную деятельность, повышать количество публикаций в системах Web of Science и Scopus. Это может свидетельствовать о значимом научном и кадровом потенциале рассматриваемых вузов, который важно сохранить в период оптимизации и реорганизации.

Литература

1. Беляков Н.С., Беляков С.А. Обзор международного опыта оценки эффективности образования // Университетское управление: практика и анализ. 2018. Т. 22. № 1. С. 105–117.
2. Кузьминов Я.И., Семенов Д.С., Фрумин И.Д. Структура вузовской сети: от советского к российскому «мастер-плану» // Вопросы образования. 2013. № 4 [Электронный ресурс]. URL: https://vo.hse.ru/data/2014/08/04/1314336015/2013-4_Kuzminov.pdf
3. Постановление Правительства РФ от 17.07.2019 № 903 (ред. от 02.11.2021) «Об утверждении Правил формирования сводного годового доклада о ходе реализации и оценке эффективности государственных программ Российской Федерации, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_329312/
4. Программа стратегического развития ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» на 2017–2021 годы (Уфа, 2017) [Электронный ресурс]. URL: https://bashedu.ru/sites/default/files/page_znakomstvo/files/programma_strategicheskogo_razvitiya_bashgu_na_2017-2021_gody_0.pdf
5. Программа развития ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет» на 2021–2030 годы (Уфа, 2021) [Электронный ресурс]. URL: https://bashedu.ru/sites/default/files/upload/1/files/programmarazvitiya_bashgu.pdf
6. Программа развития опорного университета ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» [Электронный ресурс]. URL: https://rusoil.net/files/УНИВЕРСИТЕТ/Starateg_develop/Программа%20развития%20УГНТУ_2017.pdf

7. Программа развития ФГБОУ ВО «Уфимский государственный нефтяной технический университет» на 2021–2030 годы [Электронный ресурс]. URL: <https://rusoil.net/files/2020-12/Programma-2021-2030.pdf>
8. Программа развития УГАТУ на 2017–2021 гг. (Уфа, 2017) [Электронный ресурс]. URL: https://ugatu.su/media/eduInfo/Prikaz_Ob-objavl-Programm-razvitija-UGATU_N1072-O_16.06.2017.pdf
9. Программа развития ФГБОУ ВО «Башкирский государственный аграрный университет» на период до 2025 г. (Уфа, 2017) [Электронный ресурс]. URL: https://www.bsau.ru/doc/Program_razv_vuza_do_2025.pdf
10. Программа развития ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы» на 2019–2023 (Уфа, 2019) [Электронный ресурс]. URL: http://bspu.ru/data/rector/Program_Kudinov.pdf
11. Проект программы стратегического развития университета на период 2021–2030 гг. «Приоритет–2030» [Электронный ресурс]. URL: <https://rusoil.net/page/prioritet-2030>
12. Столь А.В. Сравнительная оценка деятельности ведущих университетов Республики Башкортостан. // Сб. статей междунар. науч.-практич. конф. «Акселерация инноваций – институты и технологии / Под ред. А.Н. Дегтярева, А.Р. Кузнецовой. Уфа: Институт стратегических исследований Республики Башкортостан, 2021. С. 122–129.
13. Тишутина О.И., Михайлов А.В. Бюджетные расходы: вопросы эффективности, результативности и разработка системы показателей оценки // Проблемы современной экономики. 2012. № 4. С. 194–198.
14. Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/
15. Характеристика системы высшего образования Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. URL: https://monitoring.miccedu.ru/iam/2021/_vpo/material.php?type=2&id=10806
16. Центр фискальной политики. К вопросу об эффективности и результативности бюджетных расходов [Электронный ресурс]. URL: <http://fpcenter.ru/news/k-voprosu-ob-effektivnosti-i-rezultativnosti-byudzhethnyh-rashodov>
17. Цуркан М.В., Викторенков В.В. Разграничение понятий «результативность» и «эффективность» в контексте реализации проектного подхода в публичном управлении // Журнал экономических исследований. 2019. Т. 5. № 1. С. 3–8.
18. Шмиголь Н.С. Современные подходы к оценке результативности государственных расходов // Финансовая аналитика: проблемы и решения. 2013. № 45. С. 15–22.