

Идентификация высокопроизводительных рабочих мест: опыт Российской Федерации и Республики Беларусь

Identification of Highly Productive Jobs: Experience of the Russian Federation and the Republic of Belarus

Е. ПРЕСНЯКОВА, Е. ПОТАПЦЕВА

Преснякова Елена Владимировна, канд. экон. наук, заведующий сектором промышленной политики Института экономики Национальной академии наук Беларуси. E-mail: prasnjakova@tut.by

Потапцева Екатерина Викторовна, канд. экон. наук, старший научный сотрудник Центра структурной политики Института экономики Уральского отделения РАН. E-mail: emif@mail.ru

Повышение производительности труда является одним из важнейших факторов, способствующих росту эффективности национальных экономик. В статье представлены результаты сравнительного анализа подходов к идентификации высокопроизводительных рабочих мест, применяемых в Российской Федерации и Республике Беларусь. Сделан вывод об их существенном различии и необходимости унификации в рамках Союзного государства, а также важности определения параметров, позволяющих адекватно измерять производительность рабочих мест в различных видах экономической деятельности.

Ключевые слова: высокопроизводительные рабочие места, качественные рабочие места, производительность труда, заработная плата, высокотехнологичный сектор.

An increase in labor productivity is one of the most important factors contributing to the growth of the efficiency of national economies. The article presents the results of a comparative analysis of approaches to the identification of high-performance jobs used in the Russian Federation and the Republic of Belarus. The conclusion is made about their significant difference and the need for unification within the framework of the Union State, as well as the importance of determining the parameters that allow to adequately measure the productivity of jobs in various types of economic activity.

Key words: high-performance jobs, quality jobs, labor productivity, wages, high-tech sector.

Основные положения

1. Высокая актуальность создания «качественных рабочих мест».
2. Несопоставимость подходов к оценке и анализу высокопроизводительных рабочих мест в Российской Федерации и Республике Беларусь.
3. Целесообразность разработки единой методики идентификации высокопроизводительных рабочих мест в рамках Союзного государства.

Введение

Проблема создания высокопроизводительных рабочих мест является одной из задач экономической политики как в Российской Федерации, так и в Республике Беларусь. С 2012 года в деловой оборот официально в обеих странах было введено понятие «высокопроизводительного рабочего места», а также были поставлены цели по их количеству к 2020 году:

- в России: 25 млн рабочих мест;
- в Беларуси: 400 тыс. рабочих мест [2].

Возникает вопрос о том, существует ли единое понимание термина «высокопроизводительное рабочее место» в российской и белорусской экономической политике.

Актуальность темы исследования также обусловлена продолжающейся экономической интеграцией двух стран в рамках Союзного государства России и Беларуси, и, как следствие, необходимостью определения совместных приоритетов и инструментария оценки структуры

рабочих мест в России и Беларуси. До настоящего времени этот вопрос остается малоизученным, что определяет новизну данного исследования.

Целью исследования является компаративный анализ подходов к идентификации рабочих мест (ВПРМ) в Российской Федерации и Республике Беларусь.

Авторская гипотеза о необходимости использования экономической категории «высокопроизводительное рабочее место» в качестве инструмента повышения производительности труда в национальных экономиках Российской Федерации и Республики Беларусь основана на предположении о влиянии не только количества рабочих мест, но и их качества на экономическое развитие страны.

Статья структурирована следующим образом: в первой части рассмотрено понятие качественного рабочего места; вторая часть посвящена анализу методик идентификации высокопроизводительных рабочих мест в России и Республике Беларусь; в третьей части проведено сравнение подходов к определению высокопроизводительных рабочих мест в этих странах.

Методы

В качестве основных в исследовании были использованы методы сравнительного анализа, вертикальный и горизонтальный анализы статистической информации, метод обобщений и др. Исходной информационной базой явились данные Федеральной службы государственной статистики России и Национального статистического комитета Республики Беларусь.

Результаты

В настоящее время вопрос оценки качества рабочих мест и повышения производительности труда активно обсуждается в обществе, поскольку низкая результативность труда является одним из факторов, негативно влияющих на рост эффективности национальных экономик [7]. Согласно докладу Всемирного банка, экономический рост может быть как причиной, так и следствием создания рабочих мест, и напрямую зависит от того, «сколько и каких рабочих мест создается» [10].

Пока не существует общепризнанной научным сообществом трактовки данного понятия «качественное рабочее место». В 2017 году стипендиаты Aspen Institute Job Quality Fellows описали важность качества работы следующим образом: «Качественное рабочее место означает, что работа [на рабочем месте] ценится и вносит значимый вклад в достижение целей организации. Это включает в себя право голоса на рабочем месте и возможность формировать свою трудовую карьеру, а также наличие доступных возможностей для обучения и роста. [Работа] на качественном рабочем месте дает человеку возможность копить, создавать безопасность и уверенность, которые позволяют ему планировать будущее, участвовать в общественной жизни и видеть себя ценным членом общества» [9].

Обзорное исследование различных подходов к определению «качественного рабочего места» выявило следующие его атрибуты: высокая заработная плата; наличие бенефитной программы; ясный график работы; соблюдение прав работников; равенство и вовлеченность; возможность развивать свои профессиональные навыки; развитие карьеры (продвижение по службе); дружелюбная рабочая среда; учет «голоса» работника. При этом рабочие места, которые не соответствуют всем этим требованиям, называются «некачественными рабочими местами» или «плохими рабочими местами», поскольку они характеризуются низким уровнем оплаты труда, отсутствием гарантий на будущее и других социальных льгот. В отличие от них, рабочие места, которые обеспечивают сотрудников полной занятостью и высоким уровнем дохода с гарантиями и накоплениями, называются «хорошими рабочими местами» или «хорошими рабочими местами» [9]. Иными словами, качественные рабочие места — это рабочие места, обеспечивающие высокий жизненный уровень [1].

И в России, и в Беларуси понятие «высокопроизводительное рабочее место» используется в качестве синонима «качественному рабочему месту». В научной литературе существует ряд работ российских и белорусских исследователей, посвященных анализу качественного состава рабочих мест [3–6].

Следует отметить, что практически одновременно в двух странах в деловой оборот введено понятие «высокопроизводительное рабочее место» для оценки качества рабочих мест в стране, под которым понимается:

– в 2012 году в России: ВПРМ – все замещенные рабочие места предприятий (организаций), на которых среднемесячная заработная плата работников (для индивидуальных предпринимателей – средняя выручка) равна или превышает установленную пороговую величину критерия¹;

– в 2013 году в Беларуси: ВПРМ – рабочее место работника, принятого на дополнительно введенное рабочее место, у которого размер заработной платы, начисленной за первый полностью отработанный месяц отчетного периода, превысил пороговое значение заработной платы по основному виду экономической деятельности организации (установлено в приложении к постановлению)².

С начала 2000-х годов в Российской Федерации существовало несколько методик, на основе которых определялось количество высокопроизводительных рабочих мест^{3,4,5,6,7}. В соответствии с Указом Президента РФ от 25.04.2019 № 193 была разработана Методика расчета показателя «количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе». Согласно методике, количество высокопроизводительных рабочих мест во внебюджетном секторе определяется по формуле:

$$ВПРМ_{ВБС} = ВПРМ_{общ} - ВПРМ_{БС}$$

где $ВПРМ_{ВБС}$ – количество ВПРМ во внебюджетном секторе экономики; $ВПРМ_{БС}$ – количество ВПРМ в бюджетном секторе экономики; $ВПРМ_{общ}$ – общее количество ВПРМ, рассчитанное в соответствии с методикой расчета «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему», утвержденный приказом Росстата от 09.10.2017 № 665.

¹ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 14 ноября 2013 г. № 449 «Об утверждении методик расчета показателей “Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году”, “Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте” и “Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации”».

² Постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь от 19 августа 2013 г. № 163 «Об утверждении формы государственной статистической отчетности 12-г “Отчет по труду” и указаний по ее заполнению».

³ Методические пояснения по формированию данных о числе замещенных и созданных высокопроизводительных рабочих мест за 2011 год.

⁴ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 21 февраля 2013 г. № 70 «Об утверждении методик расчета показателей оценки эффективности деятельности руководителей федеральных органов исполнительной власти и высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации по созданию благоприятных условий ведения предпринимательской деятельности».

⁵ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 14 ноября 2013 г. № 449 «Об утверждении методик расчета показателей “Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году”, “Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом внутреннем продукте” и “Доля продукции высокотехнологичных и наукоемких отраслей в валовом региональном продукте субъекта Российской Федерации”».

⁶ Приказ Федеральной службы государственной статистики от 09 октября 2017 г. № 665 «Об утверждении методики расчета показателя “Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году”».

⁷ Постановление Правительства РФ от 17 июля 2019 г. № 915 «Об утверждении методик расчета показателей для оценки эффективности деятельности высших должностных лиц (руководителей высших исполнительных органов государственной власти) субъектов Российской Федерации и деятельности органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, а также о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации».

Проанализируем динамику числа высокопроизводительных рабочих мест в России по видам экономической деятельности (табл. 1).

Таблица 1

Оценка количества высокопроизводительных рабочих мест по видам экономической деятельности в России за 2018–2021 гг.

Российская Федерация	2018		2019		2020		2021	
	тыс. ед.	%	тыс. ед.	%	тыс. ед.	%	тыс. ед.	%
Сельское хозяйство, лесное хозяйство, охота, рыболовство и рыбоводство (Раздел А)	516,6	2,6	593,8	2,9	653,5	3,0	704,2	3,1
Добыча полезных ископаемых (Раздел В)	934,1	4,8	940,1	4,5	955	4,4	981	4,3
Обрабатывающие производства (Раздел С)	3 942,50	20,1	4 271,20	20,6	4 483,70	20,4	4 821,00	21,3
Обеспечение электрической энергией, газом и паром; кондиционирование воздуха (Раздел D)	922,4	4,7	932,5	4,5	967,6	4,4	935,5	4,1
Водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность по ликвидации загрязнений (Раздел E)	183,6	0,9	188	0,9	217,1	1,0	239,7	1,1
Строительство (Раздел F)	1 015,20	5,2	1 134,20	5,5	1 165,00	5,3	1 306,70	5,8
Торговля оптовая и розничная; ремонт автотранспортных средств и мотоциклов (Раздел G)	2 008,10	10,2	2 218,90	10,7	2 333,20	10,6	2 607,80	11,5
Транспортировка и хранение (Раздел H)	1 692,20	8,6	1 889,70	9,1	1 899,00	8,7	1 948,40	8,6
Деятельность гостиниц и предприятий общественного питания (Раздел I)	134,9	0,7	153,8	0,7	153,1	0,7	240	1,1
Деятельность в области информации и связи (Раздел J)	740,5	3,8	816,2	3,9	990,2	4,5	1 067,70	4,7
Деятельность финансовая и страховая (Раздел K)	815,5	4,2	822,4	4,0	799,4	3,6	791,9	3,5
Деятельность по операциям с недвижимым имуществом (Раздел L)	457,7	2,3	513	2,5	542,2	2,5	576,2	2,5
Деятельность профессиональная, научная и техническая (Раздел M)	1 379,10	7,0	1 504,70	7,3	1 562,90	7,1	1 623,40	7,2

Продолжение таблицы 1

Деятельность административная и сопутствующие дополнительные услуги (Раздел N)	273,1	1,4	296	1,4	330	1,5	445	2,0
Государственное управление и обеспечение военной безопасности; социальное обеспечение (Раздел O)	2 021,60	10,3	1 965,90	9,5	2 007,30	9,1	1 904,60	8,4
Образование (Раздел P)	816,1	4,2	755,3	3,6	745,8	3,4	733,8	3,2
Деятельность в области здравоохранения и социальных услуг (Раздел Q)	1 542,20	7,9	1 496,70	7,2	1 922,20	8,8	1 450,70	6,4
Деятельность в области культуры, спорта, организации досуга и развлечений (Раздел R)	164,4	0,8	156,3	0,8	140,2	0,6	140	0,6
Предоставление прочих видов услуг (Раздел S)	78,7	0,4	84	0,4	79	0,4	93,3	0,4
Итого ВПРМ	19 638,30	100	20 732,80	100	21 946,60	100	22 610,80	100

Примечание: составлено авторами по данным Росстата¹

Анализ количества и структуры ВПРМ показал, что на обрабатывающие производства приходится пятая часть всех ВПРМ в России. Причем их доля в структуре ВПРМ за четыре года увеличилась на 1,2 %, и достигла 878,5 тыс. ед. Кроме того, в оптовой и розничной торговле (раздел G) также сосредоточено большое количество ВПРМ – более 10 %. «Низкопроизводительные» рабочие места сосредоточены в таких видах экономической деятельности, как водоснабжение; водоотведение, организация сбора и утилизации отходов, деятельность в области культуры, спорта и деятельности гостиниц и общепита, доля которых в структуре ВПРМ в России составляет менее 1,5 %.

В Республике Беларусь под высокопроизводительным рабочим местом понимается «рабочее место работника, принятого на дополнительно введенное рабочее место, у которого размер

¹ Росстат разрабатывает официальную статистическую информацию о числе высокопроизводительных рабочих мест по Российской Федерации, субъектам Российской Федерации, федеральным округам и видам экономической деятельности ежегодно по полному кругу хозяйствующих субъектов (включая субъекты малого предпринимательства) в соответствии с п. 1.30.24. Федерального плана статистических работ, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2008 г. № 671-р.

Источник информации – формы федерального статистического наблюдения:

№ П-4 «Сведения о численности и заработной плате работников»; № ПМ «Сведения об основных показателях деятельности малого предприятия»; № МП (микро) «Сведения об основных показателях деятельности микропредприятия»; № 1-ИП «Сведения о деятельности индивидуального предпринимателя»; № 1-ИП-торговля «Сведения о деятельности индивидуального предпринимателя в розничной торговле».

Методологические пояснения:

Методика расчета показателя «Прирост высокопроизводительных рабочих мест, в процентах к предыдущему году» утверждена приказом Росстата от 9 октября 2017 г. № 665 и размещена на официальном сайте Росстата ([https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/metodika\[1\].pdf](https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/metodika[1].pdf)).

заработной платы, начисленной за первый полностью отработанный месяц отчетного периода, превысил пороговое значение заработной платы по основному виду экономической деятельности организации»¹. Пороговые значения заработной платы для определения высокопроизводительных рабочих мест по видам экономической деятельности устанавливаются органами государственной статистики в виде приложений к нормативным актам. Так, в 2022 г. для обрабатывающей промышленности пороговое значение заработной платы составляет от 1400 (производство текстильных изделий, одежды, изделий из белорусских рублей кожи и меха) до 3000 (производство химических продуктов).

В открытых статистических публикациях Республики Беларусь представлены сведения лишь о численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места, без учета высокопроизводительных. Вместе с тем, информация о фактическом и пороговом значении номинальной начисленной заработной платы в Беларуси в разрезе видов экономической деятельности позволяет оценить соответствие имеющихся рабочих мест высокопроизводительному уровню². Для проведения такой оценки предлагается рассчитывать соотношение фактической номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников в Беларуси и ее порогового значения.

$$Cngamw_{ij} = \frac{NGAMW_{ij}}{TNGAMW_{ij}} \quad (1)$$

где $Cngamw_{ij}$ (*Coefficient nominal gross average monthly wages*) – коэффициент соответствия имеющихся рабочих мест высокопроизводительному уровню, раз; $NGAMW$ (*Nominal gross average monthly wages*) – фактическая номинальная начисленная среднемесячная заработная плата работников; $TNGAMW$ (*Threshold nominal gross average monthly wages*) – пороговое значение номинальной начисленной среднемесячной заработной платы работников для отнесения рабочего места к высокопроизводительному; i – вид экономической деятельности; j – регион [8].

Используя данные о численности занятых по видам экономической деятельности, с учетом корректировки на коэффициент соответствия имеющихся рабочих мест высокопроизводительному уровню, возможно определить расчетное значение количества воспроизводительных рабочих мест, удовлетворяющих требованиям по пороговому размеру заработной платы.

$$NPWP_{ij} = NE_{ij} * Cngamw_{ij}, \quad (2)$$

где $NPWP$ (*high performance workplaces*) – высокопроизводительные рабочие места, ед.; NE (*number of employees*) – численность занятых, чел.

Проведем подобные расчеты для Республики Беларусь по видам экономической деятельности, по которым имеются данные о пороговых значениях заработной платы. Сводную информацию о количестве высокопроизводительных рабочих мест представим в таблице 2.

Наибольшее количество высокопроизводительных рабочих мест наблюдается в промышленности – 779,8 тыс. чел. в 2021 г., что составляет 77,3 % от численности занятых в виде экономической деятельности. На втором и третьем местах – оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов (427,9 тыс. чел., или 69,5 %) и образование (330,8 тыс. чел. или 74,6 %), соответственно.

В целом по Республике Беларусь в 2021 г. занято 4 279,7 тыс. чел., в том числе на высокопроизводительных рабочих местах – 3 134,1 тыс. чел. Доля ВПРМ в численности занятых ежегодно повышалась и достигла 73,2 % в 2021 г. против 51,6 % в 2018 г. На этот факт оказали влияние как рост номинальной начисленной средней заработной платы за месяц во всех видах

¹ Постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь от 23.02.2018 г. № 13 «О внесении дополнений в постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь от 19 августа 2013 г. № 163».

² Постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь от 19.08.2013 г. № 163 «Об утверждении формы государственной статистической отчетности 12-т «Отчет по труду» и указаний по ее заполнению».

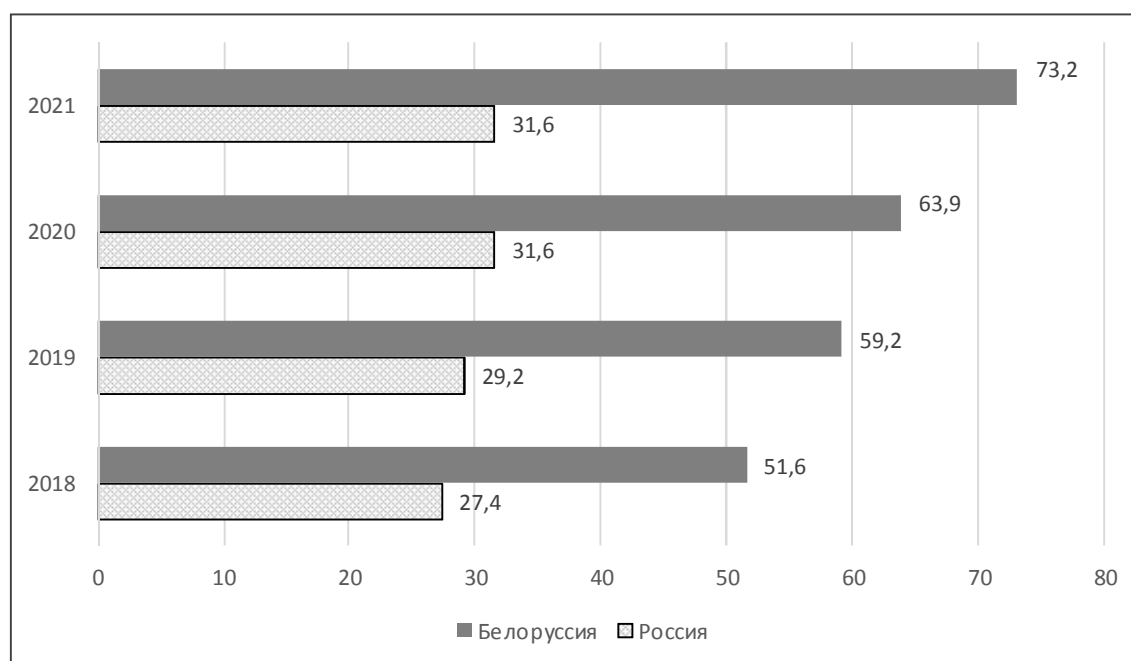
экономической деятельности, так и нерегулярный перерасчет пороговых значений для расчета ВПРМ (исключительно в 2018 и 2021 гг.).

Таблица 2

Оценка количества высокопроизводительных рабочих мест в Республике Беларусь в 2018–2021 гг.

Вид экономической деятельности	Количество ВПРМ, тыс. чел.				Доля ВПРМ в численности занятых, %			
	2018	2019	2020	2021	2018	2019	2020	2021
Сельское, лесное и рыбное хозяйство	214,4	234,3	251,3	284,7	52,9	62,1	66,8	77,3
Промышленность	557,0	640,1	668,7	779,8	54,2	62,4	65,9	77,3
Строительство	150,1	188,6	205,6	215,2	54,4	68,2	72,9	78,4
Оптовая и розничная торговля; ремонт автомобилей и мотоциклов	315,7	352,0	375,8	427,9	51,1	56,0	60,6	69,5
Транспортная деятельность, складирование, почтовая и курьерская деятельность	130,3	143,6	145,0	165,1	43,7	48,9	50,5	58,1
Образование	257,3	292,1	300,7	330,8	56,8	64,5	67,1	74,6
Здравоохранение и социальные услуги	184,9	215,2	256,7	297,7	56,8	65,6	78,5	91,4
Прочие	430,1	498,4	555,5	633,0	9,9	11,5	12,9	14,8
Итого, ВПРМ:	2239,7	2564,3	2759,1	3134,1	51,6	59,2	63,9	73,2

На рисунке сопоставлена доля ВПРМ в численности занятых в экономике России и Беларуси в 2018–2021 годах.



Структура численности занятых в России и Республике Беларусь в разрезе высокопроизводительных рабочих мест (%)

Из данных, приведенных на рисунке, видно, что доля ВПРМ в структуре занятых в Беларуси почти в два раза превышает российские показатели. Причем с каждым годом в Беларуси все больше занятых работают на высокопроизводительных рабочих местах: если в 2018 году в России было 27,4 % при уровне занятых на ВПРМ в Беларуси в 51,6 %, то в 2021 году

в России доля занятых на высокопроизводительных рабочих местах составила 31,6 % (прирост 4,2 %), а в Белоруссии – уже 73,2 %. Таким образом, в России только треть занятых трудятся на высокопроизводительных рабочих местах, в отличие от Белоруссии, где доля занятых на таких местах превышает 73 %.

Обсуждение

Вышеприведенный анализ позволил сделать вывод о существенных различиях в идентификации высокопроизводительных рабочих мест в этих странах (табл. 3).

Таблица 3

Сравнение подходов к определению ВПРМ в Российской Федерации и Республике Беларусь

Критерии сравнения	Российская Федерация	Республика Беларусь
1. Расчет средней заработной платы	на одно замещенное рабочее место	на дополнительно введенное рабочее место
2. Пороговое значение при отнесении к ВПРМ	1) среднемесячная заработная плата работников; 2) среднемесячная выручка	среднемесячная заработная плата
3. Дифференциация пороговых значений	пороговые значения: 1) по типам предприятий (монотерриториальное, многотерриториальное); 2) по видам экономической деятельности; 3) по субъектам РФ; 4) выделение ИП.	пороговые значения по видам экономической деятельности в целом по стране
4. Виды экономической деятельности	2012–2017: ОК 029-2007 2018 – по наст. время: ОК 029-2014	ОКРБ 005-2011 «Виды экономической деятельности» (ОКЭД)
5. Частота расчета пороговых значений	ежегодно	по мере изменения среднемесячной зарплаты по виду деятельности
6. Количество ВПРМ	публикуется ежегодно по стране в целом, а также в разрезе регионов и видов экономической деятельности	информация о количестве ВПРМ не публикуется. Есть сведения о численности работников, принятых на дополнительно введенные рабочие места, без учета высокопроизводительных.
7. Пороговые значения для исчисления ВПРМ	официально не публикуются; насчитывается более 400 пороговых значений.	официально публикуются пороговые значения для оценки соответствия имеющихся рабочих мест

Примечание: составлено авторами.

Во-первых, подход к расчету пороговых значений для отнесения рабочих мест к высокопроизводительным в России и Беларуси, несмотря на наличие одного критерия – средней заработной платы, существенно различается: в России отмечается высокая дифференциация пороговых значений, в результате чего, в отличие от Беларуси, в России насчитывается более 400 таких значений. Так, в Беларуси пороговые значения заработной платы для определения высокопроизводительных рабочих мест по видам экономической деятельности определяются, исходя из размера начисленной заработной платы работника за первый полностью отработанный работником месяц, за исключением единовременных выплат стимулирующего характера¹. В России же пороговые значения для отнесения к ВПРМ устанавливаются по показателю «среднемесячная заработная плата работников на одно замещенное рабочее место» отдельно по юридическим лицам, осуществляющим деятельность на территории:

¹ Постановление Национального Статистического комитета Республики Беларусь от 23.02.2018 №13 «О внесении дополнений в постановление Национального статистического комитета Республики Беларусь от 19 августа 2013 г. № 163».

1) одного субъекта Российской Федерации (монотерриториальные предприятия) – в среднем по совокупности монотерриториальных предприятий (без малых) видов экономической деятельности, расположенных на территории соответствующего субъекта Российской Федерации;

2) нескольких (2-х и более) субъектов Российской Федерации (многотерриториальные предприятия): в среднем по Российской Федерации по совокупности предприятий (без малых) видов экономической деятельности.

Во-вторых, трудно сопоставлять количество и структуру ВПРМ в России и Беларуси, поскольку в последней не публикуются официальные данные о количестве высокопроизводительных рабочих мест в белорусской экономике. В России же, напротив, ежегодно публикуют число ВПРМ, впрочем, не указывая при этом официального порогового значения для отнесения рабочих мест к высокопроизводительным.

В-третьих, в России и Беларуси различается классификатор видов экономической деятельности, что также затрудняет сравнение показателей по двум странам.

С учетом выявленных особенностей идентификации высокопроизводительных рабочих мест в России и Беларуси необходимо интегрировать используемые подходы и выработать единую методику для определения числа ВПРМ в российской и белорусской экономике.

Заключение

Следует отметить, что в перспективе экономическая интеграция двух стран в рамках Союзного государства потребует разработки единого подхода к определению высокопроизводительного рабочего места в России и Беларуси. Неоднородность трактовки высокопроизводительного рабочего места в России и Беларуси приводит к существенным различиям в оценке их количества. Поэтому целесообразно разработать единую методику идентификации высокопроизводительных рабочих мест в рамках Союзного государства, а также выбрать параметры, позволяющие адекватно измерить производительность рабочих мест в различных видах экономической деятельности. Это позволило бы усовершенствовать применяемые в России и Беларуси подходы к определению ВПРМ на уровне государственной статистики.

Литература

1. Валинурова Л.С., Казакова О.Б., Кузьминых Н.А., Мазур Н.З. Инновационное развитие российской экономики: проблемы и перспективы. М.: Изд-во «Палеотип», 2013. 166 с.
2. Ванкевич Е.В., Куницкис В.Ю. Проблема оценки высокопроизводительных рабочих мест. Материалы докладов 54-й Международной научно-технической конференции преподавателей и студентов: в 2 т. / УО «ВГТУ». Витебск, 2021. Т. 1. С. 76–78.
3. Волкова Н.Н., Романюк Э.И. Определение высокопроизводительных рабочих мест: сравнение методик // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2015. № 5. С. 89–97.
4. Воскобойников, И., Гимпельсон В. Рост производительности труда, структурные сдвиги и неформальная занятость в российской экономике // Вопросы экономики. 2015. № 11. С. 1–32.
5. Киреев В.Е. Производительность, доходность и интенсивность труда: Россия и страны ОЭСР // Вестник УрФУ. Серия: Экономика и управление. 2017. № 2. С. 308–326.
6. Кокоулина Е.Е. Как оценивают высокопроизводительные рабочие места в современной России // Проблемы учёта и финансов. 2013. № 3. С. 56–59.
7. Кузьминых Н.А. Интенсивность и экстенсивность инновационного развития // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2014. № 3. С. 51–56.
8. Оценка межрегиональной дифференциации производительности труда в Республике Беларусь и Российской Федерации / Е.В. Преснякова [и др.] // Вес. Нац. акад. навук Беларусі. Сер. гуманіт. навук. 2020. Т. 65, № 1. С. 103–116. DOI: 10.29235/2524-2369-2020-65-1-103-116.
9. Job Quality Fellowship – The Aspen Institute [Electronic resource]. URL: <https://www.aspeninstitute.org/longform/job-quality-tools-library/section-1-understanding-job-quality>
10. World Development Report 2013: Jobs [Electronic resource]. URL: <https://openknowledge.worldbank.org/handle/10986/11843>