

<https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsionnaya-deyatelnost-v-selskom-hozyai-stve-rossii-sovremennyye-tendentsii-i-vyzovy>

3. В ЕАЭС намерены развивать технологическое сельское хозяйство [Электронный ресурс]. URL: <https://eec.eaeunion.org/news/speech/v-eaes-namereny-razvivat-tehnologicheskoe-selskoe-hozyajstvo/>

4. Дашковский И. Один в поле. Количество людей, занятых в сельском хозяйстве, будет сокращаться [Электронный ресурс]. URL: <https://www.agroinvestor.ru/technologies/article/30401-odin-v-pole/>

5. Ильина И.Е., Жарова Е.Н. Научоемкость предпринимательского сектора в России: анализ и предложения по развитию // Регионоведение, 2020. Т. 28. № 3 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/naukoemkost-predprinimatelskogo-sektora-v-rossii-analiz-i-predlozheniya-po-razvitiyu>

6. Крылова М.В., Сулова Ю.Ю., Волошин А.В. Эволюция теоретических подходов к определению сущности инноваций и инновационного развития // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2021. № 6-2. С. 199–206.

7. Развитие промышленного сотрудничества в отрасли производства машин и оборудования для сельского хозяйства [Электронный ресурс]. URL: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/rgom_i_agroprogrom/dep_progrom/Pages/Приоритетные%20виды%20экономической%20деятельности/Перечень%20отраслей/shtech.aspx

DOI: [10.34773/EU.2022.4.2](https://doi.org/10.34773/EU.2022.4.2)

К вопросу оценки импортозависимости российского рынка интеллектуальной собственности

On the Issue of Assessing the Import Dependence of the Russian Intellectual Property Market

О. КАЗАКОВА, Д. РЯБОВА

КазакOVA Оксана Борисовна, д-р экон. наук, профессор кафедры инновационной экономики Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета (ИНЭФБ БашГУ). E-mail: kazakovaohana@mail.ru

РябOVA Дарья Александровна, магистрант кафедры инновационной экономики ИНЭФБ БашГУ. E-mail: bariunchloride@gmail.com

В статье осуществлена оценка степени импортозависимости российского рынка интеллектуальной собственности на основе адаптации имеющихся подходов с учетом особенностей рынка и товаров, обращающихся на этом рынке. Проведен анализ отдельных показателей развития рынка интеллектуальной собственности, подтверждающий выводы о наличии импортозависимости. Определены направления совершенствования подходов к оценке уровня импортозависимости отечественного рынка интеллектуальной собственности.

Ключевые слова: импортозависимость, рынок интеллектуальной собственности, оценка импортозависимости.

The article assesses the degree of import dependence of the Russian intellectual property market based on the adaptation of existing approaches, taking into account the characteristics of the market and goods traded in this market. The analysis of individual indicators of the development of the intellectual property market is carried out, confirming the conclusions about the presence of import dependence. The directions of improving approaches to assessing the level of import dependence of the intellectual property market are determined.

Key words: import dependence, intellectual property market, assessment of import dependence.

Основные положения

1. Рынок интеллектуальной собственности характеризуется специфическими особенностями, что определяет особую природу обращения товаров на нем и требует адаптации существующих подходов к оценке импортозависимости.
2. Результаты оценки импортозависимости подтвердили ее наличие и позволили сделать вывод о необходимости дальнейшего совершенствования имеющейся методической базы для комплексного отражения импортозависимости в разрезе отдельных сегментов российского рынка интеллектуальной собственности.

Введение

Благодаря развитию технологий, интеллектуальная собственность приобретает новый масштаб и значимость. Сами объекты интеллектуальной собственности все чаще выступают в качестве обособленного товара, который реализуется на рынке интеллектуальной собственности в виде произведений науки, промышленных образцов и разработок, товарных знаков, патентов и лицензий, иных прав на интеллектуальную собственность. За последнее десятилетие в мире в обращение введено более одного миллиарда запатентованных объектов [2]. Темпы развития рынка интеллектуальной собственности значительно превышают темпы развития материальных рынков. При этом следует отметить неоднородность развития рынка интеллектуальной собственности в мире: РФ занимала в 2020 г. 8 место по количеству патентных заявок на изобретения (34 984 заявки), более чем в 40 раз уступая КНР, мировому лидеру по количеству патентных заявок на изобретения (1 497 159 заявок) и более чем в 17 раз – США, занимавшим второе место с 597 172 патентными заявками на изобретения [2].

Несмотря на усиление интеграционных процессов, вопрос снижения импортозависимости российского рынка интеллектуальной собственности является крайне актуальным, поскольку обладание правами на объекты интеллектуальной собственности позволяет значительно преуспеть в области технологического развития. В связи с этим встает вопрос оценки импортозависимости российского рынка интеллектуальной собственности.

Методы

В рамках проведенного исследования были использованы методы статистического анализа, экономического анализа, моделирования, подход к оценке, основанный на расчете интегрального показателя, предложенного российским правительством в рамках работы Правительственной комиссии по импортозамещению [5], а также усовершенствованный Апокиным А.Ю., Гнидченко А.А., Сабельниковой Е.М. подход Хаусманна-Клингера, где ключевым показателем является аналог индекса Балласы по импорту [1].

Информационно-эмпирическая база исследования сформирована на основе материалов федеральных органов государственного статистического учета Российской Федерации и международных статистических центров, Всемирной организации интеллектуальной собственности, а также Федеральной службы РФ по интеллектуальной собственности, Института статистических исследований и экономики знаний, открытых данных федеральных органов власти, материалов российских и зарубежных исследовательских центров в области оценки объектов интеллектуальной собственности и импортозамещения.

Результаты

Рассматривая вопросы импортозависимости и импортозамещения ученые используют различные подходы и модели [1, 5], однако не все из них могут быть применены для исследования процессов на рынке интеллектуальной собственности в связи со специфическими особенностями как самого рынка, так и обращающихся на этом рынке товаров. Эти особенности определяются тем, что на рынке торгуются права на объекты интеллектуальной собственности, а это означает возможность совершения продавцом сделки более чем с одним покупателем. Исключительность торгуемых прав выступает важным источником формирования конкурентных

преимуществ хозяйствующих субъектов, а «спрос на объекты интеллектуальной собственности формируется в зависимости от спроса на товары и услуги, произведенные с их участием» [4].

Учитывая это, в качестве базовой основы оценки возможностей импортозамещения на рынке интеллектуальной собственности представляется целесообразным использование двух моделей, применяемых для оценки потенциала импортозамещения материальных объектов и скорректированных с учетом параметров функционирования рынка интеллектуальной собственности.

Первая модель, опирающаяся на подход, предложенный Правительственной комиссией по импортозамещению, основана на определении интегрального показателя импортозависимости [5]. Коэффициент импортозависимости (K_z) основывается на оценке долей иностранных заявителей на регистрацию интеллектуальной собственности в общем объеме заявок:

$$K_z = \sum_{i=1}^n (a_i * K_i) + \sum_{j=1}^n (a_j * K_j)$$

где K_i – доля иностранных заявителей на право регистрации интеллектуальной собственности по i -той категории объектов интеллектуальной собственности в общем объеме патентных заявок по этой категории;

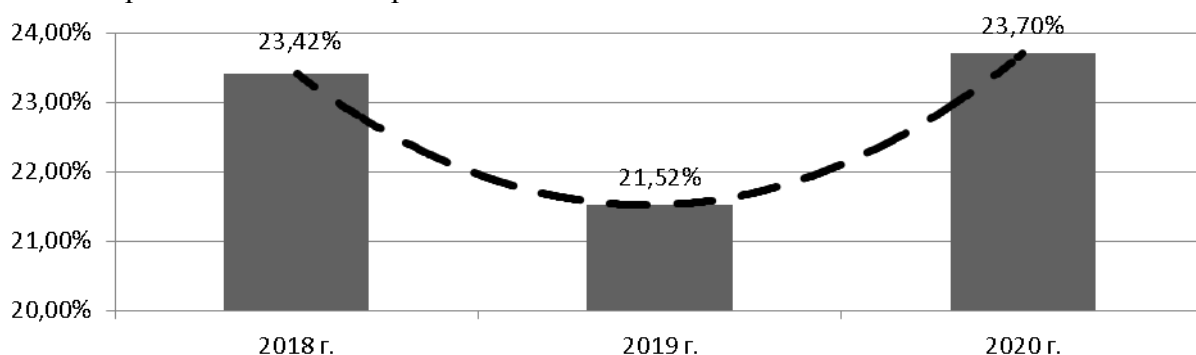
K_j – доля заявителей, подавших заявки по международной процедуре в рамках Мадридского соглашения на право регистрации интеллектуальной собственности по j -той категории объектов интеллектуальной собственности в общем объеме патентных заявок по этой категории;

a_i, a_j – «весовые коэффициенты влияния показателей на формирование значения интегрального показателя» [5].

Значения весовых коэффициентов a_i, a_j представляется целесообразным определять на основе метода попарных сравнений. В результате были определены значения весовых коэффициентов, которые по заявкам на изобретения, полезные модели, промышленные образцы составляют 0,25, по заявкам на товарные знаки и знаки обслуживания, наименование мест происхождения товаров, программы для ЭВМ, базы данных, топологии ИМС – 0,05.

В рамках исследования была осуществлена апробация на основе общедоступной статистической информации Роспатента за 2018-2020 гг. Анализ данных в разрезе каждой из категорий показал, что значительную долю заявок от иностранных заявителей (более 30 %) составляют заявки на изобретения и промышленные образцы, более 90% – заявки отечественных заявителей на наименование мест происхождения товаров, программы для ЭВМ, базы данных, топологии ИМС.

Результаты расчета интегрального показателя, представленные на рисунке, показали, что более пятой части заявок подаются иностранными заявителями, что свидетельствует о среднем уровне импортозависимости на рынке.



Динамика интегрального показателя импортозависимости российского рынка интеллектуальной собственности

* Рассчитано по данным Роспатента [3].

Важно отметить, что, по данным Аналитического центра ФИПС, с 2018 г. количество заявок на изобретения упало на 18,28 % (с 37 957 заявок в 2018 г. до 30 977 заявок в 2021 г. [6]), при этом доля иностранных заявителей в общем количестве заявок по этой категории выросла с 34,33 % до 36,82 %. Количество заявок на полезные модели за этот период тоже сократилось, но не столь значительно – общее снижение составило 6,85 %, при этом доля иностранных заявителей в общем количестве заявок на полезные модели сократилась более чем в 2 раза, с 4,98 % до 2,27 %. В целом существенного изменения уровня импортозависимости не наблюдается.

Вторая модель оценки импортозависимости основывается на усовершенствованном Апокиным А.Ю., Гнидченко А.А., Сабельниковой Е.М. подходе Хаусманна-Клингера и связана с использованием индекса Балласы по импорту, указывающим на уровень импортозависимости страны в разрезе каждой категории объектов интеллектуальной собственности [1].

Ограниченность доступной информации по категориям объектов интеллектуальной собственности обусловила необходимость определения уровня импортозависимости, исходя из следующих соображений. В связи с тем, что регистрация иностранными заявителями своей интеллектуальной собственности на территории определенной страны подразумевает защиту прав на объекты интеллектуальной собственности при дальнейшей их реализации на территории страны, где данный объект был зарегистрирован, стоит принять во внимание суждение о том, что соотношение заявок, поданных иностранными заявителями, будет отражать ту долю участия объектов иностранной интеллектуальной собственности, импорт которых происходил в страну.

Учитывая это, уровень импортозависимости может быть определен как соотношение между долей иностранных заявителей в общем количестве патентных заявок и долей импорта в общем объеме потребления в стране. Использовать такую модель возможно как для каждой категории объектов интеллектуальной собственности, так и для рынка интеллектуальной собственности в целом.

Апробация модели на данных за 2018-2020 гг. показала значительное превышение (в 5,47 раз в 2018 г и 4,72 раза в 2020 г.) доли иностранных заявителей в общем количестве патентных заявок над долей импорта в общем объеме потребления в стране. В целом это свидетельствует о повышенном уровне импортозависимости на рынке интеллектуальной собственности, при этом темпы снижения (около 7%) позволяют сделать вывод о некотором ослаблении этой зависимости.

Обсуждение

Сравнительный анализ расчетных и статистических данных за 2018–2021 гг. позволяет сделать вывод об отсутствии нисходящего тренда, характеризующего импортозависимость российского рынка интеллектуальной собственности. В целом по результатам расчетов можно констатировать умеренный уровень импортозависимости.

Вместе с тем следует отметить, что проведенный анализ опирался исключительно на информацию о количестве поданных и зарегистрированных заявок, не учитывая степень их дальнейшего вовлечения в хозяйственный оборот, а полученные результаты не учитывали наблюдаемых диспропорций в развитии рынка интеллектуальной собственности по видам деятельности. Так, по данным Яндекс.Патент, на июнь 2022 г. крупнейшие по выручке компании России обладают правами на следующее количество объектов интеллектуальной собственности: ПАО «Газпром» владеет правами на 2708 объектов, «Роснефть» – на 335 объектов, «ЛУКОЙЛу» (в том числе с ООО «РИТЭК») принадлежат 594 + 115 патентов, ПАО «Сбербанк России» – 99 объектов, ОАО «Российские железные дороги» – 198 объектов. Столь существенная дифференциация определяет необходимость детализированного рассмотрения вопросов оценки импортозависимости с учетом особенностей сегментов рынка.

Аналитический центр ФИПС отмечает рост (в 1,54 раза за период 2018-2021 гг.) использования объектов интеллектуальной собственности: количество используемых объектов интеллектуальной собственности выросло с 43 916 шт. в 2018 г. до 67 694 шт. в 2021 г. [7]. При этом наиболее активно в период с 2019 г. по 2021 г. стали использоваться секреты производства

(ноу-хау) – в 2,1 раза увеличилось количество используемых объектов интеллектуальной собственности, базы данных (рост в 1,6 раза), селекционные достижения (рост в 1,82 раза), программы для ЭВМ (рост в 1,45 раза).

Наибольшая активность в использовании объектов интеллектуальной собственности в 2021 г. отмечалась в таких видах экономической деятельности, как научные исследования и разработки (17 509 шт.), образование (10 583 шт.) и деятельность органов государственного управления по обеспечению военной безопасности и обязательному социальному обеспечению (4 876 шт.) [7]. Такое распределение объясняется, с одной стороны, активным использованием форм удаленной работы и внедрением цифровых инструментов в различных сферах деятельности, а с другой – общим трендом на использование интеллектуальной составляющей в производственно-хозяйственной деятельности.

Значительную импортозависимость российский рынок интеллектуальной собственности демонстрирует в сегменте программного обеспечения: «доля отечественных программных продуктов от всего ПО, которое используется в госсекторе и государственных корпорациях, составляет около 30%» [8].

Следует отметить, что среди используемых объектов интеллектуальной собственности в период 2018-2021 гг. значительную часть занимали объекты иностранного происхождения или разработанные на базе объектов иностранного происхождения. Санкционные режимы, изменения в геополитической обстановки показали высокую степень влияния подобных объектов на общий уровень импортозависимости российского рынка интеллектуальной собственности.

Заключение

Таким образом, исходя из полученных данных и приведенных заключений, можно сделать вывод об умеренной импортозависимости российского рынка интеллектуальной собственности. Использование адаптированных моделей показало необходимость их дальнейшего совершенствования в следующих направлениях:

- 1) включение в анализ и оценку не только показателей, характеризующих предложение на рынке интеллектуальной собственности, но и факторов формирования спроса;
- 2) учет импортозависимости в разрезе отдельных видов деятельности и категорий объектов интеллектуальной собственности, что позволит не только подтвердить высокий уровень диспропорций в развитии рынка интеллектуальной собственности, но и сформировать единую ландшафтную картину импортозависимости.

Литература

1. Апокин А.Ю., Гнидченко А.А., Сабельникова Е.М. Потенциал импортозамещения и выгоды от экономической интеграции: дезагрегированные оценки // Экономическая политика. 2017. Т. 12. № 2. С. 44–71. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/potentsial-importozamesheniya-i-vygody-ot-ekonomicheskoy-integratsii-dezagregirovannye-otsenki>
2. ВОИС: ИС в фактах и цифрах 2021 год [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wipo.int/edocs/pubdocs/ru/wipo-pub-943-2021-ru-wipo-ip-facts-and-figures-2021.pdf>
3. Отчет о деятельности Роспатента за 2020 год // Официальный сайт Федеральной службы по интеллектуальной собственности. 2020 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/otchet-2020-ru.pdf>
4. Пестунов М.А. Прогнозирование спроса и предложения объектов интеллектуальной собственности // Экономический анализ: теория и практика. 2005. № 20. [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/prognozirovanie-sprosa-i-predlozheniya-obektov-intellektualnoy-sobstvennosti>
5. Распоряжение Министерства экономического развития РФ от 11 августа 2016 г. № 219Р-АУ «Об утверждении Методических рекомендаций по подготовке корпоративных планов импортозамещения государственными корпорациями, государственными компаниями,

акционерными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации превышает 50 процентов, организациями, реализующими инвестиционные проекты, включенные в реестр инвестиционных проектов в соответствии с решением Правительственной комиссии по импортозамещению» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71366992/#review>

6. Суконкин А.В., Иванова М.Г., Александрова А.В., Анисеева М.Ю., Александров Ю.Д., Евстратова А.С., Завгородняя Ю.В. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2021: коэффициент изобретательской активности в регионах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/iz-akt-2021.pdf>

7. Уляшина С.Ю., Славин Я.А., Суконкин А.В., Иванова М.Г., Александрова А.В., Власов А.Д., Бабикина О.И. Аналитические исследования сферы интеллектуальной собственности 2021: использование результатов интеллектуальной деятельности в регионах Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: <https://fips.ru/about/deyatelnost/sotrudnichestvo-s-regionami-rossii/ois-2021.pdf>

8. Шувалова М. Импортозамещение в сфере ИТ // Информационно-правовой портал «ГАРАНТ.РУ» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/1542142/>

DOI: 10.34773/EU.2022.4.3

Организационная структура мирового нефтяного рынка

Organizational Structure of the Global Oil Market

Ю. ВАСИЛЬЕВА, Д. ГАЛЛЯМОВА

Васильева Юлия Павловна, канд. экон. наук, доцент кафедры «Экономика и стратегическое развитие» Уфимского государственного нефтяного технического университета (УГНТУ). E-mail: vasilevajulia@bk.ru

Галлямова Диляра Айратовна, магистрант УГНТУ. Email: dilyara997@yandex.ru

В статье рассматривается развитие мирового рынка нефти, которое определяется нефтедобывающими компаниями. Также были проанализированы позиции российских компаний на мировом рынке; проведены расчеты экономических показателей, которые показывают степень конкуренции производителей и коэффициент рыночной концентрации.

Ключевые слова: мировой нефтяной рынок, конкуренция, транснациональные компании, рыночная концентрация.

The article examines the development of the world oil market, which is determined by oil producing companies, and the positions of Russian companies in the world market were also analyzed. Calculations of economic indicators were carried out, which show the degree of competition between producers and market concentration coefficient.

Keywords: global oil market, competition, multinational companies, market concentration.

Основные положения

1. Развитие мирового рынка нефти и нефтепродуктов определяется крупнейшими производителями.
2. Организационная структура мирового рынка нефти носит олигополистический характер.

Введение

Основными факторами, определяющими структуру сырьевого рынка, являются спрос, предложение, размещение сырьевых баз, уровень конкуренции на мировом рынке и легкость проникновения на рынок. Если рынок конкурентный, то цена на нем устанавливается в процессе