

Регулирование занятости: теоретические предпосылки исследования

Regulation of Employment: Theoretical Background of the Research

Р. АЛЛАГУЛОВ, А. АЛЛАГУЛОВ

Аллагулов Ринат Хасанович, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и регионального развития Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: allagulovrh@mail.ru

Аллагулов Анвар Ринатович, технический директор ООО «Сёрфингбёрд». E-mail: payable@yandex.ru

В связи с наблюдающейся в России макроэкономической нестабильностью, актуализируется исследование ряда теоретических аспектов ее регулирования. Регулирование занятости является производной от состояния отношений занятости на определенной территории. Политика занятости охватывает все стадии становления и развития человеческих ресурсов. Стратегической целью политики занятости в современных условиях является развитие человека, его потенциала. В качестве первостепенных задач можно выделить достижение вначале рациональной, а затем полной, эффективной занятости. Каждому уровню (международному, национальному, региональному, локальному) и в каждый период времени присущи своя специфика целей и особенности применяемых инструментов.

Ключевые слова: занятость населения; регулирование (политика) занятости; уровни, цели и инструменты политики занятости; макроэкономические модели; особенности политики занятости.

In connection with the macroeconomic instability observed in the country, the study of a number of theoretical aspects of its regulation is being updated. Employment regulation is a derivative of the state of employment relations in a certain territory. Employment policy covers all stages of formation and development of human resources. The strategic goal of employment policy in modern conditions is the development of a person, his potential. As primary tasks it is possible to allocate achievement at first rational, and then full, effective employment. At each level (international, national, regional, local) and in each period of time - its own specific goals and features of the tools used.

Key words: employment of the population; regulation (policy) of employment; levels, goals and instruments of employment policy; macroeconomic models; features of employment policy.

Основные положения

1. Регулирование занятости является производной от состояния отношений занятости на определенной территории. Политика занятости шире политики на рынке труда: охватывает все стадии становления и развития человеческих ресурсов.
2. Стратегической целью политики занятости в современных условиях является развитие человека, его потенциала. В качестве первостепенных задач можно выделить достижение вначале рациональной, а затем полной, эффективной занятости.
3. Каждому уровню (международному, национальному, региональному, локальному) и в каждый период времени присущи своя специфика целей и особенности применяемых инструментов. Инструментами политики занятости обычно выступают инструменты макроэкономической политики, которые зачастую трансформируются в ее специфические методы.
4. Взаимосвязь целей и инструментов политики занятости, возможные результаты применения последних в определенной степени могут быть исследованы при помощи использования макроэкономических моделей. В условиях современной макроэкономической нестабильности применение большинства моделей ограничено.

Введение

«Занятость», наверное, одна из самых известных (вспомним хотя бы работу «Общая теория процента, занятости и денег» родоначальника макроэкономики Дж. М. Кейнса), но

продолжающая и сегодня оставаться актуальной в исследовании экономическая категория. В связи с наблюдающейся в России макроэкономической нестабильностью, вызванной пандемией, санкциями и др. факторами, затронувшей и сферу занятости, сегодня важно, на наш взгляд, рассмотреть ряд теоретических аспектов регулирования последней. Проблема актуализируется и в связи с такими современными вызовами и процессами, как необходимость структурной перестройки и завершения перехода к рынку, дальнейшей постиндустриализации (в т.ч. цифровизации) и «переформатирования», глобализации национальной экономики.

Методы

Методологической основой исследования являются общенаучные методы абстрагирования, сравнения, индукции и дедукции, анализа и синтеза. Используются методы восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического, комплексный и междисциплинарный подходы.

Результаты

Прежде всего, уточним современное понимание экономической категории «занятость». Это, считаем мы, даст возможность более четко и комплексно определиться с базовыми элементами регулирования (политики) занятости. Наша позиция в данном вопросе выражена следующим образом: «Занятость в широком смысле охватывает все ее составляющие (компоненты) – воспроизводство, использование и распределение человеческих ресурсов, в то время как рынок труда – только последнее». ...Занятость в широком смысле – общеэкономический (и даже цивилизационный) феномен, сравнимый с такими понятиями, как труд, образ жизни и т.п. Такой подход одновременно дает возможность оценить, проанализировать проблему занятости через призму человеческого развития» [2]; «Современный тип занятости связан, во-первых, с переходом к рынку, во-вторых, к постиндустриальной стадии экономического развития, в-третьих, с глобализацией экономики» [3].

Отсюда – с точки зрения определения содержания регулирования отношений занятости – можно сделать следующие выводы:

1. Регулирование занятости в широком смысле должно охватывать все стадии формирования человеческих ресурсов (воспроизводство, использование и распределение);

2. Занятость тесно взаимосвязана с человеческим развитием, является как элементом последнего (испытывая его воздействие), так и фактором, влияющим на него. Соответственно, стратегической целью политики занятости должно являться развитие человека, его потенциала. В качестве первостепенных задач можно выделить достижение вначале рациональной, а затем полной, эффективной занятости;

3. Занятость населения как явление, а, следовательно, ее формы, методы регулирования могут быть специфичными для различных регионов и изменяются с течением времени;

4. Регулирование занятости в значительной мере связано с регулированием рынка труда, но гораздо шире последнего. В связи с тем, что рынок труда в нашей стране находится на этапе формирования и несовершенен, регулирование занятости в существенной своей части должно быть направлено в т.ч. и на устранение недостатков рыночного механизма.

Более полное исследование регулирования занятости предполагает выяснение его уровней, целей и инструментов.

5. Сегодня общепризнанно, что занятость является макроэкономической категорией. Вместе с тем, ее вполне логично и целесообразно рассматривать не только на национальном (и международном), но и на региональном, и даже на локальном (например, на муниципальном) уровнях. Более того, ряд ее элементов вполне можно рассматривать и на уровне отраслей, предприятий. Вышесказанное вполне соотносится с тем, что занятость «многоаспектная категория, обладающая характерными свойствами. Она объективно обусловлена и связана со многими сторонами жизнедеятельности людей: производством, распределением, обменом и потреблением; демографическими характеристиками населения; его доходами, культурой, образом жизнедеятельности; экономической политикой и др.» [3]. А большинство этих элементов как раз и

складываются в регионе. Сюда же можно отнести и такие компоненты, как «этнический состав населения, трудовые ресурсы, социальная инфраструктура, социально-психологический климат, политические аспекты развития региона, культурные факторы и т. д.» [2]. Следовательно, и уровнями регулирования занятости выступают: международный, национальный, региональный, локальный (особенно если это моногорода или монорайоны).

6. Важно определиться и с целями регулирования занятости. «Основной (стратегической) целью развития отношений занятости в современных условиях выступает повышение человеческого потенциала» [3]. На это в перспективе в макроэкономическом аспекте должно быть направлено и регулирование занятости. На практическом уровне задачи регулирования занятости конкретизируются [4; 5; 6]. Само же регулирование, считаем мы, должно быть сегодня направлено на достижение рациональной занятости, т.е. занятости, обоснованной «с точки зрения процессов формирования, распределения (перераспределения) и использования трудовых ресурсов с учетом их половозрастной и образовательной структуры, режимов воспроизводства трудоспособного населения и его размещения по территории» [11]. Отсюда вытекает, что при регулировании занятости на всех уровнях особое внимание следует обратить на следующие пропорции и показатели: «1. Пропорции распределения времени работников между рабочим и внерабочим временем; 2. Уровень занятости трудоспособного населения в общественном производстве, доля экономически активного населения в составе всего населения страны; 3. Отраслевая структура занятого населения; 4. Профессионально-квалификационная структура занятого населения; 5. Территориальная структура трудового потенциала и занятого населения» [1]. В краткосрочном аспекте и на тактическом уровне целью регулирования занятости зачастую выступают рост занятости и снижение безработицы. Обратим внимание: хотя такие элементы экономически активного населения, как занятые и безработные, в известной степени выступают антиподами, при их анализе необходимо учитывать потоки из экономически активного населения в экономически неактивное население, и наоборот.

Ряд целей политики занятости связаны с использованием труда, повышением его производительности: учет и реакция на отраслевые, демографические и иные сдвиги в структуре занятости; сокращение излишней занятости (скрытой безработицы); контроль над уровнем безработицы посредством прироста рабочих мест.

Помимо того, что цели регулирования занятости могут быть стратегическими и тактическими, целесообразно выделять также цели на разных уровнях: национальном, региональном, локальном. Региональные и локальные цели могут иметь свою специфику в зависимости от особенностей ситуации на данной территории.

Цели политики занятости должны коррелировать с инструментами их достижения. Так, например, вышерассмотренные цели могут быть достигнуты при помощи как экономических, так и административных методов. При этом необходимо следить за тем, чтобы они не противоречили, а дополняли друг друга. При использовании тех или иных инструментов на всех уровнях важно иметь в виду суть неравенства Тинбергена: количество инструментов не должно быть менее количества поставленных целей.

В реализации отношений занятости в связи с пониманием их «в узком и широком смысле слова» логично разделить кратковременные и долговременные цели и инструменты их достижения. Их соотношение, в частности, может быть таким: 1. Занятость в узком смысле слова – краткосрочная цель; задачей такой политики является регулирование (уменьшение) текущей безработицы; средства достижения цели – в основном инструменты пассивной политики занятости; 2. Занятость в широком смысле слова – долгосрочная цель; задача такой политики – обеспечение полной занятости как необходимой предпосылки реализации прав граждан на труд и достижение высокого уровня жизни; средства достижения цели – в основном инструменты активной политики занятости.

I. Инструментами политики занятости обычно выступают инструменты макроэкономической политики, хотя это не исключает применения специфических методов (например, общественных работ): «На систему отношений занятости влияет экономическая политика государства

(как общая, так и частная, то есть проводимая непосредственно в сфере занятости)» [3]. Более того, следует различать национальную и региональную, а в ряде случаев и муниципальную (например, в моногородах) политику занятости. Федеральная политика влияет на занятость, прежде всего через инструменты макроэкономической (бюджетно-налоговой и денежно-кредитной) политики [7; 8; 9; 10]. На региональном (и, тем более, локальном) уровне возможности применения большинства этих инструментов (изменение налогов, госрасходов, процентной ставки и др.) зачастую недоступны или ограничены. Безусловно, можно воздействовать на занятость путем изменения местных налогов и сборов, а также изменяя направления использования регионального и муниципального бюджета (например, направляя определенную их часть на обучение населения или общественные работы).

При выборе инструментов формирования и проведения политики занятости необходимо:

1) Учесть продолжительность внешних и внутренних шагов, для краткосрочных колебаний разработать автоматические стабилизаторы; 2) Предвидеть будущие возможные нарушения (естественное и механическое движение населения, изменение доходов, снижение производительности труда, рентабельности производства, рост цен, изменение валютного курса и др.); 3) Определить соответствующие меры: а) выявить, является ли нарушение постоянным; б) определить, требуется ли стимулирующая или сдерживающая политики; в) сформулировать сочетания макроэкономической политики для достижения необходимых изменений; г) распределить по времени инструменты экономической политики (учитывая, что различные инструменты имеют неодинаковые периоды действия).

II. Достижение поставленных целей при наличии тех или иных инструментов вполне может быть промоделировано. Базовой макроэкономической моделью для изучения воздействия экономической политики государства на экономику, в т.ч. и на занятость, является модель AD – AS. Однако она не всегда наглядно демонстрирует воздействие фискальной политики на экономику, и практически не дает возможности детально исследовать последствия денежно-кредитной политики. А ведь именно инструменты этого вида политики стали чаще применяться в современной экономике, в т.ч. в России. Поэтому закономерно возникает необходимость привлекать к анализу модель IS – LM, учитывая, что все переменные, которые зависят от доходов или от процентной ставки (налоги, потребление, бюджетный излишек) могут оказаться под воздействием сдвигов IS или LM. Определенный интерес (с точки зрения регулирования занятости) представляют закон Оукена (связь между политикой роста выпуска и занятости) и кривая Филлипса (связь между безработицей и инфляцией). Несмотря на достаточно интересные возможности, предоставляемые для исследования, они, по нашему мнению, являются локальными макромоделями; на их основе сложно, а зачастую и невозможно, определить влияние на динамику занятости цен, потребительского спроса, инвестиций, а также налогов и других инструментов экономической политики. Проблематичным, по нашему мнению, является и их использование в полной мере применительно к современной переходной экономике, т.к.: а) для определения естественного уровня безработицы требуется достаточно продолжительное время, причем не только в условиях спада, но и подъема экономики; б) спад производства и инфляция в России обусловлены не только экономическими, но и, в значительной мере, политическими процессами (к тому же инфляция и безработица были относительно разнонаправленными только в условиях «классического» цикла перепроизводства).

III. В целом, конечная цель – изменение занятости населения, ее структуры – реализуется фискальной и монетарной политикой как одними из направлений экономической политики (наряду с валютной, внешнеторговой, структурной и другими видами политики). Это означает, что политика, направленная на изменение занятости, является производной от этих направлений экономической политики или представляет собой синтез вышеперечисленных видов экономической политики. В узком сегменте отношений занятости, очевидно, можно выделить и специфические инструменты политики занятости, в частности, ряд мер, связанных с уменьшением безработицы. Стандартные инструменты фискальной и монетарной политики вызывают лишь краткосрочные изменения величины и структуры занятости, не способствуя росту

экономического потенциала. Задачи обеспечения долгосрочного экономического роста связаны с политикой в области совокупного предложения, которая должна включать программы поддержания занятости, переподготовки работников, стимулирования конкуренции, налоговые реформы и т.д.

Обсуждение

1. Чтобы оказывать позитивное воздействие на уровень и структуру занятости, НТР, постиндустриализация, цифровизация должны разворачиваться в русле макроэкономической политики, направленной на рост производства и формирование «нового спроса» на труд [12]. Оптимизация занятости в нынешних условиях проявляется не только и не столько в уменьшении живого труда, но и в улучшении его качества; необходимо учитывать повышение производительности труда (и роста эффективности использования капитала), т.е. современное регулирование занятости должно быть направлено на интенсивное развитие экономики. Только в этом случае, полагаем мы, экономический рост приведет к максимизации среднедушевого потребления, дальнейшему развитию человеческого потенциала.

2. Политика занятости должна быть соотнесена с экономическим спадом, происходящим в стране, принимать во внимание структурные сдвиги в экономике (в том числе связанные с санкциями, импортозамещением), сопряжена с меньшими финансовыми затратами, учитывать огромные региональные различия в ситуациях на рынке труда. При формировании новой модели необходимо учитывать следующие явления на российском рынке труда: демографическую ситуацию в стране, начавшийся переход открытой безработицы в скрытую, сокращение емкости официального рынка труда, высокий динамизм процессов, присущий всем рынкам в условиях макроэкономической нестабильности и многое другое, что определяет современные тенденции, включая изменения большинства количественно-качественных показателей, характеристик рынка труда, в частности, низкую цену труда.

3. Регулирование занятости на нынешнем этапе должно, видимо, носить комбинированный характер: основываться на сочетании отдельных элементов практики организации гибкого (в том числе с применением дистанционных технологий) и регулируемого рынков труда, с постепенным расширением методов активной политики на рынке труда по мере стабилизации и оживления экономики, совершенствования инфраструктуры в сфере трудовых отношений и укрепления организации института социального партнерства. Эта модель может быть рассчитана лишь на ограниченный срок действия (период нестабильности и выхода из него), в течение которого будут созданы предпосылки для перехода к более совершенной модели регулирования занятости, способной справиться с проблемами, возникающими в условиях нестабильной (и в значительной мере «подсанкционной») экономике.

Заключение

1. Политика занятости: а) шире политики на рынке труда – она охватывает все стадии становления и развития человеческих ресурсов; б) представляет собой совокупность мер прямого и косвенного воздействия на социально-экономическое развитие общества для достижения полной и эффективной занятости; в) ее стратегической целью в современных условиях является развитие человека, его потенциала. В качестве первостепенных задач можно выделить достижение вначале рациональной, а затем полной, эффективной занятости; г) осуществляется на различных уровнях: национальном, региональном, и локальном. Все уровни объединены единой концепцией (моделью) занятости, отражающей принятый тип рыночного развития.

2. Выяснение содержания занятости, ее целей, инструментов и их соотношения, воздействия различных форм и методов федеральной, региональной, локальной (муниципальной) политики на занятость населения даёт возможность в дальнейшем обосновать выбор типа политики занятости населения в современный период, когда происходят быстрые (и не всегда позитивные) количественные и качественные изменения в сфере отношений занятости. В целом, считаем мы, для России сегодня необходима особая политика занятости. Эта политика,

несомненно, должна учитывать как общие закономерности и теоретические модели экономического развития, так и особенные условия, в которых находится российская экономика.

Литература

1. Аллагулов Р.Х. К вопросу о полной и эффективной занятости // Доклады Башкирского университета. 2019. Т. 4. № 1. С. 52–56.
2. Аллагулов Р.Х., Аллагулов А.Р. О значении исследования отношений занятости в современных условиях и «широте» ее трактовок // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2019. № 4. С. 116–119.
3. Аллагулов Р.Х., Аллагулов А.Р. Занятость как социально-экономическая категория: методологические аспекты исследования // Экономика и управление: научно-практический журнал. 2018. № 5. С. 130–134.
4. Габитов И.М. Воспроизводство рабочей силы и проблемы рождаемости / В сб.: Демографические чтения. Вызовы и тенденции демографического развития России и ее регионов. Уфа, 2020. С. 30–33.
5. Кузяшев А.Н., Лупу О.Н., Белугина Д.С. Некоторые аспекты современной социальной политики // Эпоха науки. 2021. № 25. С. 211–215.
6. Нур Р.Х., Артемова Д.А., Кузяшев А.Н. Безработица как одна из ключевых проблем России // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 80-2. С. 15–18.
7. Междисциплинарные аспекты методологии экономических исследований / Под науч. Ред. Г.М. Россинской. Уфа, 2019. 328 с.
8. Механизм трансформации социально-экономических процессов: междисциплинарный подход / Под ред. К.Е. Гришина, Н.А. Кузьминых. М., 2021. Т. I. 186 с.
9. Механизм трансформации социально-экономических процессов: междисциплинарный подход. Под ред. К.Е. Гришина, Н.А. Кузьминых. Москва, 2021. Том II. 216 с.
10. Проблемы и стратегические приоритеты социально-экономического развития Республики Башкортостан / Под ред. К.Е. Гришина, Н.А. Кузьминых. Монография, посвящ. 30-летию Института экономики, финансов и бизнеса ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет». Уфа, 2018. 388 с.
11. Рациональная занятость [Электронный ресурс]. URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/business/18060>
12. Шарафуллина Р.Р. Институциональные преобразования в сфере социальной политики и занятости в условиях цифровизации / В сб. «Демографические чтения. Вызовы и тенденции демографического развития России и ее регионов». Уфа, 2020. С. 267–269.

DOI: [10.34773/EU.2022.4.24](https://doi.org/10.34773/EU.2022.4.24)

Расширение цифровых навыков как фактор снижения риска бедности

Expanding Digital Skills as a Poverty Risk Reduction Factor

З. ИБРАГИМОВА

Ибрагимова Зульфия Фануровна, канд. экон. наук, доцент кафедры инновационной экономики Института экономики, финансов и бизнеса Башкирского государственного университета. E-mail: badertdinova@mail.ru

В статье рассматриваются проблемы доступа к информационным технологиям различных групп населения и наличия у них цифровых навыков. Показаны особенности цифрового разрыва, проявляющегося между отдельными социальными группами на трёх уровнях. Обосновано, что наименее обеспеченные группы остаются в стороне от возможностей, которые предоставляет цифровая экономика. Обсуждаются вопросы формирования цифровых навыков у низкодоходных групп населения, в том числе в контексте пандемии и других негативных факторов, представлены основные выводы.